

بجدا خدا کا یہی ہے در نہیں اور کوئی مفر مفر
جو وہاں سے ہو نہیں آکے ہو، جو یہاں نہیں تو وہاں نہیں

الذوال



سدّ الفرار

الصید الفرار

(ناز برداری جو ربدایوں)

”جس نے اُگائیں عمارت ہائیں ہر بال میں سودائیں
اور اس سے بھی زیادہ بڑھائیں جس کیلئے چاہے“

عظائیں مقتدر غفار کی ہیں
عبث بندوں کول میں غل ہے یا غوث

محمد اسلام حضرت علامہ مفتی محمد حادر رضا خاں
قادی برکاتی بریلی قدس سرہ

ذیواہتمام صدر الشریعہ حضرت مولانا محمد امجد علی رضوی مفتی مفتی قادی برکاتی

ناشر: دارالعلوم رضائے خواجہ اجمیر شریف

www.muftiakhtarrazakhan.com

بسم اللہ تعالیٰ

”مسئلہ اذان جمعہ میں بدایونی تحریر کا جواب منیر کہ ادھر کی بے حد سخت زبانیاں دیکھ کر مناسب تھا اسکا تاریخی نام یہ ہوتا“

سَدِّ الْفَرَارِ عَلٰی الصِّيدِ الْفَرَارِ

۱۳۳۳ھ

”مگر بعون تعالیٰ ہم انکی روش نہ چلیں گے غصہ کے جواب میں کام چل سے لیں گے لہذا زیر و بینات میں اسکا نام یہ ہو“

نازبرداری جورِ بدایوں

۱۳۳۳ھ

”تحریر مبارک“ ”تعبیر خواب“ میں دو فتوائے بدایوں دربارہ اذان پر نمبر وار پچاس رو تھے ”شافی جواب“

میں انتہا لیں رو کو ہاتھ نہ لگایا گویا دیکھے ہی نہیں اور گیارہ پروہ نام جواب کیا کہ صد ہا کمالات جہل و مکاریہ و تقاض و افتر اکو جلوہ دیا۔ اس مبارک رسالے میں چھ سو پینتیس رو ہیں۔ جو انصاف سے دیکھے اُس پر

حق صاف روشن ہے اور نام منصف کا انصاف واحد قہار کے یہاں ہوگا۔“

اس حصہ کی اخیر دو فصلیں بجائے خود دو نویس رسالے ہیں

(۱) دو آفت بدایوں کی خانہ جنگی

۱۳۳۳ھ

”بنارس غیر مقلد کے رد میں بدایوں سے رسالہ ”التہدید“ شائع ہوا تھا جو روشیں بنارس نے انکے مقابل برتیں اور انھوں نے اُس پر رد کیے بعینہ بعینہ بلا فرق سر مو وہی روشیں خود انھوں نے ہمارے مقابل برتیں۔ لہذا اس فصل میں انھیں کی ۵۵ عبارتوں سے انھیں کی تحریر ”شافی جواب“ کا رد ہے۔

(۲) نکس اباطیل مدرسہ خرما

۱۳۳۳ھ

”بہتر انھوں کہا جاتا ہے کہ حضرت تاج الملک کے بعد مدرسہ بدایوں کے عقائد و اعمال سب متزلزل ہو گئے۔ انکی ماہواری تحریروں ”شمس العلوم“ و ”مذاکرہ علمیہ“ سے پونے دو سو قول اس میں انتخاب کئے ہیں جو خلاف شریعت و خلاف اہل سنت و خلاف اسلام واقع ہوئے ہیں۔ آخر میں گرامی برادروں کو توبہ کی ہدایت ہے۔

تصنیف لطیف :

عالی جناب مولانا مولوی محمد المعروف بحمد رضا خان قادری نوری سلمہ الرحمن

مطبع اہل سنت و جماعت واقع بریلی میں طبع ہوا

مولوی حکیم ابوالعلا محمد امجد علی نے اپنے اہتمام سے چھاپ کر شائع کیا

آغاز طبع ۲۷ ربیع الثانی ۱۳۳۳ھ

جملہ حقوق بحق ناشر محفوظ ہیں

نام کتاب : سَدُّ الْفَرَارِ عَلَى الصَّيْدِ الْفَرَّارِ (ناز برداری جو ربدایوں)
مصنف : حجت الاسلام حضرت علامہ مفتی محمد حامد رضا خاں قادری برکاتی بریلوی قدس سرہ
زیر اہتمام : صدر الشریعہ حضرت مولانا محمد امجد علی رحمۃ اللہ علیہ اعظمی رضوی سی حنفی قادری برکاتی
صفحات : 208

تعداد : 1100

ہدیہ : 100/- روپے

بتعاون : بقیہاں خواجہ اعظم الحزبی الاجیری رضی اللہ تعالیٰ عنہ وارضاه

اشاعت اول : ۱۳۳۳ھ

سن طباعت : 2009ء اشاعت دوم

ناشر : شعبہ نشر و اشاعت دارالعلوم رضائے خواجہ، اجیر شریف

ملنے کے پتے

- ۱ دارالعلوم رضائے خواجہ، مسجد بڑی ہتائی، امام باڑہ روڈ، محلہ شورگران، درگاہ معلی، اجیر شریف
راجستھان۔ پین نمبر: 305001 فون نمبر: 0145-2623012 موبائل نمبر: 09414355399
- ۲ الہدی پبلی کیشنز، مفتی والان، دریا گنج، نئی دہلی۔ ۲
- ۳ جیلانی بکڈپو، مٹیا محل، جامعہ، دہلی۔ ۶
- ۴ فیضان سگری فاؤنڈیشن، میٹس مارکیٹ، ممبئی
- ۲ حضرت مولانا محمد ادریس صاحب، دارالعلوم شمس الرضا، بیگم گنج، کانپور۔
- ۳ مفتی محمد معصوم الرضا، پیر امام، ضلع گوئندہ، یوپی۔
- ۴ مولانا زرتاب رضا، دارالعلوم شمس الرضا، محلہ شمس نگر، پبلی بھیت۔ یوپی
- ۵ سید محمد اسلم و امقی، خانقاہ واقفہ اشرفی، نشاط گنج، بریلی شریف۔ یوپی
- ۶ محمد شاہد نقشبندی، دارالعلوم فیضان غریب نواز، شمس کالونی، چتوڑ گڑھ



تقسیم کار

تاج الشرعیہ پبلیکیشنز مٹیا محل، جامع مسجد، دہلی

باسمہ تعالیٰ هو القادر المعین

عرض ناشر

نَحْمَدُهُ وَنُصَلِّي وَنُسَلِّمُ عَلَى رَسُولِهِ الْكَرِيمِ وَعَلَى آلِهِ وَأَصْحَابِهِ
أَجْمَعِينَ. أَعُوذُ بِاللَّهِ مِنَ الشَّيْطَانِ الرَّجِيمِ. بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ
الرَّحِيمِ. إِنَّا أَرْسَلْنَاكَ شَاهِدًا وَمُبَشِّرًا وَنَذِيرًا. لِيُؤْمِنُوا بِاللَّهِ وَرَسُولِهِ
وَيُعَزِّرُوهُ وَيُوقِرُوهُ وَتُسَبِّحُوهُ بُكْرَةً وَأَصِيلًا. (بے شک ہم نے تمہیں بھیجا
حاضر و ناظر اور خوشی اور ڈر سنا تا، تاکہ اے لوگو تم اللہ اور اس کے رسول پر ایمان لاؤ، اور
رسول کی تعظیم و توقیر کرو۔ اور صبح و شام اللہ کی پاکی بولو۔)

ایں سعادت بزورِ بازو نیست

تانا بخشد خدائے بخشنده

شریعتِ مطہرہ کے نفاذ کا مقصدِ عظیم یہ ہے کہ رسولِ کریم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وآلہ وسلم
کا ہر امتی تاحینِ حیات نیکیوں کے حصول اور گناہ سے بچنے میں اس تمنا کے ساتھ
سرگرم عمل رہے کہ اللہ اور اس کا رسول جل و علا صلی اللہ تعالیٰ علیہ وآلہ وسلم راضی ہو
جائیں۔ رضائے مولیٰ تعالیٰ اور رضائے مصطفیٰ و رضائے خواجہ کے لئے اس احقر العباد،
گدائے خواجہ، سب بارگاہِ رضویت نے دارالعلوم رضائے خواجہ (سرکارِ اجیر شریف)
سے مطبوعہ ۱۳۳۲ھ ”سد الفراق علی الصید الفراق“ ۶ صفر المظفر ۱۳۳۰ھ مطابق ۲ فروری
۲۰۰۹ بروزِ جانِ افروزِ دوشنبہ دوبارہ شائع کرنے کی سعادت مجھ گناہ گار، عصیاں شعار
ارشاد احمد مغربی رضوی قادری مصطفوی چشتی کو حاصل ہو رہی ہے۔ الحمد للہ رب
العالمین۔

اس وقت میرے سامنے دارالعلوم معینیہ عثمانیہ اجیر شریف کے صدر المدرسین
حضرت مولانا مولوی معین الدین علیہ الرحمہ کی کتاب ”القول الاظہر فی ما یعلق
بالاذان عند المنبر“ موجود ہے۔ جسکی اشاعت کا تسلسل جاری ہے۔ اور ابھی حال ہی

میں اس کتاب کو مجلس اشاعت العلوم جامعہ نظامیہ حیدرآباد۔ الہند نے جون ۲۰۰۴ء کو تیسری بار شائع کی، جس نے عنوان مذکور پر عظیم ترین تحقیق اہیق ”سد الفرار“ کی اشاعت دوم پر مجھ گدائے خواجہ کو تحریک دی تاکہ جوئندگان حق کے سامنے مسئلہ مذکور میں حق روز روشن کی طرح عیاں ہو جائے۔ ”سد الفرار“ اس فرعی مسئلہ کے احقاق حق میں وہ کتاب متین ہے جس کے ہر ہر سطر سے اعلیٰ حضرت سرکار کا فیضان علمی اور انکی فقہی بصیرت و تربیت کامل کا اظہار ہوتا ہے۔ ”سد الفرار“ کے مطالعہ کے بعد ہر متبع حق اذ ان خطبہ بیرون مسجد خطیب کے سامنے ہی ہونا چاہئے کا قائل ہوئے بغیر نہیں رہ سکتا۔ قارئین کرام! القول الاظہر کو دیکھ کر خود مجدد و بریلوی امام احمد رضا نے صاحب انوار احمدی صدر الصدور صوبہ جات دکن شیخ الاسلام حضرت علامہ مولانا انوار اللہ شاہ فاروقی علیہ الرحمہ کو تحریر فرمایا۔

”پرسوں روزِ شنبہ شام کی ڈاک سے ایک رسالہ ’القول الاظہر‘ مطبوعہ حیدرآباد سرکار اجیر شریف سے بعض احباب گرامی کا مرسلہ آیا جس کی لوح پر حسب الحکم عالی جناب لکھا ہے۔ یہ نسبت اگر صحیح نہیں تو نیاز مند کو مطلع فرمائیں“

اس کے جواب میں صاحب انوار احمدی شیخ الاسلام علیہ الرحمہ تحریر فرماتے ہیں۔

”مولوی محمد معین الدین صاحب صدر مدرس مدرسہ معینیہ عثمانیہ اجیر شریف نے ایک رسالہ لکھ کر بغرض طبع میرے پاس پیش کیا۔ چونکہ تعامل حرمین شریفین اور جمیع بلاد اسلامیہ کی اس میں تائید تھی اور کوئی ایسی نئی بات اس میں نہیں تھی کہ جس سے مسلمانوں کی حالت موجودہ میں تفرقہ واقع ہو۔ اس لئے اس کے طبع کرنے کی اجازت دی گئی۔“

حسب الحکم کسی کتاب کا لکھنا اور ہے۔ اجازت طبع اور ہے۔ مگر افسوس کہ القول الاظہر کی لوح پر آج بھی وہی حسب الحکم والی تحریر مطبوع ہے۔ جس کے بارے میں مجدد و بریلوی قدس سرہ نے بانی جامعہ نظامیہ قدس سرہ سے دریافت کیا ہے۔ حسب الحکم فضیلت مآب شیخ الاسلام مولانا حافظ محمد انوار اللہ فاروقی قدس سرہ العزیز بانی

جامعہ نظامیہ مولاعز وجل مصطفیٰ پیارے علیہ التحیۃ والثناء کا کرم اور حضور سلطان الہند رضی اللہ تعالیٰ عنہ کا احسان ہے کہ اسی شہر دارالخیرہ جمیر شریف میں جہاں القول الاظہر کے مصنف متوطن تھے وہیں آستانہ حضور غریب نواز قدس سرہ سے وابستہ ایک موقر شخصیت مرجع علمائے اہل سنت فی زمانہ حضرت مولانا محمد دم ابن مخدوم سید محمد مہدی میاں چشتی اور مخدوم زادہ سید محمد ہادی میاں چشتی دام ظلہم العالی کے والد ماجد محدث آستانہ عالیہ حضرت علامہ سید غلام علی صاحب قبلہ علیہ الرحمہ اعلیٰ حضرت سرکار سے ارادت و خلافت حاصل کر کے مشرب حضور غریب نواز اور مسلک اعلیٰ حضرت قدس سرہما کی ترویج و اشاعت میں منہمک تھے جس کے ثبوت میں سدالقرار کے مصنف حضور حجۃ الاسلام علامہ حامد رضا خان صاحب ابن مجدد بریلوی قدس سرہما کا تحریری اجازت نامہ جو سیاح عالم مبلغ اسلام حضرت علامہ عبدالعلیم صدیقی میرٹھی (والد ماجد علامہ شاہ احمد نورانی) علیہما الرحمہ کے قلم سے مرقوم ہے اور اعلیٰ حضرت سرکار کے خلافت نامہ کی اصل تحریروں کا عکس اسی کتاب مستطاب سدالقرار کے ساتھ شائع کرنے کی سعادت حاصل کر رہا ہوں۔ خانوادہ سادات چشتیہ جمیر شریف اور خانوادہ رضویہ قادریہ بریلی شریف کے مابین قدیم روحانی تعلقات کے زندہ ثبوت کیلئے مذکورہ خلافت نامہ کو شیخ مشائخ اعظم فی زمانہ سید محمد جیلانی اشرف کچھوچھوی دام ظلہ الاقدس نبیرہ حضور محدث اعظم ہند (علیہ الرحمہ) نے ماہنامہ ”المیزان“ ۶ جون ۱۹۷۶ء کے امام احمد رضا نمبر میں شائع فرمایا ہے۔ غالباً حجۃ الاسلام کا اجازت نامہ مذکورہ بالا جریدہ میں نہیں ہے۔ گدائے خواجہ نے اپنے مضمون ”انشریح ہدایت“ جو الصوارم الہندیہ کے ساتھ چھپا ہے اس میں سدالقرار کو شائع کرنے کا ارادہ ظاہر کیا تھا۔ الحمد للہ رب العالمین فیضانِ سحری سے پایہ تکمیل تک پہنچا۔ حضور شیر بیشہ اہل سنت مناظر اعظم ہند حضرت العلامة الحافظ القاری الحاج مفتی محمد حشمت علی رضوی لکھنوی پبلی بھیتی علیہ

الرحمة الباری کے عرس ۵۰ سالہ کے موقعہ پر تمام محبین و معتقدین و متعلقین خصوصاً صاحب عرس علیہ الرحمہ کے صاحبزادگان والا تبار حضرت علامہ احمد مشہود رضا حضرت علامہ محمد ادریس رضا حضرت علامہ مولانا محمد معصوم الرضا مفتی اعظم پبلی بھیت شریف حضرت علامہ محمد ناصر رضا صاحب سجادہ حضرت مولانا محمد زرتاب رضا دام ظلہم العالی و دیگر افراد خانوادہ شیر پیشہ اہل سنت کی خدمت میں طالب دعا کی حیثیت سے مبارک باد پیش کرتا ہوں۔ مولانا تبارک و تعالیٰ حضور شیر پیشہ اہل سنت کے فیوض و برکات سے ہم غربائے اہل سنت کو مالا مال فرمائے۔ اور صاحبزادگان کو اپنے اب و جد کی خدمات جلیلہ کو عام و تام کرنے کی توفیق عطا فرمائے۔ آمین۔

یہ کتاب مستطاب سد الفرار حضور حجۃ الاسلام حضرت العلام محمد حامد رضا خان شہزادہ اعلیٰ حضرت علیہا الرحمۃ و الرضوان نے ۱۳۳۳ھ میں تصنیف فرمائی۔ اور دارالعلوم معینیہ عثمانیہ اجمیر شریف کے صدر المدرسین صاحب بہار شریعت حضور صدر الشریعہ حضرت علامہ مولانا مفتی محمد امجد علی علیہ الرحمۃ اعلیٰ نے ۱۳۳۳ھ میں اپنے اہتمام سے شائع فرما کر جمیع اہل سنت والجماعت پر قیام قیامت تک احسان عظیم فرمایا ہے۔ میں گدائے خواجہ دارالعلوم رضائے خواجہ واقع مسجد بڑی ہتائی اجمیر معلیٰ کے ان تمام معاونین و مخلصین کے لئے دعا گو ہوں کہ مولیٰ عز و جل حضور سیدنا سلطان الہند رضی اللہ تعالیٰ عنہ کے توسل و تصدق میں دنیوی و اخروی حسنات و برکات سے مالا مال فرمائے۔ سد الفرار کی افادیت و اہمیت پر یہ گدائے خواجہ اپنی مربی واجب الاحترام سلسلہ عالیہ چشتیہ کے نامور اہل قلم وابستہ آستانہ غریب نواز قدس سرہ حضرت سیدی علامہ سید محمد فضل المتین صاحب چشتی دام ظلہ العالی کی تحریر اسی کتاب مستطاب کے ساتھ شائع کرنے کی سعادت حاصل کر رہا ہوں۔ اور حضور شیخ مشائخ اعظم فی زماننا سید محمد جیلانی اشرف کچھوچھوی دام ظلہ العالی کی تقدیم بھی نذر ناظرین ہے۔

سدالقرار کے مطالعہ سے ناظرین اہل سنت کو بخوبی علم ہو جائے گا کہ ہمارے اکابر کسی فرعی مسئلہ میں بھی جب اختلاف فرماتے، تو نفیس امارہ کی بالادستی، آپس میں ایک دوسرے کی کردار کشی، دل آزاری، دل شکنی جیسی برائیوں اور ذاتیات سے مبرا ہو کر صرف اور صرف رضائے مولیٰ کے لئے ہی اپنی زبانیں کھولتے اور احقاقِ حق میں قلم اٹھاتے۔ یہی وجہ ہے کہ ان کے زبانِ حق ترجمان سے نکلا ہوا ایک ایک جملہ اور قلمِ حق رقم سے لکھا ہوا ایک ایک لفظ مؤثر ہو کر باعثِ انقلاب ہوتا ہے۔ اعلیٰ حضرت عظیم البرکت قدس سرہ نے کیا خوب فرمایا ہے۔

”تاریکِ دل والے دوسروں کی فضیلت پر حسد کرتے ہیں اور اہل کمال جب دیکھتے ہیں کہ ہمیں اس عظیم مقام تک رسائی حاصل نہیں تو وہ اس عظیم محبوب کی طرف اپنی نسبت کرنے کو پسند کرتے ہیں۔“

اس موقع پر دارالعلوم معینیہ عثمانیہ درگاہِ معلیٰ حضور غریب نواز رضی اللہ عنہ اجمیر شریف کے صدر المدرسین حضرت مولانا محمد بشیر القادری صاحب کا شکریہ ادا کرنا بھی ضروری ہے جنہوں نے سدالقرار کی عربی عبارات پر اعراب داخل کر کے عوامِ اہل سنت کو غلط عبارت پڑھنے سے بچایا۔ اللہ عزوجل ان کو اور ان کے تمام معاونین کو بہتر جزا عطا فرمائے۔ حتیٰ المقدور اس کتاب کو اغلاط کتابت سے بچانے کی کوشش کی گئی ہے۔ تاہم قارئین کرام کو کہیں کوئی غلطی نظر آئے تو دارالعلوم رضائے خواجہ کے شعبہ نشر و اشاعت کے پتہ پر مطلع فرما کر عند اللہ ماجور ہوں۔

رابطہ کا پتہ

ارشاد احمد مغربی قادری چشتی رضوی

دارالعلوم رضائے خواجہ، مسجد بڑی ہتائی، امام باڑہ روڈ، محلہ شورگران، درگاہِ معلیٰ،

اجمیر شریف راجستھان۔ پین نمبر: 305001

فون نمبر: 0145-2623012 موبائل نمبر: 09414355399

بسم الله الرحمن الرحيم

ایک کتاب۔ دعوتِ فکر و عمل

نحمدہ و نصلی و نسلم علی رسولہ الکریم۔ و علی الہ و اصحابہ اجمعین
ہمارے رسول صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے بعد سے ہمارے دین میں فقہی مسائل پیدا ہوتے
رہے ہیں اور ان کو حل بھی کیا جاتا رہا ہے۔ اللہ کی رحمت ہوائے اربعہ پر جنہوں نے مسائل کو سمجھا
اور انھیں حل کر کے دین کی راہیں ہمارے لئے آسان کر دیں۔ اور ہم مقلد، بآسانی اپنا دینی سفر
طے کر سکے۔ بعض مسائل صرف وقتی رہے ہیں اور بعض مسائل حالات اور وجوہات کے سبب
اہمیت اختیار کر گئے ہیں۔ ائمہ نے فقہی دینی مسائل کے حل کے لئے ہمیشہ قرآن، حدیث، اجماع
، قیاس یعنی ہمارے رسول کی زندگی کو پیش نظر رکھا ہے۔ اسی لئے ہر مسئلے کا حل قابل قبول اور لائق
عمل ٹھہرا ہے۔ لیکن اذانِ ثانی کا فرعی مسئلہ ایک زمانہ گزرنے کے بعد بھی جوں کا توں قائم ہے اور
یہ مسئلہ اپنی اپنی فہم کے مطابق تفہیم کے لئے موضوع بنارہا۔ خدا کا شکر ہے کہ اس کے سبب ہمارے
دین میں کوئی نیا فرقہ پیدا نہ ہوا اور کسی ہٹ دھرمی اور کسی ضد کے باعث کوئی دینی تفرقہ نہ ہو سکا اور
ہوتا بھی کیوں؟ اس مسئلہ کا تعلق عمل سنت اور از دیا و ثواب سے تھا۔ نہ کہ ایمانیات سے۔ ہر جانب
سے انفرادی فہم نے اسے موضوع بنا کر اپنی بات کو واضح کر دیا اور اپنا فرض ادا کر دیا۔

اذانِ ثانی ایک فرعی مسئلہ ہے جو برسہا برس سے قائم ہے۔ اور اختلافی صورت، بہر حال
برقرار ہے۔ اذانِ ثانی کے سلسلہ میں جو طریقہ رائج ہے اس کے برخلاف عمل تو کیا؟ اس پر نظر ثانی
کی زحمت بھی گوارہ نہیں کی گئی۔ ایک حلقے نے اپنے عمل کے ذریعہ وہ راہ اپنائی جس کا تقاضا کیا
گیا اور جس کا شرعی مطالبہ تھا۔ لیکن ایک حلقہ اپنی قدیم رائے اور روش پر چل رہا ہے۔ دونوں
جانب سے دلائل پیش ہوئے، وضاحت کی گئی۔ لیکن اتفاق رائے نہ ہو سکا اور اس مسئلہ پر تحریر و
تقریر کا سلسلہ جاری رہا اور کتابوں کی اشاعت بار بار ہوتی رہی، اور تائید و تردید کے موقف پر ہر
فریق قائم رہا۔

میری علمی لیاقت، دینی معلومات ایسی نہیں ہے کہ میں اس مسئلہ کے لئے اپنی رائے دوں
دونوں جانب سے دلیل۔ وضاحت کی وہ صورت سامنے ہے کہ ایک مقلدِ امام اعظم حضرت
ابوحنیفہ نعمان بن ثابت رضی اللہ تعالیٰ عنہ کے لئے یہ ممکن نہیں کہ وہ اپنے دائرے سے باہر قدم
رکھے اور یہ حقیقت روزِ روشن کی طرح ظاہر ہے کہ خواجگانِ چشت رضوان اللہ تعالیٰ علیہم اجمعین
بہر طور حنفیت کے علمبردار رہے ہیں۔

کتاب ”سد الفرائع علی الصید الفرار“ اپنی نئی اشاعت کے ساتھ آپ کے سامنے ہے۔ یہ کتاب
اپنے حلقے کی ترجمانی کے ساتھ اپنے کامیاب اندازِ افہام و تفہیم کے لئے معتبر طریقہ استدلال کے
لئے اور مستند فقہی دلائل کے لئے ایک ایسی کتاب ہے جو دعوتِ فکر و عمل دیتی ہے اور لائقِ مطالعہ
قرار پاتی ہے۔ دراصل اذانِ ثانی کے مسئلہ پر کہی گئی جوابی باتوں کا اور اٹھائے گئے سوالوں کا اس
کتاب میں ذکر ہے اور امکانی یہ کوشش کی گئی ہے کہ اس کتاب کے ذریعہ وہ باتیں قبول کی جائیں
اور اس پر عمل کیا جائے جو موزوں ہیں اور حق و ناحق کی تمیز کا شعور فراہم کرتی ہیں۔

الہی تا بود خورشید و مانی
چراغِ چشتیاں را روشنائی

راقم الحروف

(صاحبزادہ) سید فضل المتین صاحبِ چشتی گدی نشین

درگاہِ معلیٰ اجیر شریف

متبرک تحریریں

الْحَمْدُ لِلّٰهِ وَحْدَهُ وَالصَّلٰوةُ وَالسَّلَامُ عَلٰی مَنْ لَا نَبِيَّ بَعْدَهُ وَ اِلَيْهِ وَصَحْبِهِ الْمُكْرَمِينَ عِنْدَهُ
فقیر بینوا گدائے آستانہ رضویہ حاضر آستانہ فیض کاشانہ دارالانوار جمیر ہوا ولہ الحمد۔

عزیز محترم مولانا مولوی سید غلام علی صاحب رضوی سلمہ المولیٰ الولی نے اپنی غایت
محبت و نہایت کرم سے فقیر کو حاضری روضہ اطہر سے سرفراز کیا اور دوائے مبارک کے دامن
اطہر میں فقیر کو لیا۔ مجھے اس عزت و شرف کے حاصل ہونے سے نہایت مسرت ہوئی اور
حضرت سید صاحب خادم آستانہ مبارکہ نے فقیر کو مع ہمراہیان ایک ایک پگڑی عنایت
فرمائی۔ متوسلان آستانہ عالیہ رضویہ و عزیزان طریقت حضرت سید صاحب کی خدمت سے
برکت حاصل کریں۔ اور انکی وساطت سے حاضری روضہ اقدس سے شرف اندوز ہوں۔
میں بڑی مسرت سے اس بات کا اظہار کرتا ہوں کہ حضرت سید صاحب کو اعلیٰ حضرت مجدد
مآۃ حاضرہ مؤید ملت طاہرہ امام اہل سنت والدی مرشدی حضرت مولانا مولوی شاہ احمد رضا
خاں صاحب قدس سرہ العزیز سے انتساب طریقت و سلسلہ بیعت و اجازت و خلافت اور
سید صاحب کو اس فقیر نے بھی تمام علوم عقلیہ و نقلیہ و جمیع سلاسل علیہ عالیہ اور تمام اذکار و
اشغال و اوقات و اعمال کی اجازت دی ہے۔ مولیٰ تعالیٰ قبول فرمائے۔ آمین۔

وصلی اللہ تعالیٰ علی خیر خلقہ و نور عرشہ و عروس مملکتہ و امام
حضرہ سید المحبوبین محمد رسول رب العالمین و علی آلہ الطیبین
و اصحابہ الطاہرین و اولیاء امتہ الکاملین و علماء ملتہ الراشدین و علینا
معہم و لہم و بہم و فیہم و منهم اجمعین۔ برحمتک یا ارحم الراحمین۔

و تخط حجتہ الاسلام

قَالَ بِقَمِهِ وَ اَمَرَ بِرَقَمِهِ الْفَقِيرُ الْكَيْبُ الْاَوَاہُ..... كَانَ لَهُ اللّٰهُ تَعَالٰی ۱۷ رَجَب المرجب ۱۳۹ھ

الکاتب شاہد بذلک واللہ خیر مالک محمد عبد العظیم الصدیق القادری چشتی

متوطن میرٹھ

باسمہ تعالیٰ احقاقِ حق کا نشانِ جلی

حضرات گرامی! سب پر ظاہر و باہر ہے کہ تخلیق انسانی کیساتھ تخلیف انسانی بھی کارفرما نظر آتی ہے۔ اختلاف، افلاس کا مارا ہے تو عذاب اور اخلاص سے بھرا ہے تو رحمت، افکار و اذہان کے تعمیری اختلاف امت کیلئے رحمت ثابت ہوتے ہیں۔ ہدایت کے چشمے نکلتے ہیں، ضلالت کی راہیں مسدود ہوتی ہیں، ظلمات سے نجات ملتی ہے، نور کی لہریں جاری ہوتی ہیں۔

مگر جب اختلافِ تعمیر کی جگہ تخریب کا روپ لے لے، اصلاح کی جگہ فساد کا رنگ دھارن کر لے، راہ مستقیم سے ہٹ کر گمراہی اختیار کر لے تو ایسا اختلاف امت کیلئے باعثِ ہلاکت بن جاتا ہے۔ اس حقیقت کو تاریخ کے صفحات میں تلاش کیا جاسکتا ہے۔

تمام شعبہ ہائے زندگی میں اختلاف کا وجود فکر انسانی کی عقدہ کشائی اور تحقیقی عنصر کی گندہ واکرنے میں ممد و معاون ہوتا ہے بشرطیکہ اختلاف کا دھارائیت ہو، جہاں ذات سے ذات کا ٹکراؤ نہیں ہوتا بلکہ بات پر بات رکھکر حق کشائی کی جاتی ہے، یہی ہمارے اکابرین کا تعامل و تواتر رہا ہے۔ زیرِ نظر کتاب ”سدّ القرار“ اسی تعمیری و فقہی اختلاف کی عطا ہے۔ نماز جمعہ کی اذانِ ثانی مسجد کے اندر منبر کے قریب ہو یا بیرون مسجد خطیب کے سامنے۔

اس فقہی مسئلہ کے اختلاف نے دو اسکول قائم کر دیے اور دونوں ہمارے ہیں مگر بہر حال حق و صواب کسی ایک ہی کیساتھ ہوگا۔ مسئلہ مذکور پر اقوالِ الاطہر مصنفہ حضرت علامہ معین الدین اجیری علیہ الرحمہ نے لکھی اور اسکی اشاعت مجلس اشاعت العلوم حیدرآباد سے جاری رہی۔ جبکہ اسی اذانِ ثانی پر اکابرین بدایوں سے اختلاف سامنے آیا تو حجۃ الاسلام حضرت علامہ حامد رضا خان قادری (صاحبزادہ اکبر امام احمد رضا) نے دلائل و براہین پر مشتمل ”سدّ القرار“ لکھی تقریباً سو سال گزر گئے۔ بات آئی گئی ہوگئی۔ مگر اقوالِ الاطہر کی مسلسل اشاعت سے ہماری نئی نسل، اکابرین کے ایک ہی طبقہ کی بات سنتی رہی اور مسئلہ مذکور میں اسی کو حق و صواب گردانتی رہی اکابرین کے دوسرے طبقہ کی حقائق سے بھری باتیں لائبریری کی زینت بن کے رہ گئی تھیں۔ اسی مافات کی تلافی کی پاکیزہ نیت نے گدائے خواجہ علامہ حافظ محمد ارشاد مغربی رضوی چشتی سلمہ کے حساس ضمیر کو جھنجھوڑا اور ”سدّ القرار“ زیور طبع سے آراستہ پیراستہ آپ کے زیرِ مطالعہ آگئی ہے۔ جو

اتفاق حق کا نشان جلی ہے۔

گدائے خواجہ کی اس کاوش کو ”بے وقت کی راگنی“ ہرگز ہرگز قرار نہ دیں، یہ عمل بھی ہے اور رد عمل بھی ہے۔ عمل یوں کہ ہمارے اکابرین اپنے ہم عصر کو مخاطب کرنے میں کس قدر عزت و تکریم کا پاس و لحاظ رکھتے تھے۔ امام احمد رضا اور شیخ الاسلام انوار اللہ فاروقی علیہما الرحمۃ کا انداز مخاطب گواہ ہے۔ رد عمل یوں کہ سو سالہ قدیم بحث و تحقیق و فقہی اختلاف کو بشکل القول الاظہر شائع رہنے میں کوئی مصلحت کا فرما ہے؟ اسی کا رد عمل ”سدا الفراء“ کی اشاعت جدیدہ ہے۔

فقیر اشرفی ”سدا الفراء“ کی اشاعت جدیدہ کو منفی طور پر نہیں لے رہا ہے، بلکہ سواد اعظم کی نئی نسل کیلئے فقہی اختلاف میں اکابرین کے مابین دلائل و براہین کا طریق تحقیق گہرائی و گیرائی سے کس قدر مملو ہوتا تھا طالباں تحقیق کیلئے روشن مثال ہے۔ اخلاص و اصلاح کی پاکیزہ روح میں بسی اسلوب تحریر تحقیقی و تنقیدی راہ کیلئے ”مشعل راہ“ بنائی جاسکتی ہے۔ سدا الفراء کو اسی جذبہ اخلاص سے مطالعہ کیا جائے تو یقیناً مثبت سوچ کو فروغ دیتی نظر آئے گی۔ اذان ثانی بیرون مسجد ہونی چاہئے اس موضوع پر سدا الفراء ایک تحقیقی سرمایہ ہے جسے دارالعلوم رضائے خواجہ اجیر شریف نے شائع کر کے قابل قدر کام کیا ہے۔ ساتھ ہی محدث اجیری حضرت علامہ سید غلام علی چشتی قادری رضوی اشرفی (والد حضرت سید ہادی میاں و حضرت سید مہدی میاں، بیت النور درگاہ اجیر شریف) کی متبرک تحریریں شامل کتاب کر کے اس بات کا دستاویزی ثبوت پیش کر دیا گیا کہ خانوادہ سادات اجیر اور خانوادہ رضویہ کے مابین محبت و مودت کا رشتہ و تعلق کتنا قدیم عرفانی و روحانی ہے۔ گدائے خواجہ علامہ ارشد مغربی کو ”متبرک تحریریں“ شائع کرنے پر مبارک باد۔

و عاہیکہ مولیٰ تعالیٰ ہم سب کو اپنے اکابرین کی دکھائی ہوئی، بتائی ہوئی اور چلائی ہوئی راہ پر چلاتا رہے کہ وہی راہ مستقیم ہے۔ اسی میں ہم سب کی سلامتی و نجات ہے۔

طالب دعا

رحمہم اللہ
رحمہم اللہ

فقیر اشرفی سید محمد جیلانی اشرف

09/02/09

فہرست مضامین و فوائد کتاب

صفحہ	مضامین
۱۵	تمہید تصنیف کتاب
۱۹	حق عزوجل نے مسئلہ اذان میں کس کس طرح حق ظاہر فرمادیا
۲۲	فصل اول۔ بدایونی فتوے کی حالت اور اس پر فی الحال ۳۲ رد
۲۸	فصل دوم۔ دوسری تحریر منسوب بہ آگرہ کی حالت اور اس پر فی الحال ۶۰ رد
۳۳	مدرسہ خرمائے گیارہ اصول موضوعہ باطلہ مردودہ
۳۸	فصل سوم۔ بدایونی و آگری دونوں تحریروں نے اپنی ساری چٹائی آپ ہی ڈھائی۔ دونوں کو صاف اعتراف ہے کہ مطلع صاف ہے دلیل سے ہاتھ خالی ہے محض زور زبان سے ہٹ پالی ہے۔ ۳۰ رد پر مشتمل
۳۸	توارث کی گت
۴۵	بین یدٰی کی حالت
۴۷	بدایونیوں کی عیند سے دست برداری
۵۰	فصل چہارم۔ بدایونی و آگری دونوں کی کچھلی ہار۔ گھریلو عرف قرب کی پکار اور اس پر علوی ذوالفقار
۵۱	فائدہ۔ عرف کا اعتبار صرف معاملات باہمی میں ہے
۵۳	فائدہ۔ قرب و بعد میں نظر شرع ہرگز موافق عرف نہیں
۵۴	شرع و عرف دونوں میں اذانیوں کی ہار
۵۵	قرب مطلق میں محاورات فقہائے کرام پر ہمارا متنبہ کرنا اور مخالفین کا پیٹھ دکھانا
۵۹	فصل پنجم۔ بدایوں کی کچھلی تحریر کی ناگفتنی حالت جس کا نام بریلوی تحریر کا شافی جواب رکھا ہے
۶۰	پہلی چال۔ ۶۶ سوالوں میں سے ۴۴ علانیہ ہضم

۶۳	دوسری چال۔ باقی ۲۲ میں سے بھی آدھے بے ٹکانہ ہضم
۶۵	فصل ششم۔ مسلمانو! دیکھنا ۵۰ بلکہ ۶۶ میں صرف ۱۱ کے جواب کا نام کیا اور اس میں کن کن کمالات کو جلوہ دیا
۷۵	مدرسہ خرما کی اور شدید تحریفیں کہ وہابی تحریفات کے بھی کان کتریں
۸۰	نافع و جامع حکایت
۹۳	واجب الملاحظہ
۹۷	جناب مولانا اور تمام علمائے اہلسنت سے اللہ عزوجل کے لئے ایک شہادت طلب۔
۹۸	عوام بھائیوں پر حق کھلنے کا سامان۔ تحریرات بدایوں کی تحریفوں، قطع بریدوں، خیانتوں، خانہ ساز عبارتوں کی فہرست۔
۱۰۴	فصل ہفتم۔ رسالہ مسمیٰ بہ ”دو آفت بدایوں کی خانہ جنگی ۱۳۳۳ھ“، یعنی ردّ مزید بطرز جدید کہ خود مدرسہ خرما کا رسالہ ”التہدید“ اس تحریر بدایوں کا ردّ شدید۔
۱۱۶	مدرسہ خرما میں علم کی توہین
۱۱۷	مدرسہ خرما نے علم الہی کو عاجز و جاہل کہا
۱۱۸	آپ پر تو بہ چھاپ کر شائع کرنا لازم ہے
۱۱۸	مدرسہ خرما میں اللہ عزوجل کی طرف جہل کی نسبت
۱۱۹	مدرسہ خرما نے اللہ عزوجل کو مرکب و محتاج بتایا
۱۲۶	فصل ہشتم۔ ہمارے رسالہ کے حصہ دوم کا ذکر اور ایک اشد ضروری دینی نصیحت سے عاقبت گرامی برادر م کی فکر
۱۲۹	تحریرات بدایوں میں خلاف اسلام کلمے
۱۳۰	مدرسہ بدایوں سے اکابر ائمہ و اولیا و علماء پر کفر کا الزام

۱۳۲	مدرسہ بدایوں سے خود حضرت تاج الفحول بدایونی پر الزام کفر
۱۳۳	مدرسہ بدایوں کا حضرت تاج الفحول و جملہ ائمہ اہل سنت پر دوسرا الزام کفر
۱۳۴	بدایونی 'تحریر شافی' کا جناب مولانا عبدالمقتدر صاحب پر اشد کفر کا الزام
۱۳۵	برادر م پر بحکم شرع کیا کیا لازم
۱۳۶	مستہزئین کا ذکر اور معتقدین مولانا سے ضروری گزارش
۱۳۷	رسالہ "نکس اباطیل مدرسہ خرمہ ۱۳۳۳ء"
۱۳۸	اللہ تعالیٰ و انبیاء و ملائکہ پر مدرسہ خرما کے حملے
۱۳۹	غوث اعظم و امام اعظم و امام رازی و امام غزالی پر مدرسہ خرما کے افترا اور حملے
۱۴۱	مدرسہ خرما میں ائمہ اہل سنت کی تکفیر
۱۴۱	مدرسہ خرما کے اللہ تعالیٰ پر حملے
۱۴۱	مدرسہ خرما میں معتزلہ کی تقلید
۱۴۲	ملائکہ کوحی لایموت مانا اور سخت بد عقلیوں کی تقریر گڑھ کرامام رازی پر افترا کر دیے
۱۴۳	نبی صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے ساتھ خرمائی برتاؤ
۱۴۴	مدرسہ خرما میں نبی صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کو صریح گالی
۱۴۵	یہاں نہ صرف مدرسہ خرما بلکہ ہر ناظر و سامع کے ایمان کا امتحان
۱۴۷	مدرسہ خرما میں نبی صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی بے قدری
۱۴۷	مدرسہ خرما میں غیر مقلدی کی تعلیمیں
۱۴۸	مدرسہ خرما کی انوکھی تسلیم کہ اذان خطبہ دروازہ مسجد پر کہنا فرض ہے جو اندر کہے مشرک ہے
۱۴۹	مدرسہ خرما میں آیات قرآن کا انکار اور دیدار الہی کی سخت توہین
۱۵۰	مدرسہ خرما میں ضروریات دین کی تراش خراش

۱۵۷	مدرسہ خرمائیں لاکھوں ائمہ کی تکفیر
۱۵۱	مدرسہ خرمائیں انبیاء کے ساتھ برتاؤ
۱۵۲	مدرسہ خرمائیں صفات الہیہ کے ساتھ برتاؤ
۱۵۳	مدرسہ خرمائیں معتزلی قول
۱۵۳	ایمان قیامت میں مدرسہ خرمائی تراش
۱۵۴	مدرسہ خرمائیں آخرت کی مذمت اور دنیا کی تعریف، کافروں کو معزز سمجھنا اور مسلمانوں کو ذلیل
۱۵۵	اللہ و رسول و ملائکہ کے کلام دل سے گڑھ لیے اور نسبت کر دیے
۱۵۶	مدرسہ خرمائی کے نزدیک مخلوقات اللہ سے پوشیدہ و غائب ہیں
۱۵۷	اعتقاد مدرسہ خرمائی کہ ہم اللہ کو دیکھتے ہیں وہ ہمیں نہیں دیکھتا
۱۵۷	مدرسہ خرمائیں دین سے متمسخر کچھ برا نہیں
۱۵۸	آدم علیہ الصلاۃ والسلام اور جنت سے مدرسہ خرمائی گستاخی
۱۵۹	مدرسہ خرمائیں کلمہ طیبہ کا صدق باطل
۱۵۹	مدرسہ خرمائی کے طور پر کلمہ طیبہ کے معنی خود نبی صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نہ سمجھے
۱۶۰	اللہ و رسول کے ساتھ مدرسہ خرمائی گستاخیاں
۱۶۲	مدرسہ خرمائیں فاروق اعظم پر تہمت اور اُن کے ساتھ گستاخیاں
۱۶۳	اللہ و سرکار غوثیت کے ساتھ مدرسہ خرمائی کا برتاؤ
۱۶۳	مدرسہ خرمائیں نصاریٰ کا اتباع
۱۶۳	مدرسہ خرمائیں خارجیوں کی تقلید
۱۶۳	مدرسہ خرمائی کا فر کو نبی صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کا محمود بتائے
۱۶۵	فائدہ۔ سکندر کا فر تھا اور ذوالقرنین نیک بندے
۱۶۵	مدرسہ خرمائی نے نبی مان کر پہلے ظالم کہا

۱۶۶	مدرسہ خرما کا اقرار کہ اُس نے حدیث کا خلاف کیا، اہل سنت کا خلاف کیا، غیر نبی کو نبی کہا۔
۱۶۶	انجیل و قرآن مجید پر خرمائی حملے
۱۶۷	اللہ عز و جل پر خرمائی حملے
۱۶۷	نبی صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم پر خرمائی حملے
۱۶۸	صدیق اکبر پر خرمائی افترا
۱۶۸	اللہ عز و جل پر خرمائی حملہ
۱۶۸	اسلام پر خرمائی حملے
۱۶۹	کلام اللہ پر خرمائی حملے
۱۷۰	اللہ و رسول و قرآن و اسلام و معظمانِ دینی پر مدرسہ خرما کی بعض اور زبان درازیاں
۱۷۰	اللہ عز و جل پر خرمائی زبان درازیاں
۱۷۱	قرآنِ عظیم پر خرمائی حملے
۱۷۲	رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم پر خرمائی سخت سخت حملے
۱۷۳	فاروقِ اعظم و مولیٰ علی و صحابہ کرام پر خرمائی حملے
۱۷۵	مدرسہ خرما میں حضرت اولیس قرنی کی تکفیر
۱۷۵	اللہ عز و جل پر خرمائی حملے
۱۷۵	نبی صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم پر خرمائی حملے
۱۷۷	فائدہ۔ صلعم وغیرہ لکھنا سخت ناجائز ہے
۱۷۸	اسلام پر خرمائی حملے
۱۷۸	مدرسہ خرما میں وجودِ خدا سے انکار
۱۷۹	مدرسہ خرما کے نزدیک اسلام میں جو کچھ ہے فریب ہے

۱۷۹	امام اعظم پر خرمائی زبان درازیاں
۱۸۰	غوث اعظم پر خرمائی حملے
۱۸۰	اکابرِ چشت پر خرمائی حملے
۱۸۱	مدرسہ خرمائی میں اللہ تعالیٰ کی طرف نسبتِ ظلم
۱۸۱	مدرسہ خرمائی کے نزدیک احکام اسلام چہل اور اُدھم
۱۸۲	مدرسہ خرمائی میں نجس شراب کی کمال تعریف و ترغیب
۱۸۳	نبی صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم پر خرمائی حملہ
۱۸۳	مدرسہ خرمائی میں صحابہ کرام و امام محمد و امام غزالی و ائمہ سلف و ائمہ حنفیہ سب پر الزامِ کفر
۱۸۵	فتوائے بدایوں سے تمام جہاں کے مسلمان کافر
۱۸۶	فتوائے بدایوں سے سارا بدایوں بھی کافر
۱۸۶	مدرسہ خرمائی میں حضرت تاج الفحول کی تیسری تکفیر
۱۸۷	مدرسہ خرمائی میں مولانا عبدالمقتدر صاحب کی دوبارہ تکفیر
۱۸۸	دست بستہ معروض کہ یہ ۶۳۵ رد ہیں۔ نمبر وار سب کا جواب عطا ہو ورنہ آپ ہی کے رسالہ ”الہتہدٰی“ کے اقوال آپ کے رد کو بس ہونگے
۱۸۹	حضرات بدایوں کو خود رسالہ بدایوں کی ہدایتیں
۱۹۱	تکملہ اللہ و رسول و ائمہ پر مدرسہ خرمائی کے باقی افتراؤں کا شمار
۱۹۴	ہمارے پچاس سوالات ”تعبیر خواب“
۲۰۱	تمام علمائے اہل سنت کی خدماتِ عالیہ میں معروض

تمہید تصنیف کتاب

بِسْمِ اللّٰهِ الرَّحْمٰنِ الرَّحِیْمِ •

اَلْحَمْدُ لِلّٰهِ الْقَادِرِ الْغَالِبِ الْقَاهِرِ • الْمُقْتَدِرِ النَّاصِرِ • لِلْحَقِّ الظَّاهِرِ •
بِحَبِیْبِهِ الرَّاهِرِ • وَمُعْجِزِهِ الْبَاهِرِ • صَلَّى اللّٰهُ تَعَالٰی عَلَیْهِ وَ عَلٰی اٰلِہِ
الْاَطْہَارِ • وَصَحْبِہِ الْاَکَابِرِ • وَ اٰنِیْہِ عِبْدِ الْقَادِرِ • وَسَائِرِ حِزْبِہِ اِلٰی
الْیَوْمِ الْاٰخِرِ • اٰمِیْن •

حمد اسکے وجہ کریم کو جس نے اپنے عاجز بندوں کو اس زمانہ فتن و محن میں اپنے حبیب اکرم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی سنت کریمہ زندہ کرنے کی توفیق بخشی۔ پھر اس میں وہ علوم القافر مائے جنکی ضیاء سے حق کی پیشانی جگمگا اٹھی۔ ایک سہل فرعی مسئلہ جس پر کتابوں میں آدھی سطر سے زیادہ نہ ملے۔ کون کہتا کہ اس میں یہ علوم کے دریا بہ جائیں گے جنکے ادنیٰ ساحل پر شبہات خلاف غوطے کھائیں گے۔ بفضلہ عز و جل ولہ الحمد ممالک نزدیک و دور کے سنی مسلمان اپنے پیارے نبی صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی سنت کریمہ کو بکشادہ پیشانی مانتے جانتے ہیں۔ بفضلہ تعالیٰ متواتر قبول کی آوازیں آرہی ہیں۔ وجہ یہ کہ عام بندگان خدا وند ایان سنت مصطفیٰ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کو نہ حسد کا مرض ہے نہ تعصب کی علت، نہ اتباع مصطفیٰ و ائمہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے مقابل تقلید آبا کی لت قرب و جوار کے معدودے چند سنی بھائیوں کا عذر واضح ہو گیا۔ رہے حضرات وہابیہ وہ اسلام ہی سے خارج ہیں۔ انکی گنتی کیا۔ ان کو تو ان متواتر ضربوں سے سر کھچانے کی فرصت نہ تھی جو تو بین محمد رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے سبب ان پر پڑ رہی تھیں۔ دم بند تھے کچھ بنائے نہ بنتی تھی۔ سو سو طرح چاہتے تھے کہ ان اصول ایمان کی بحث بدل کر کسی فرعی مسئلہ میں نزاع چلے کہ کچھ کہنے کا رستہ کھلے۔ ان

مشتے چند سنی بھائیوں اور بعض متسنیوں نے کبھی ان دشمنانِ مصطفیٰ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے رد میں تو ہاتھ نہ بٹایا۔ محمد رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم پر فرمائی گالیاں چھپا کیں۔ ان مولوی صاحبوں کی تیوری پر میل نہ آیا۔ محمد رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کا اپنے بندے پر کرم کہ اسے اپنی پاک مبارک عزت کی نصرت و حمایت کے لئے کھڑا کیا اور مسلمانوں کے قلوب کو اس بندہ کی محبت سے بھر دیا۔ وہ جس نے کبھی شہرت نہ چاہی۔ وہ جس نے ہمیشہ اسبابِ شہرت سے نفرت رکھی۔ وہ جو ہمیشہ جلسوں ہنگاموں میں شرکت سے دور رہا۔ وہ جو شہروں شہروں آوارہ گردی کر کے بذریعہ وعظ و شیخ سکھ جمانے یا چند سکھ گنانے سے نفور رہا۔ اس کا نام محمد صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم۔ ہاں محمد رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے کرم نے عرب و عجم و روم و شام و مصر و عراق و مشرق و مغرب میں آفتابِ عز و کمال و جاہ و جلال بنا کر مشہور کر دیا۔ اکابر علمائے کرام حرمین شریفین کو اسکی مدح میں رطب اللسان کیا۔ اسے استاذ بنانے، اس سے اجازتِ حدیث و علم لینے کا شوق دیا۔ جس کا حال تقریفاتِ کثیرہ، 'فتاویٰ الحرمین' و 'حسام الحرمین' و 'الدولۃ المکیہ' و 'رسالہ الاجازات المتیئہ لعلماء بکۃ و الممدینہ' اور دمشق کے معزز ماہوار پرچے البیان و غیر ہا سے ظاہر۔

ہمارے بھائیوں کو اس پر شکر و فخر کرنا تھا کہ ہم میں سے ایک کو ہمارے مولیٰ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے اپنی حمایت عزت کے لئے چن لیا۔ جس نے ہم سب کو اس اعظم فرضِ کفایہ سے سبکدوش کیا پھر محض اپنے کرم سے انشاء اللہ الکریم اسے قبول فرما کر حدیث صحیحہ فیوضُ لہ القبولُ فی الارض کا جلوہ دکھا دیا۔ ہم اگر اسے مدد نہیں دے سکتے یا اخباروں اشتہاروں میں وہابیہ و امثالہم کی لگاتار گالیوں، ظاہر و باطن بے تکان بدسگالیوں کے خوف سے دینا نہیں چاہتے تو بارے اسکے شکر گزار تو ہوں۔ یا نہ سہی کم از کم اتنا تو ہو کہ وہ اکیلا محمدی شیر جو اس بھرے میدانِ اعدا میں یا رسول اللہ! کہہ

کر کوڈ پڑا اور تنہا چار طرف تلوار کر رہا ہے۔ اسکا ہاتھ تو نہ روکیں کہ یہ اسکے ساتھ عداوت نہ ہوگی بلکہ محمد رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی حمایت عزت میں رکاوٹ ڈالنی۔ کیا واحد قہار حشر میں اسکی باز پرس نہ فرمائے گا کیا یہاں مشہور مصرع

”مرا خیر تو امید نیست بدرساں“

صادق نہ آئے گا۔ مگر ہزار افسوس کہ قرب و جوار کے بھائیوں نے اسکا خیال نہ کیا اِلَّا مَنْ شَاءَ اللّٰهُ وَ قَلِيلٌ مَّا هُمْ بلکہ وہ عزت جو محمد رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے اپنے ایک غلام کو بخشی۔ اس پر حسد کی آگ سینوں میں چمکی۔ ہمیشہ اعانت کے بدلے اہانت کے منتظر رہے۔ مگر الحمد للہ زمانہ اس شہسوار لشکر محمدی صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے نیزہ برق بار کا لوہا مانے ہوا تھا۔ کس کا زہرہ تھا کہ سامنے آئے کس کا جگر اٹھا کہ پیٹھ کے بدلے منہ دکھائے۔

یہ رضا کے نیزہ کی مار ہے کہ عدو کے سینہ میں غار ہے

کے چارہ جوئی کا وار ہے کہ یہ وار وار سے پار ہے

اگر کبھی کسی فرعی مسئلہ میں کسی صاحب کوشبہ لگا زبان پر لانے کی جرأت نہ ہوئی۔ غیبت میں زبان سے کچھ نہ بولے بھی تو قلم اٹھانے کی جان نہ تھی۔ ادھر سے فرعی مسائل میں بھی خطاؤں پر ہدایت حق ہوتی رہی جو شرعاً شکر فرض کرتی مگر عادت آتش حسد پر روغن ہوا کی۔

یہ مسئلہ اذان ثانی جمعہ بھی آج کا نہیں یہاں عملی طور پر قرونوں سے دروازہ مسجد پر ہوتی۔ اطراف کے علمائے کرام ہمیشہ تشریف لایا کیے اور منکر نہ ہوئے۔ بائیس برس ہوئے اسکا فتویٰ بلگرام گیا، مارہرہ شریف پہنچا، بنگالے بھیجا۔ محرم ۲۲ھ کے ’تحفہ حنفیہ‘ میں چھپا، ملک میں شائع ہوا۔ ’تحفہ‘ سب حضرات کے یہاں جاتا تھا۔ نہ گزشتہ اکابر نے زبان ہلائی، نہ پسماندہ اصاغر نے کان۔ یہاں تک کہ اب حال میں بعض

مکار، تقیہ فروش و ہابیوں نے ایک تازہ ذکر اقدس حضور پر نور سید عالم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم سے آزار پا کر چند نادان جاہلوں کو ابھارا۔ اُدھر ایک مجددی انتساب کے متعدد اشخاص نے سرکارِ قادری کی غلامی و بندگی سے شرف دارین حاصل کرنے کو تجدیدِ بیعت کی۔ حالانکہ نہ یہاں خبر تھی نہ ان طالبانِ خدا نے تذکرہ کیا۔ سلسلہ علیہ عالیہ غوثیہ میں داخل ہونے کی درخواست جیسے ہزاروں بندے کرتے ہیں انھوں نے بھی کی اور مقبول ہوئی۔ مگر جہاں جہل و تعصب کا جوش، یا پیری مریدی ذریعہٴ ناؤ نوش ہو، وہ زمین و آسمان میں تمیز تو رکھتے نہیں، تبدیل و تجدید کا فرق کیا جانیں۔ شہد سم ہوا۔ اور کسی کی وہابیت، کسی کی پیریت، بعض کی جہالت، بعض کی عصیت چاروں مل گئیں۔ کئی جمعے قبول کر کے عدول کیا۔ اور فتنہ انگیزی سے کام لیا۔ اور مسئلہ دینیہ کو اپنی سرنگی کا جھگڑا کر دیا۔ آخر پہلی بھیت کا سوال لکھنؤ اور رامپور گیا۔ لکھنؤ سے جواب خلاف مراد پایا۔ دوسری جگہ کہ علل اربع تقریباً سب جمع تھیں۔ بعض مستطیل و نامستطیع حضرات نے اپنی عقل شریف سے کام لیا۔ وہ بھی اس وجہ سے کہ صوری مقابلہ و معارضہ ایک دوسرے سنی عالم سے تھا۔ وہابیہ خذْلَهُمُ اللّٰهُ تَعَالٰی کہ مارِ سر کوفتہ و دُم بریدہ کی طرح عمروں سے پیچ و تاب میں تھے انھیں سر اٹھانے کا موقع ملا۔ یوں یہ رد و کد کا سلسلہ بڑھ چلا۔ مگر الحمد للہ وہابیہ و حاسدین یا انکے ورغلائے ہوئے جاہلین یا برسم جاہلیت تقلیدِ آبا کے منہمکین ہی خلاف پر ہوئے اور آفاق و اطراف کے اہل علم و ایمان اپنے محبوب صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی سنت پر عامل ہوئے اور ہوتے جاتے ہیں اور انشاء اللہ الکریم ہوتے جائیں گے یہاں تک کہ یہ ارشادِ الہی نجی فرمائے کہ ظَهَرَ اَمْرُ اللّٰهِ وَهُمْ كَارِهُوْنَ •



حق عزوجل نے کس کس طرح حق واضح فرمایا

اللہ کے بندے کہ تعصب و نفسانیت سے پاک ہیں دو قسم ہیں۔ اہل علم و عوام۔
 رحمت الہیہ عزجلالہ نے دونوں پر وضوح حق کا کافی سامان فرمادیا۔ وَلِلّٰہِ الْحَمْدُ۔
 اہل علم پر یوں کہ اہل حق نے صحیح حدیث و تصریحات ائمہ قدیم و حدیث پیش کیں کہ
 زمانہ اقدس حضور پر نور سید عالم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم میں یہ اذان دروازہ مسجد پر ہوتی
 تھی۔ مسجد کے اندر اذان منع ہے مکروہ ہے۔ اہل خلاف اپنا زعم نہ کسی حدیث سے دکھا
 سکے۔ نہ کوئی روایت معتمدہ صریحہ فقہیہ لاسکے۔ صرف بَیِّنَ یَدَیْہِ بے فہم معنی، یا علی
 وَعِنْدَ کی حکایات، یا توارث و تعامل کی غلط لفاظیاں، محض زبانی بے ثبوت و
 ثبات۔ جہاں دیکھو یہی ڈھاک کے تین پات۔ جبکہ بارہا جواب دیدیے۔ دو ہزار
 پچیس تک رو کے شمار پہنچ گئے مگر جو صاحب انھیں گے وہی مردودات پیش فرمائیں
 گے۔ جو نئی تحریر آئی خیال ہوا کہ شاید انھوں نے کوئی حدیث پائی، کوئی فقہی روایت
 ہاتھ آئی، مگر جب پردہ اٹھا، وہی خالی میدان مردودات کے سوا جنگل سنسان۔ وَ
 الْحَمْدُ لِلّٰہِ الدَّائِمُ الْإِحْسَانُ۔

ان باتوں کی صحیح تمیز اہل علم و تمیز کو تھی۔ اب ہمارا کریم مولیٰ تبارک و تعالیٰ عوام
 بھائیوں پر وضوح حق کا سامان فرماتا ہے۔ مخالفین عاجز آئے۔ چار طرف ہاتھ پاؤں
 مارے۔ مردودات کے سوا تھا کیا کہلاتے۔ اُدھر علت مخالفت نے وہابیہ سے میل یا کم
 از کم انکے ہتھکنڈوں کی طرف میل کر دیا تھا۔ اور عار سکوت نار سے سوا مبعوض، اور
 عوام کو چھلنا ہر فرض سے بڑھ کر مفروض۔ لہذا اُس ستم، قہر، غضب، زہر، شدید آفت،
 سخت قیامت، ناشدنی، ناگفتنی کی ٹھہری۔ جس سے اللہ عزوجل ہر مسلمان کو دنیوی
 نزاعوں میں بھی بچائے۔ نہ کہ خاص مسئلہ دینی۔ یعنی جھوٹی عبارتیں دل سے گڑھ

لیں۔ سچی عبارتوں میں تحریفیں کر دیں۔ کہیں کچھ بڑھا دیا۔ کہیں کچھ گھٹا لیا۔ جھوٹے ترجمے دل سے تراش لیے۔ خود اپنے خصم کے کالم پر افترا کر دیے۔ یہاں تک کہ ادھر سے جو بارہا جائزہ اتناضے سر پر سوار تھے کہ تمام کتابوں میں عام حکم ہے۔ ”لَا يُؤَدُّنَ فِي الْمَسْجِدِ“ کوئی اذان مسجد میں نہ دی جائے۔ کسی میں کہیں اذان جمعہ کا استثناء کیا اس پر جان سے تنگ آ کر مرتا کیا نہ کرتا بنام ’صلاة مسعودی‘ ایک عبارت دل سے تراش لی اور دن دھاڑے دعویٰ کر دیا کہ دیکھو اس میں ’مگر اذان بر منبر‘ لکھا ہے اس پر مطالبہ کیا۔ سات سو روپے کا اشتہار دیا۔ کہ دکھاؤ یہ عبارت ’صلاة مسعودی‘ میں کہاں ہے؟ آج تک جواب ملتا ہے؟ کہیں ہو تو دکھائیں۔

اس سے بھی بڑھ کر یہ کہ امام اتقانی نے غایۃ البیان شرح ہدایہ اور امام محقق علی الاطلاق کمال الملتہ والدین محمد بن الہمام نے فتح القدیر شرح ہدایہ میں جو خاص باب جمعہ میں تصریح فرمائی کہ اذان مسجد کے اندر مکروہ ہے، اس کا جواب کچھ بن نہ آیا تو بکمال حیا فرما دیا کہ فتح القدیر کے سب نسخے مطبوعہ مصر و مطبوعہ ہندو قلمی سب کے سب غلط ہیں۔ عبارت یوں نہیں یوں ہے اور اپنی طرف سے ایک بے تکی گڑھ دی۔ اس پر مطالبہ ہوا کہ جانے دو، دنیا بھر کے نسخے غلط سہی۔ تم اپنی یہ صحیح عبارت کسی ایک ہی نسخے میں دکھا دو۔ اس پر جواب ملا کہ ہم کب کہتے ہیں کہ کسی نسخہ میں یوں ہے۔

مسلمانو! کیا ایسی شنیع حرکات پر ہر بے علم بھی بشرطیکہ ایمان و انصاف رکھتا ہو نہ سمجھ لیا کہ مخالفین کیسے کھلے باطل پر ہیں۔ کہیں ضعیف سے ضعیف روایت بھی پاتے تو جھوٹی دل سے کیوں گڑھتے۔ عظیم معتمد کتب مذہب کی روشن عبارتوں میں کوئی رکیک سی رکیک تاویل کر سکتے تو یوں دنیا بھر کے نسخے غلط بتا کر آفتاب پر خاک اڑا کر چھپانا نہ چاہتے۔ غرض افترا، تحریف، مکابرہ، اختراع ان چار کا ذرا بعتۃ الاضلاع دیوبندی

شکل منحرف کی ساری بضاعت و متاع تھا ہی راہ پوری شکل مستطیل بھی مبارک مثلث
قرآن وحدیث وفقہ کی جھونک میں ٹیڑھی ہو کر چار و ناچار انھیں چار کج و ناہموار اضلاع
سے شبیہ بالمخرف بن گئی۔ اس کا بھی چنداں تعجب نہ تھا۔ مگر بدایونی شکل کہ بفضلہ ~~ہزار~~
تعالیٰ سنیت، حقیقت، قادریت، برکاتیت کی مربع بنی تھی عجب عجب نہ ایک عجب، ہزار
ہزار عجب کہ انھیں چار کارنگ پکڑ کر کجی و انحراف کی طرف جھکے۔ جس کے سبب بڑے
سے بڑا مہندس مربع و منحرف میں تمیز نہ کر سکے۔ فَسُبْحَانَ مُقَلِّبِ الْقُلُوبِ وَ
الْأَبْصَارِ۔ - خیر مشیت الہی جو اس نے چاہی۔

انکی تقصیر کیا؟ بدایوں تھا انکی تقدیر کا بدایوں تھا



فصل (۱)

بدایونی فتوے کی حالت

بدایوں سے پہلے ایک ایک صفحی چھوٹی تحریر چھپی جس میں دعوے تو وہ زور شور کے کہ یہ اذان داخل مسجد ہونا فقہائے حنفیہ نے اس طرح بیان کیا ہے کہ مقام تشکیک باقی نہ رکھا اور پھر یہ کہ سلفاً و خلفاً یہی مسلک علماء و فقہاء ہے۔ تمام دنیا عرب و عجم میں قدیم سے یہی تعامل چلا آ رہا ہے۔ اور دلیل کیا؟ یہ کہ اسے ”بَيْنَ يَدَيِ“ کہا ہے۔ بَيْنَ يَدَيِ میں کیا دھرا ہوا ہے؟ وہ تو صرف محاذات چاہتا ہے قُرب بھی اُسے لازم نہیں نہ کہ ایسا قُرب کہ اذان کو کنارہ مسجد تک نہ جانے دے۔ بلکہ منبر کی گھر سے ملا دے۔ خود قرآن عظیم میں دونوں طرح بکثرت آیا ہے۔ اہل حق کے رسائل دیکھے ہوئے تھے اس کا انکار تو بن نہ پڑا۔ ناچار مانتے بنی۔ بہت اچھا جب آپ کو بھی مسلم کہ وہ قُرب و صرف محاذات دونوں معنے کے لئے آتا ہے خود قرآن مجید میں بھی دونوں طرح آیا ہے۔ آپ نے خاص معنے قُرب کیوں کر بنا لیے۔ اس کا جواب یہ کہ یہاں دوسرے معنی کی ”کسی کتاب میں کوئی تصریح نہیں“

- (۱) کیا خوب! ایک معنی خاص کے مدعی آپ، اور تصریح کا محتاج دوسرا۔
- (۲) آیات قرآنیہ کی سندوں کو یوں بیکار ٹھہرایا کہ یہاں عرف عرب کا اعتبار ہے۔
- (۳) یعنی قرآن عرف عرب پر نہیں اُترا۔ وہ بلا ثبوت نقل شرعی اپنی اصطلاح جدالیتا ہے جسے عرب نہ سمجھیں کہ ان کا عرف غیر ہے۔ بہت اچھا وہ عرف کیا ہے اس پر بولے قُرب اور سندوی عبارت راغب کی۔

(۶۵۴) جس میں اپنا بھرم رکھنے کو تین قطع بریدیں فرمائیں۔ پھر عبارت ”کشاف“ و مدارک پیش کی۔ (۷) جس میں خصوص جَلَسْتُ بَيْنَ يَدَيْهِ پر کلام

اور کتب اہل حق میں دیکھ چکے کہ اس کا قرب بحسب مقام اتصال حقیقی سے ہزاروں منزل تک پھیلا ہوا ہے۔ تو جب تک اَذْنُتُ بَيْنَ يَدَيْهِ کا خاص مقتضی ایسا قرب قریب نہ ثابت کر لیں استدلال محض بے سود و مردود۔ (۸) مزہ یہ کہ جَلَسْتُ بَيْنَ يَدَيْهِ جس سے سند لارہے ہیں وہ کیا دروازہ تک پھیلا ہوا نہیں؟ دربان بحکم سلطان دروازہ پر و بروئے سلطان بیٹھے بیشک کہہ سکے گا کہ جَلَسْتُ بَيْنَ يَدَيْهِ

(۹) اور سب سے بڑھ کر قیامت حدیث صحیح ابو داؤد شریف ڈالے ہوئے ہے کہ خود صحابی عربی اہل زبان دروازے پر اذان کو بَيْنَ يَدَيْهِ فرما رہے ہیں۔ وہ کونسا تجویز کیا جو اُن کی زبان کا عرف اُن سے زیادہ جانے۔ اس کا جواب یہ کہ ”حدیث صریح نہیں“ جی کیوں نہیں؟ یہ یہاں فی بطن القائل۔ ہاں ”آگرہ والی“ اس کی تصریح پر مائل۔ جسے بعونہ تعالیٰ وہیں ذکر کیا جائے گا۔ اچھا سب جانے دیجئے سرے سے چلے قرب ہی تو مدلول ہوا۔ وہ خود وسعت وسیع رکھتا ہے۔ جہاں تک نظر پہنچے سب قریب ہے۔ کہ قرب شرط عادی البصار ہے اس کا بیان بھی رسائل اہل حق میں دیکھ چکے تھے۔ ناچار یوں پیوند لگانا پڑا کہ ”اب قرب سے یہاں وہی قرب مراد ہوگا جو معمول علمائے اہل سنت ہے۔“ یعنی یہی مسجد کے اندر متصل منبر۔ جی کب سے معمول ہے اس کا؟ جواب یہ کہ ہمیشہ سے۔ بھلا اس کا کیا ثبوت؟ ثبوت یہ کہ عالمگیری میں جو بَيْنَ يَدَيْهِ کو کہہ دیا بِذَلِكَ جَرَى التَّوَارُثُ۔

(۱۰) چلے وہی بَيْنَ يَدَيْهِ بیچارہ عام مطلق مبہم جس کی مرہم پٹی قرب سے کی پھر قرب کی پیوند کاری معمول سے اب اس معمول کا دھڑا پھر اسی بَيْنَ يَدَيْهِ کے سر بندھ گیا۔ گھوم گھام کے جہاں سے چلے تھے وہیں آ رہے۔ اِنَّا لِلّٰهِ وَ اِنَّا اِلَيْهِ رَاجِعُونَ۔ پھر قرب کی نیواور جمانے کو عِنْدَ سے استدلال پکڑا۔ رسائل اہل حق میں عِنْدَ کی تحقیق بھی دیکھ چکے تھے کہ وہ عرف فقہائے کرام میں ہر پیش نظر کو شامل ہے

اسکی چکی کاری کے لئے (۱۱) 'جامع الرموز' کی ایک عبارت گڑھ لی (۱۲) اور اُس پر "وغیرہ" کی اور گٹھری دھری کہ ان کتابوں میں "عِنْدَ الْمَنْبَرِ" کہہ کر "اِنِّی قَرِیْبًا مِّنْهُ" سے اس کی تفسیر کر دی ہے۔ اول تو صریح بناوٹ، نری من گڑھت۔ نہ جامع الرموز میں اس کا پتانہ وغیرہ میں۔ (۱۳) اور ہو بھی تو وہ عِنْدَ سے استدلال پر اور اُلٹی چھری ہوگا۔ عِنْدَ کوئی غیر مانوس لغت نہ تھا جس کی تفسیر کی حاجت ہوتی وہ بھی خود اپنے کلام میں تو اس کی تفسیر "اِنِّی قَرِیْبًا" سے کرنا عاقل کو بتاتا کہ عِنْدَ قریب و بعید دونوں کا محتمل تھا جب تو "اِنِّی قَرِیْبًا" سے اسکی تفسیر کی حاجت ہوئی۔

(۱۴) پھر قرب میں وہی کاٹنا کھٹکتا رہا کہ اس کی وسعت و وسیع ہے۔ غرض جتنی عبارات نام کو نقل کی تھیں سب نرا دکھاواتھیں۔ آخر مجبور ہو کر سب سے ٹوٹ کر ساری سند کی پگڑی عرف خانگی کے سر بندھی کہ دروازہ پر اذان ہو تو لوگ خطیب جی کے پاس نہ کہیں گے۔ جی مسجد خرمایا مولوی محلہ یا بدایوں یا مثلاً ہند کے لوگ یا حال کے عربی بھی سہی۔ یہ نہ کہیں گے یا فقہا و شرع بھی۔ (۱۵) کچھ خبر بھی ہے کہ فقہائے کرام کا عرف قرب میں کیا کیا ہے۔ (۱۶) کچھ نظر بھی ہے کہ شرع مطہر نے قرب کہاں کہاں تک مانا ہے۔ شرعی فقہی مسئلہ میں شرع و فقہ کا محاورہ معتبر ہو گا یا زید و عمر و کا۔

(۱۷) اچھا بے چارے عرف والے بھی تو صلاحیت مقام دیکھتے ہیں وزیر و دربان کے قُرْب و بَیْنِ یَدَی کو ایک سمجھنے والا مجنون ہے اور جب بحکم تصریحات کتب معتمدہ مذہب مسجد میں اذان منع ہے تو یہ بَیْنِ یَدَی و عِنْدَ اسی قدر قُرْب پر دلالت کریں گے جو مؤذن کا حق ہے یعنی لبِ صحن مسجد تک عرفا بھی حق ہی کی جیت رہی۔ ان سب سے آنکھیں بند اور ایسی بے تکی کا روشن برہان نام رکھنا پسند۔ یہ تو روشن کیا

۱۔ یہاں سرے سے عرف خانگی کا محض باطل و بیکار ہونا مستقل فصل میں بیان ہوگا۔ بعونہ تعالیٰ و لہ

اندھیری بھی نہیں۔ پوری برہان کیا آدھی بھی نہیں۔ وَلَا حَوْلَ وَلَا قُوَّةَ إِلَّا بِاللّٰهِ
الْعَلِيِّ الْعَظِيمِ۔

ہاں پچھلا بھاری کاری زخم نامنڈل جو رہا کہ فقہائے کرام صد ہا سال سے
'عالمگیری' کے وقت تک تو برابر تصریحات فرماتے آرہے ہیں کہ۔ لَا يُؤْذَنُ فِي
الْمَسْجِدِ "کوئی اذان مسجد میں نہ ہو۔ اس کا ایک مزے دار جھنجھلائی ادا میں جواب یہ
دیا کہ فقہانے عام حکم دیا ہے۔ خاص اس اذان کا تو نام نہ لیا۔

(۱۸) یعنی قرآن عظیم میں ہزاروں احکام بصیغہ عام ہیں۔ ہوا کریں۔ مولانا کا
خاص نام کر لے تو کوئی حکم نہیں۔ دوسرا علاج یہ گڑھا کہ یہ حکم اس اذان جمعہ کو سرے
سے شامل ہی نہیں۔ جی کیوں شامل نہیں؟ آپکی زبان سے یا ائمہ کی کہیں تصریح بھی۔
اس کے جواب میں غفار خانی 'صلاة مسعودی' تو پیش نہ فرما سکے مگر سرے والی بیہودہ
سرائی کی تقلید فرمائی کہ اذان تو اقامت کو بھی کہتے ہیں۔ پھر کہیں اُسے احکام اذان
شامل ہوئے جاتے ہیں۔ ایسے ہی اس اذان کو بھی اذان کہہ بھاگتے ہیں۔ اس سے
احکام اذان اسے کیوں شامل ہونے لگے۔ اِنَّا لِلّٰهِ وَاِنَّا اِلَيْهِ رَاجِعُونَ۔

(۱۹) قرآن مجید اسے اذان فرمائے۔ (۲۰) حدیث حمید اسے اذان فرمائے۔
(۲۱) اجماع امت اسے اذان بتائے اور یہاں سب سے عدول اور سرائی تقلید قبول۔
جی ہاں ایک اور دلیل خروج بھی ہے۔ وہی عِنْدَ اور بَيْنِ یدیدہ کہ وہ قرب بتا
رہے ہیں تو داخل مسجد ہونا ضرور۔

(۲۲) یہ اول تو کھلا دُور مضمر ہے اس اذان کا حکم لَا يُؤْذَنُ سے خارج جاننا بجکم بنا

اس پر موقوف کہ بَيْنَ يَدَيَّ وَعِنْدَ كُودِخُولِ پر دال مانیں اور اَنُكُودِخُولِ پر دال ماننا اس پر موقوف کہ داخل مسجد کو صالح اذان جمعہ جائیں اور داخل مسجد کو صالح اذان جمعہ جاننا اس پر موقوف کہ اس اذان کو حکم لَا يُؤَذَّنُ سے خارج جائیں۔ اُلٹ پلٹ کر شی خود اپنے نفس پر موقوف ہو گئی۔

(۲۳) ثانیاً۔ وہی پرانا دور پھر دورہ کرتا ہے۔ یہ اذان لَا يُؤَذَّنُ سے کیوں خارج اُس لئے کہ اسے بَيْنَ يَدَيَّ کہا ہے۔ بہت اچھا بَيْنَ يَدَيَّ میں قرب بھی ہو تو کتنا وسیع ہے۔ اس سے خاص دخول کیونکر لے لیا۔ اس کا وہی جواب کہ ہاں وسیع ہے مگر مراد دخول ہے کہ وہی قدیم سے معمول ہے۔ جی قدیم سے ہونے کا کیا ثبوت؟ وہی عالمگیری کا بَيْنَ يَدَيَّ جو باقرار خود مبہم و مطلق ہے۔ اور کیا دور کے سر پر سینک ہوتے ہیں۔

برادر ام اگر اور کوئی ایسی دلیل ذلیل لاتا تو میں ضرور یہ کہتا کہ ان حضرات کے لیکھے بَيْنَ يَدَيَّ یا تو کوئی بھول بھلیاں ہے جس سے گزر کر دوسری طرف ٹکنا چاہتے ہیں۔ اور دن بھر چلے چلے شام کو آنکھ کھلے تو اسی بَيْنَ يَدَيَّ پر۔ یا کسی پھسلنے پہاڑ کی تلی کا پتھر ہے کہ اسے چھوڑ کر اور پتھروں پر چڑھنا چاہتے ہیں اور لڑھکے تو دھڑام بَيْنَ يَدَيَّ پر۔ وہی افیمی کا سفر کہ دن بھر چلے پھر گھر کا گھر۔ مگر برادر ام آپ کے لئے یوں عرض کروں گا کہ نہ بھول بھلیاں ہے نہ پھسلنا پہاڑ بلکہ جناب مولانا آسمان ہیں۔ آسمان کی چال ہی یہ ہے کہ جہاں سے چلے تھے دن بھر گھوم کر پھر وہیں آ رہے۔

۱۔ وہاں ادعائے توارث کیا تھا۔ یہاں لَا يُؤَذَّنُ فِي الْمَسْجِدِ سے اس اذان کو باہر پھینکتے ہیں۔

۲۔ ظاہر ہے کہ بَيْنَ يَدَيَّ وَعِنْدَ کی تحدید جو انکے مفید ہوا آج تک کوئی صاحب نہ کر سکے۔ نہ قیامت تک ہو۔ تو اُن سے استناد صریح مکابرہ ہے۔ ہم نے ”تعبیر خواب“ سوال ۳۲ میں اسی پر اکتفا کیا۔ یہاں انکے دور سے خبر لی۔ یہ دونوں متعاقب ہیں۔ دور نہ مانیں مکابرہ ہے۔ مکابرہ سے بھاگیں دور ہے ۱۲۔ منہ

نتواں گفت چیت مطلب او مطلب اوست عین مہرب او
یہ ہے تمام فتوائے بدایوں کا حاصل بے حاصل مع رد تام و کامل۔ واللہ الحمد۔
جناب مولانا خدا آپ کو نیکی دے۔ حضرت تاج الفحول کا واسطہ۔ اللہ! ایک ذرا دیر
ضد و خن پروری کی نہ سہی۔ اللہ جل و علا کو شہید و بصیر اور محمد رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ
وسلم کو حاضر و ناظر جان کر اللہ واحد قہار کے لئے گواہی دیجئے کہ ایسی پوج و پادہر ہوا
تقریر، قطع برید و اختراع کی تصویر، بار بار دور مضمیر کی تکریر، اور وہ بھی خاص مسئلہ دینیہ
میں، کس شریعت میں حلال ہے۔ حلال ہے یا روز قیامت وبال ہے۔ مانا کہ بیچارے
ناواقف عوام سمجھ لیں کہ فتوے کے جواب میں فتویٰ ہو گیا۔ مگر جانِ برادر اس دن کا بھی
خیال ہے کہ یَوْمَ تُبْلَى السَّرَائِرُ فَمَا لَهُ مِنْ قُوَّةٍ وَلَا نَاصِرٍ جس کا بیان
اہوال ہے۔ اللہ تعالیٰ ہمارے بھائیوں کو توفیق قبول حق دے۔ وَصَلَّى اللّٰهُ
تَعَالٰی عَلٰی سَیِّدِنَا مُحَمَّدٍ وَآلِہٖ وَصَحْبِہٖ اَجْمَعِیْنَ۔ آمین۔

☆☆☆☆☆

نَسُو دَم

! ایک سب سے مہمل تاریخ کا باطل ٹکوفہ ہے۔ جس کا رد فصل ۲ بحث توارث میں آتا ہے۔

دوسری تحریر منسوب بہ آگرہ کی حالت

یہاں فتوائے مذکورہ سے بجائے تعرض و اعتراض اعراض کیا گیا کہ ہر عاقل ذی علم کے نزدیک وہ اول تا آخر ہر جگہ دور مہمل کی تصویر تھا۔ دعویٰ پر جوش اور دلیل کی جگہ نرا صفر۔ دکھاوے کو چند عبارات لکھیں جنہیں مدعا سے مس نہیں۔ پھر ان میں بھی قطع و برید و اختراع شدید۔ لطف یہ کہ اسکے بعد بھی تقریب موہوم، نتیجہ معدوم۔ اپنے برادرانِ دینی کی ایسی حالتوں کا طشت از بام کرنا کیا ضرور ہوتا۔ لہذا سکوت مناسب سمجھا۔ یعنی۔ خوشی معنی دارد کہ در گفتن نمی آید حساب دوستان در دل آگرہ وہ دلربا سمجھے مگر افسوس کہ وہاں سکوت سے اور جرأت بڑھی۔ ایک دوسری تحریر آگرہ جا کر پتھر پر چڑھی۔ اس میں بھی دلیل مدعا تو (۲۳ تا ۲۶) وہی خالی ادعا، وہی قطع بریدیں (۲۷) وہی اختراع (۲۸) وہی 'کشاف' وغیرہ سے عبث (۲۹) بلکہ مضراستناد (۳۰) وہی بر بنائے عہد وغیرہ لایؤذن سے قول بالخروج کا دور مضمر۔ (۳۱) وہی قرب قرب کی پکار اور اسکی وسعت کے آگے آنکھ بیکار۔ (۳۲) نہ اطلاقات فقہا سے ثبوت کی حاجت۔ (۳۳) نہ نظر شرع سے اثبات کی ضرورت۔ (۳۴) صرف عرف خانگی درکار۔ اس پر بھی صلاحیت مقام کا لحاظ ناگوار۔ (۳۵) قرآن عظیم عرف عرب سے مقطوع۔ (۳۶) صحابی اہل زبان کا محاورہ نامسموع۔

غرض وہی بدایونیہ کا چر بہ اسی کی گت، اسی کی مت، اسی کی لت۔ مگر بغرض ترویج متاع چند تازہ نزاکتوں کا ابتداء، قلت تدبر نے جب یہ بے معنی مضامین سمجھائے۔ کیسے خوش ہوئے ہونگے کہ اب کیا ہے۔ میدان جیت لیا۔ بھلا ان کا جواب کیا ہو سکے

گا۔ اور ہے بھی ٹھیک۔ جواب تو اُس بات کا ہو جو قانون عقل یا نقل پر ہو۔ جو دونوں سے معزاً، وہ جواب سے مبرا۔ کاغذ کا لکھا کہ اس پر سیاہی چڑھی اور چھپنے کو حکم ہوا۔ متوسط صاحب سے طبع میں تاخیر ہوئی جس کی معذرت اور آگرہ میں طبع کی تہنیت دہلی سے لکھی۔ بہر حال وہ چھپی کہ چھپی ہی بھلی تھی۔ اسکی نئی باتوں میں جو فتوائے سابقہ پر اضافہ ہوئی ہیں ایک بڑی دھوم دھامی سوال حلف کی حامی نری ٹکمی ناکامی کہ ”اگر نہ یہ حلف کرے وَاللّٰہِ اَجْلِسُ فِیْ ہٰذِہِ الْجُمُعَۃِ عِنْدَ الْمِنْبَرِ اور دروازہ کے باہر سڑک پر جگہ پائے تو حائل ہوگا یا نہیں۔“

اور اس پر یہ خوشیاں مناائیں کہ اس مسئلہ کا جواب ہی فیصلہ مسئلہ اذان کے لئے کافی ہوگا اور قسمت سے فقہات اتنی کہ سوال سرے سے اوندھا گڑھا۔ کاش ہم سے برادرانہ مشورہ مانگتے تو ہم سوال کی کل ٹھیک کر دیتے۔ مگر خود رائی۔ خیر ہم نے ”تعبیر خواب، میں اس کے تین جواب پیش کر دیے ہیں اور چوتھے کا اشارہ کیا۔ (۳۷) ایک یہ کہ حلف میں خاص حالف کا عرف معتبر اور یہاں نظر شرع پر نظر۔ (۳۸) دوسرا یہ کہ حالف صالح دخول مسجد ہے نہ مؤذن۔ (۳۹) تیسرا اُن کے نصیبوں کا سبب میں سیدھا یہ کہ ہاں عامہ ائمہ و علما کے حکم سے ہرگز حائل نہ ہوگا۔ محیط و بحر الرائق و خیر ملی و در مختار کی تصریحات دیکھئے اور آنکھیں بند کر کے چپ رہیے۔

(۴۰) لطف یہ کہ اذان میں سنت یہ ہے کہ زمین مسجد سے باہر حدود مسجد یا فنائے مسجد میں ہو۔ سائل صاحب نے دروازہ کے باہر سڑک پر صورت فرض کی یعنی اگر اس کے جواب میں حائل بھی ہو تو نزاع سے بے علاقہ رہے۔ وہ تو ٹھہر چکی کہ جو کچھ فرمائی جائے دروازہ عقل سے بھی باہر ٹھنڈی سڑک پر ہو۔ ایک اور بڑی چمکتی دنیا بھر سے نرالی یہ کہی کہ دروازہ داخل صحن ہوتا ہے۔ (۴۱) ہر سمجھ والا بچہ بھی جانے گا کہ دروازہ

اگر جڑ ہوگا تو عمارت کا نہ کہ صحن کا۔

افسوس اس انوکھی انجینئری پر۔ عمارت شرع کی شکست و ریخت۔ (۴۲) پھر کمال خوش فہمی کے ثبوت کو مسجد اور گھر کی حویلی میں فرق نہ کر کے ایک محض بے محل عبارت در مختار گھیٹ دی۔ (۴۳) طرفہ یہ کہ اُس میں بھی قطع برید۔ (۴۴) لطف یہ کہ اس کے متصل ہی در مختار میں اُس کی مخالفت موجود۔ وہ چھپالی۔ ایک سب میں بڑی روشن برہان پیش کی جس سے امام ابن اسحاق مطرود ہو جائیں اور ہزاروں احادیث صحیحہ مردود۔ یعنی امام عینی کی حسب عادت ایک الزامی عبارت راپوریوں سے سیکھ کر دکھائی (۴۵) اور وہی امام عینی اسی کتاب میں جو امام ابن اسحاق کو امام ثقہ ثبت (۴۶) اور عنعنہ مدلس کو حجت لکھ رہے ہیں اُس سب سے آنکھ بند فرمائی۔ (۴۷) لطف یہ کہ وہیں امام عینی کی تصریح ہے کہ عنعنہ مدلس میں صرف شبہ ارسال ہے اور یقیناً حقیقت ارسال ائمہ حنفیہ بلکہ جمہور ائمہ کے نزدیک مقبول۔ مگر برادرِ م کو تقلید امام اعظم و مذہب حنفی سے عدول۔ (۴۸) ایک چھوٹی سے ”تحریف“ یہ کی کہ عبارت طبقات المدلسین میں ”وَصَفَّهَ بِذَلِكَ أَحْمَدُ وَ الدَّارُ قُطْنِي“ کی جگہ ”ضَعَّفَهُ أَحْمَدُ وَ الدَّارُ قُطْنِي“ بنالیا۔ یعنی ”وَصَفَّهَ“ کا ”ضَعَّفَهُ“ بنالیا۔ (۴۹) اور اب ”بِذَلِكَ“ ٹھیک نہ آتا تھا لہذا اُسے اڑا دیا۔ (۵۰) ایک بھاری افتراء ہم پر یہ کیا کہ ”جزم نسبت بلا ثبوت قطعی کے متعلق حکم صادر کیا ہے۔“ یعنی جو بغیر قطعی یقینی ثبوت کے کسی بات کو کہے۔ رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے یوں فرمایا وہ معاذ اللہ نبی صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم پر افتراء کرتا ہے۔ یہ ”قطعی“ اپنی طرف سے بڑھالیا۔ حالانکہ ہم نے نہ ہم نے بلکہ ائمہ دین نے جزم نسبت بلا ثبوت پر حکم صادر فرمایا ہے۔ اذان من اللہ سوال ۳ میں کلام ہم اہل حق کا دیکھو کہ ”افتراء یہ کہ جس بات کا ثبوت حضور اقدس صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم سے نہ ہو اُسے حضور کی طرف بالجزم نسبت

کردینا۔“ آدمی کو عالم کہلانے کی بھی کچھ شرم چاہئے۔ دوسرا افترا یہ کہ ہم نے بجز م
ولیعین نسبتِ قطعی کی کہ زمانہ رسالت و خلافت میں یقیناً خارج مسجد تھی۔ (۵۱) حالانکہ نہ
یہ الفاظ ہمارے کلام میں نہ قطع کی حاجت فرعی احکام میں۔ (۵۲) تیسری جہالت حکم
مرسل و بذیل بقطع میں فرق نہ کرنا عدم شک کو یقین جاننا۔ اتنا بھی کسی طالب علم سے
نہ سنا کہ علما قال کو صیغہ جزم اور روی کو صیغہ تملیض بتاتے ہیں۔ حالانکہ آحاد ظنی ہیں۔
(۵۳) چوتھی جہالت یقین عرفی و قطع کلامی میں فرق نہ کرنا ایک خفی بیشک کہہ سکتا ہے
کہ مقتدی کو قرأت قطعاً منع ہے۔ منیہ میں ہے۔ ”لَوْ قَرَأْنَا كُنَّا مُنْذِرِينَ يَنْصِبُ الذَّلَالُ
تُفْسِدُ قَطْعًا۔“ حلیہ میں فرمایا۔ ”أَيُّ عِنْدَ الْقَائِلِينَ بِهِ وَهُمْ الْحُمُورُ وَآمَّا عِنْدَ غَيْرِهِمْ فَلَا
تُفْسِدُ قَطْعًا وَلَا ظَنًّا۔“

یوں افتراؤں جہالتوں کی چومک بنا کر صغریٰ و کبریٰ دونوں میں اپنے دل سے
قیدیں بڑھا کر (۵۴) اس افتراے شدید ملعون کا افترا ہم پر جڑ دیا۔ خدا حیا دے۔
(۵۵) ایک اور افترا ہم پر یہ کیا کہ ”سکوت ابوداؤد کا احناف کے نزدیک بالاتفاق معتبر کہا۔“
حالانکہ ہمارے کلام میں نہ احناف کی قید ہے نہ بالاتفاق کا لفظ۔ صرف اپنے لئے
گنجائشِ سخن نکالنے کو یہ گڑھت کی۔ (۵۶) ایک داؤ ”غیر مقلدی“ یہ دی کہ قبول مرسل کہ
تمام ائمہ حنفیہ بلکہ جمہور ائمہ بلکہ حسب تصریح امام ابن جریر وغیرہ دو سو برس تک صحابہ و
تابعین و تبع تابعین کا اجماعی مسئلہ ہے۔ ایک شافعی المذہب عالم ابن حجر کے کہنے
سے رد کر دیا اور کہا۔ ”اس کا حکم وہی ہے جو علامہ ابن حجر نے بیان فرمایا ہے۔“ یعنی نہ وہ جو امام
ابو حنیفہ و صحابہ و تابعین نے فرمایا ہے۔ (۵۷) پھر کتب اصول حنفیہ کے دربارہ تدلیس
مطلق احکام کیا چیز ہیں۔ کیونکہ ابن حجر تو نہیں مانتے جو امام ابو حنیفہ سے بھی بڑھ کر
واجب التقلید ہیں۔

مسلمانو! جانِ حقیقت پر یہ ظلم ہوتا ہے۔ اجماعِ جمیع ائمہ حنفیہ ایک متاخر عالم شافعی المذہب کے قول سے رد کیا جاتا ہے۔ اس لئے کہ انکے قول سے حدیثِ سنیت اذان علی باب المسجد میں چوں و چرا کا موقع ملتا ہے۔ امامِ اعظم کا ارشاد پس پشت پھینکا جاتا ہے۔ اس جرم پر کہ اُن کے ارشاد سے وہ حدیث صحیح ہوئی جاتی ہے جو اذانِ جمعہ کو بیرونِ مسجد سنت بتاتی ہے۔ غرض اپنی ہٹ قائم رکھنے کو تقلیدِ امامِ اعظم پاؤں کے نیچے ملی جاتی ہے اور پھر نامِ حقیقت باقی ہے۔ اللہ ہدایت دے۔ (۵۸) پھر سچائی یہ کہ تمام مطالبِ وقایہ وغیرہا کتبِ اہل حق میں عباراتِ ائمہ سے روشن کر دیے تھے۔ اس پر فرمایا جاتا ہے کہ 'وقایہ' وغیرہ میں ایک عبارت بھی نہ لکھی۔ آخر عوام کے سامنے ردِ حقیقت سے کوئی بچاؤ بھی کریں۔ (۵۹) ایک کمال ہٹ دھرمی یہ کہ دربارہٴ مسئلہ سرقہ 'رد المحتار' میں جو براہِ سہو برخلاف تصریحاتِ ائمہ محققین عند بمعنی حضور سے انکار واقع ہوا نصوص فتح القدیر و بحر الرائق سے آنکھیں بند کر کے اس سہو کی تقلید جامد پر تمام عباراتِ ائمہ حقیقت سے توڑ کر مجاز پر ڈھال دیں اور اس پر یہ خوشی منائی کہ "صاحبِ وقایہ کے تمام جدوجہد پر پانی پھر گیا۔" اور یہاں تک اونچے اڑے کہ "چوری اور سرزوری" (۶۰) حالانکہ تصریحاتِ اکابرِ ائمہ خود چرائیں اور منہ زوری، سرزوری، زبان زوری، سینہ زوری سب دکھائیں۔ ع

چھائی جاتی ہے یہ دیکھو تو سراپا کس پر

(۶۱) لطف یہ کہ ایک متاخر عالم کے سہو کو "شرح در مختار" کے سر باندھا۔ یعنی سب یا اکثر یا کم از کم متعدد شراح در مختار نے ایسا لکھا۔ حالانکہ محض کذب۔ اشد ظلم یہ کہ ادعائے تجدید کا منہ آئیں ایک امامِ اہل سنت پر اور خود یہ حالت کہ علومِ حدیث و فقہ و مناظرہ میں وہ جدید بے اصل اصول گڑھیں کہ خدا کی پناہ۔ عاقل ذی علم کو انھیں سن کر

اعوذ ہی پڑھتے بنے۔

مدرسہ خرما کے گیارہ اصول موضوعہ

(۶۲) از اس جملہ ایک اصل یہ گڑھی کہ امام ابن اسحاق بلکہ امام اجل امام الاولیاء و الفقہاء والمحدثین امام سفیان ثوری رضی اللہ تعالیٰ عنہ جیسے مدلس کی تحدیث بھی فضول یعنی وہ صراحۃً ”حدثاً“ کہیں جب بھی حدیث مردود و نامقبول۔ (۶۳) چلئے صحیح بخاری بھی دریا برد کردی۔ اپنے ائمہ مذہب امام ابو یوسف و امام محمد رضی اللہ تعالیٰ عنہما کے استاذ و استاذ الاستاذ امام ابن اسحاق کا بخار امام بخاری سے نکالا کہ انھوں نے ان اذانیوں کے برخلاف کتاب جزء القرأۃ میں توثیق امام ابن اسحاق پر نہایت روشن دلائل بیان فرمائے اور طعن طاعناں کے جواب ارشاد کیے ہیں۔ بدایونی مجددان اصول نے ان سے کہا کہ بخاری رہ تو جاؤ تم ہمارے دشمن امام ابن اسحاق کو ثقہ بتاتے ہو۔ ہم تمہاری صحیح بخاری کو ردی کر دیں تو سہی۔ یعنی امام بخاری کو شاہد ملحد والا جواب دیا کہ ع

تو ہم درمیان مانتی

(۶۴) ایک یہ گڑھی کہ جزم نسبت بلا ثبوت قطعی افترا ہے تو حدیث آحاد اگرچہ کیسی ہی اعلیٰ درجہ صحت پر ہو۔ اس میں ”قَالَ رَسُولُ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ تَعَالَى عَلَيْهِ وَسَلَّمَ“ کہنا رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم پر افترا کرنا ہوا کہ جزم نسبت ہے اور ثبوت قطعی نہیں۔ یہ تمام جہاں کے ائمہ دین کو معاذ اللہ مفتری علی الرسول بنادینا ہے۔ (۶۵) ایک یہ گڑھی کہ مسئلہ میں جب تک تمام حنفیہ کا اتفاق نہ ہو حجت نہیں۔ یہاں تک کہ مسئلہ قبول مرسل کہ تمام ائمہ حنفیہ رضی اللہ تعالیٰ عنہم کا اجماعی ہے۔ انکے دعوے میں ایک متاخر عالم امام عینی کے ایک جگہ خلاف لکھ دینے سے معتمد نہ رہا تو جہاں جہاں خود مشائخ میں اختلاف یا امام و صاحبین کا خلاف ہے وہ بدرجہ اولیٰ نامستند ہو گیا۔

غرض دو تہائی مذہب حنفی رد کر دیا۔ (۶۶) ایک یہ گڑھی کہ اجماع ائمہ مجتہدین ایک مقلد متاخر کے خلاف کر دینے سے رد ہو جاتا ہے۔ اب اُسے متفق علیہ کہنا ”لغو یہودہ بات ہے۔“ یہ اسی مسئلہ قبول مرسل میں خلاف عینی کے زعم پر کہی۔ (۶۷) پھر مسئلہ سکوت ابو داؤد حجت ہونے میں ایک عینی کی الزامی جرح سے تصریحات اکابر ائمہ فقہاء محدثین رد کر دینا کیا اچنبھا ہے۔ (۶۸) ایک یہ گڑھی کہ اکابر علماء جس مسئلہ کو نقل فرما کر مقرر رکھتے آئیں جب تک تصریح نہ فرمائیں کہ ہمارا بھی یہی قول ہے اُن کا مسلم نہ ٹھہرے گا۔ کیونکہ وہ تو ایک حکایت تھی کہ انھوں نے کہانی کی طرح سنائی۔ مسئلہ سکوت ابو داؤد حجت ہونے پر یہی ضدی حجت کی ہے کہ ”اکثر محدثین نے اس کو بطور نقل روایت کیا ہے اس سے اُن سب کا مسلم ہونا لازم نہیں۔“

(۶۹) ایک یہ گڑھی کہ نصوص شرعیہ کو حقیقت بنتے ہوئے بلا قرینہ مجاز کی طرف ڈھالنا جائز ہے۔ لہذا حدیث ”علی باب المسجد“ کو مان کر بھی ”اس کا ثبوت درکار ہے کہ اذان خاص زمین دروازہ پر ہوتی علی بمعنی عند بھی مستعمل ہے۔“ (۷۰) ایک یہ گڑھی کہ بعض محاورات میں اگر ایک لفظ کے معنی مجازی مراد ہوتے ہوں تو کسی جگہ اس کے معنی حقیقی مراد لینا ”ان محاورات سے چشم پوشی اور حق کا خون کرنا ہے۔“ اگرچہ وہاں نہ مجاز پر قرینہ ہونہ ارادہ حقیقت میں اصلاً تکلف گویا مجاز میں لفظ کا کبھی کہیں استعمال ہمیشہ ہر جگہ ارادہ حقیقت کا ابطال۔ اب دیکھو ”وَقَوْفًا بِهَا صَحْبِي عَلَى مَطِيهِمْ“ کے یہ معنی نہیں کہ وہ میرے کندھوں پر ٹھہرتی ہے بلکہ میرے قریب۔“ ”يُؤَذِّنُ عَلَى بَابِ الْمَسْجِدِ“ کے یہ معنی کیوں ہوں کہ دروازہ مسجد پر اذان بلکہ دروازہ کے قریب یعنی جس طرح وہاں نہیں کہہ سکتے کہ اونٹنیاں اس کے کندھوں پر سوار تھیں کہ ایسا ہوتا تو مرجاتا۔ یوہیں یہاں نہ کہیں گے کہ مؤذن وقت اذان حقیقتہً دروازہ مسجد کریم پر ہوتا تھا کہ ایسا ہوتا تو

دروازہ دھنس جاتا۔

(۷۵ تا ۷۶) پھر لطف یہ کہ ایک ہی مصرعہ کے ترجمہ میں اکھٹی پانچ غلطیاں۔ یہ تو حالت اور معارف علمیہ میں مداخلت۔ (۷۶) اسی باطل کے گھمنڈ میں یہ مہمل سوال گڑھا اور اُسے بڑا چمکتا سمجھ کر ”سوال ضروری قابلِ استفسار“ کہا کہ ”حدیث میں لفظ علی الباب سے جیسے صراحۃً خروج نکلتا ہے۔ یوہیں مبسوط کی عبارت علی المنبر سے دخول پھر وہ کیوں مقبول اور یہ کیوں مردود۔“ یعنی جس طرح قطعاً معلوم ہے کہ منبر اطہر سیدانور صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم میں جلوہ افروزی حضور پر نور صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے وقت ہرگز بلال رضی اللہ تعالیٰ عنہ اذان دینے کو حضور کے ساتھ منبر پر سوار نہ ہوتے۔ نہ وہاں اس وہم کی گنجائش ہے۔ لہذا علی حقیقت استعلا پر محمول نہیں۔ یوہیں مسجد خراما میں کوئی حدیث آگئی ہے (انکے قول صفحہ ۴ کے طور پر کیا کہوں کہ) ”کوئی مردانی حکایت یہ منہاری روایت یا جفری یا رملی یا وہمی و کشفی درایت سے یہ ثابت ہو لیا ہے“ کہ وقت جلوہ افروزی منبر اطہر دروازہ اقدس تیغا کر دیا جاتا تھا کہ اُس پر مؤذن کے کھڑے ہونے کی گنجائش نہ تھی۔ لہذا یہاں بھی ”علی“ حقیقت پر محمول نہیں۔

(۷۷) ایک یہ گڑھی کہ کسی کلیہ سے ایک جزئیہ پر استدلال اُس کلیہ کو اس جزئیہ میں منحصر کر دیتا ہے۔ اس کے خصوصیات سب اس میں داخل ہو کر اسکی کلیت ملیا میٹ کر دیتے ہیں علمائے کرام نے مسئلہ اذان مغرب میں جو کلیہ ”لَا يُؤَذَّنُ فِي الْمَسْجِدِ“ سے استدلال فرمایا اور اس سے اوپر اذان مغرب کے لئے مَعْدَنہ کا ذکر تھا۔ وہ مَعْدَنہ اس کلیہ میں گھس گیا اور یہ حکم صرف مَعْدَنہ والی اذان سے خاص ہو

۱۔ جناب اپنے وقوفوں سے (۱) قوفا کو وقوف لازم سمجھے یعنی کھڑا ہوتا۔ (۲) اور فاعل مطہی (۳) اور وہ مفرد (۴) اور یہ کہ مکرر ایسا ہوتا اور یہ کہ حقیقت معذور ہے۔ معنی فرماتے ہیں۔ وہ ٹھہرتی ہے میرے قریب۔ حالانکہ پانچوں غلط۔ قوفا وقوف متعدی سے ہے یعنی روکنا، ٹھہرانا۔ قال تعالیٰ وَقِفُوهُمْ أَنهُمْ مَسْتَوْنُونَ۔ اور فاعل صحیح، مطہی مفعول اور وہ جمع، اور ایک وقت خاص کا بیان حال ہے اور حقیقت علی لزوم ہے اور وہ بے تکلف مستقیم ۱۲۰ منہ

گیا۔ وَلَا حَوْلَ وَلَا قُوَّةَ إِلَّا بِاللّٰهِ الْعَلِيِّ الْعَظِيمِ۔

(۷۸) لطف یہ کہ علمائے کرام کا اللہ بھلا کرے انھوں نے یہاں ”وَقَالُوا“ بڑھا کر سیاقِ سخن بدل بھی دیا تھا کہ مستقل ثبوت جزئیہ اس کلیہ سے ہو۔ کوئی احمق اُسے تتمہ کلام سابق نہ سمجھے۔ مگر افسوس کہ ان اکابر کا مشعل رکھنا بھی بیکار گیا۔

(۷۹) مزہ یہ کہ صد ہا سال سے اس اذانِ خطبہ کے لئے بھی دکتہ و منذ نہ کا احداث ہو گیا۔ ”كَمَا فِي مَدْخَلِ الْإِمَامِ ابْنِ الْحَاجِّ الْمَكِّي قَدْ سَ سِرُّهُ الْمَلِكِي“ تو ڈھول سے کھال بھی گئی۔ (۸۰) پھر جانے دو۔ اس نص کتب معتبرہ مذہب کا کیا علاج ہوا جو امام اتقانی و امام ابن الہمام نے خاص باب المجمعہ بحث اذان و خطبہ میں تصریح فرمائی کہ مسجد میں مکروہ ہے۔ ان عبارات کا جواب نہ ہوا ہے نہ ہو۔ مگر وہی غفار خانی چال کہ جہاں بھر کے نسخے غلط ہیں۔ صحیح وہ ہے جو انکی خیالی الماری میں ہے۔

(۸۱) ایک یہ گڑھی کہ ایک لفظ اگر دو معنی میں مستعمل ہوتا ہو متدل رجباً بالغیب ان میں سے ایک معنی کی تعیین کر لے۔ مانع اس پر رد کرے کہ یہ لفظ اسی معنی میں متعین نہیں دوسرے معنی بھی رکھتا ہے اور اس کا ثبوت دیدے تو اُس سے یہ کہا جائے گا کہ کیا ہر جگہ وہی دوسرے معنی لینے کو تیار ہو۔ گویا یہ جزائی متدل جو بلا دلیل ایک معنی لے بیٹھا یہ محتاج تعیین نہ تھا۔ بلکہ اُلٹا دھڑ امانع کے سر باندھا جاتا ہے کہ وہ اُسی دوسرے معنی کے لئے لفظ کا تعین ثابت کرے۔ تمام عندیہ یہاں اپنے عندیہ میں عِنْدَ کو اس قرب مخصوص پر لے رہے ہیں جو اذان کو داخل مسجد کر دے۔ اس پر اہل حق نے فقہائے کرام کی تصریح دکھائی کہ عِنْدَ بمعنی ”بِحَيْثُ يَرَاهُ“ آیا ہے۔ یعنی جو پیش نظر ہو عِنْدَ ہے۔ اُس پر آگرہ والی یوں ٹکھرتی ہے کہ ”کیا صاحبِ وقایہ تیار ہیں کہ ہر جگہ عِنْدَ کی تفسیر بِحَيْثُ يَرَاهُ کر دیں“ عقل مجسم متدل محتاج موجبہ کلیہ تھا کہ ہر جگہ عِنْدَ اُسی قرب مخصوص کے لئے آتا ہو۔ موجبہ کلیہ کے رد کو سالبہ جزئیہ کافی۔ (۸۲) مگر آپکی منطق یہ

ہے کہ موجبہ کلیہ رونہ ہوگا۔ جب تک سالہ کلیہ ثابت نہ کرو۔ زہے ملائی اور مجاز کے دھوکے کا ابطال اوپر گزرا۔ اسی کے ساتھ کی ایک وہ گڑھی جو بدایونی تحریر میں گزری کہ لفظ کا استعمال دو طور پر ہوتا ہو۔ متدل جزافاً ایک کو متعین کر لے۔ اس لئے کہ یہاں دوسرے معنی کی ”کسی کتاب میں کوئی تصریح نہیں“ یعنی متدل محتاج تصریح نہیں بلکہ مانع کو حاجت تصریح ہے۔ سچ ہے آدمی میں حواس ہی چیز ہیں۔ (۸۳) اسی قبیل کی ایک یہ گڑھی کہ جزانی متدل اگر لفظ محتمل کے ایک معنی بے دلیل ٹھہرا لے اور مانع دوسرے احتمال سے اس کا رد کرے۔ تو وہ مانع نہ صرف اس بحث خاص بلکہ اس مسئلہ کے متعلق تمام احکام پر اسی لفظ سے متدل ہو گیا۔ اُسے اختیار نہیں کہ دیگر احکام دیگر دلائل سے لے عِنْدَ سے استدلال پر جو معنی ”بَحَيْثُ يَرَاهُ“ سے اہل حق نے رد کیا۔ ”آگرہ والی“ وہابیہ وغیرہم سے سیکھ کر اُس پر یوں چوٹ کرتی ہے کہ ”بَحَيْثُ يَرَاهُ“ فناء مسجد کی قید سے بھی دست بردار کر دے گا۔ فناء ہزار گز دور جہاں سے منبر نظر آئے عِنْدَ الْمُنْبَرِ صادق تو اذان میں کیا حرج“

اے سبحان اللہ! گویا ہم اس عِنْدَ الْمُنْبَرِ سے فناء مسجد میں ہونے پر استدلال کر رہے تھے۔ اللہ حواس دے۔ (۳)

☆☆☆☆☆

فصل ۳

بدایونی و آگری دونوں تحریروں نے اپنی ساری چٹائی آپ ہی ڈھائی
دونوں کو صاف اعتراف ہے کہ مطلع صاف ہے
دلیل سے ہاتھ خالی ہے
محض زور زبان سے ہٹ پالی ہے

الحمد للہ صولتِ حق کی یہی شان کہ اس کی گواہ خود مخالف کی زبان۔ سب دیکھ رہے
ہیں کہ انکے ہاتھ میں یہی تین ہیں۔ (۱) یسن یدیدہ (۲) اور عند (۳) اور ادعائے
باطل توارث۔ بدایوں، آگری کے نوشتوں نے ان پر کیا کیا زور بھرے۔

توارث کی گت

اور بدایوں کہ آگری۔ اولاً۔ ادعائے توارث کی حقیقت تو اتنی ہے جو رسالہ
”تعبیر خواب“ نے لکھ دی ہے کہ

”جب سنت مردہ ہو جاتی ہے۔ لوگ اس کے خلاف ہی کو سنت اور اسے بدعت سمجھنے لگتے ہیں
اور یہ جانتے ہیں کہ آج جو ہمارے سامنے ہو رہا ہے قدیم سے یہی تھا۔ یہ سب مضامین احادیث
میں ارشاد ہوئے ہیں۔ ساری علت یہ ہے۔ باقی بخیر۔“

قاعدہ کی بات ہے کہ

نگفتہ ندارد کسے با تو کار و لیکن چو گفتی دلش بیار
توارث توارث کی رٹ ہے یا کوئی دلیل بھی۔ جو زے احمق تھے وہ تو کھل کر چپا کیے کہ
رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم و خلفائے راشدین رضی اللہ عنہم کے زمانے سے یہ
اذان مسجد کے اندر منبر کے برابر ہوتی چلی آتی ہے۔ ہمارے بدایونی بھائی کہ وہی
دوسرے لفظوں میں آگری والے ہیں ان پر اہل حق کے وارد کیا کر بولے تھے۔

رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم و خلفائے کرام پر افترا کا زخم ان پر ایسا پڑا جس کا اندمال نہ ہوتا تھا نہ ہوا۔ لہذا انھوں نے اتنی صاف نہ فرمائی۔ گول کہی کہ ”دیوار و امصار عرب و عجم میں قدیم سے یہی تعامل چلا آ رہا ہے“

یہ بدایوں والی میں تھا۔ (۸۴) اہل حق نے وہ ملک و بلاد ممالک اسلامیہ بتائے جہاں یہ اذان بیرون مسجد ہوتی ہے۔ اس پر ”آگرے والی“ اس تعمیر سے گری اور یوں بولی کہ ”زمانہ قدیم سے اکثر بلاد اسلامیہ میں اندر ہوا کرتی تھی۔“ (۸۵) کچھلی ”بدایونیہ“ میں اوپر گرے جزم سے شک نفی سے نفی سماع پر اترے (۸۶) اور اس میں بھی کھلا سفید سچ بولے ان کا بیان آگے آتا ہے۔ مگر قدیم کی رٹ باقی رہی۔ جس سے اشارہ اسی ادعائے باطل کی طرف۔ مگر ویسے صریح لفظوں میں نہیں کہ رسول و صحابہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم پر افترا کا الزام صاف صاف نہ آئے۔ بہت اچھا۔ لفظ وہ نہ سہی اسکی جگہ قدیم سہی۔ پھر آپ کی عمر تیرہ ساڑھے تیرہ سو برس کی تو نہیں کہ آنکھوں دیکھی گواہی بولے ثبوت تو اب بھی دینا ہی ہوگا۔ اس پر ”بدایونیہ“ میں ایک تو یہ مزہ کی عامیانہ جھلک دی کہ ”حرمین طہیین میں ہمیشہ سے داخل مسجد ہوتی ہے۔ وہاں کے حاضر ہونے والوں سے یہ امر پوشیدہ نہیں“ قطع نظر ان مباحث جلیلہ کے جو اس کے متعلق فتاوے و رسائل اہل حق میں شرح ہوئے۔

(۸۷) یہ عرض ہے کہ حاضر ہونے والے حال کی دیکھیں گے یا مؤذنون کے ماتھے میں تیرہ سو برس کی تصویریں لگی ہیں جنہیں دیکھ کر زمانہ قدیم کا حال کھل جائے گا۔ مسلمان بھائیو! یہ تو ایک واقعہ کے متعلق بحث ہے۔ واقعہ کے لئے روایت ہو یا روایت۔ اور جب روایت یہاں عاجز تو روایت دکھائیے۔ اس سے بھی ہاتھ خالی ہو تو وہی عامیانہ وہم رہ گیا کہ آپ جو آنکھ کھول کر دیکھا۔ ٹھہرائی کہ ہمیشہ سے یو ہیں چلا آتا ہے۔

(۸۸) روایت کی پوچھتے تو دینی شرعی واقعہ میں حدیث صحیح سے بڑھ کر اور کیا روایت ہوگی۔ (۱) سنن ابی داؤد شریف و (۲) صحیح امام اللائمہ ابن خزیمہ (۳) و معجم کبیر طبرانی کی حدیث صاف ارشاد فرما رہی ہے کہ یہ اذان زمانہ رسالت و خلافت میں دروازہ مسجد اقدس پر ہوا کی۔ اس واقعہ کریمہ کا یہی بیان، یہی روایت سلفاً و خلفاً علماء فرماتے آئے۔ دیکھو (۴) تفسیر کبیر امام فخر الدین رازی جلد ۸ صفحہ ۲۰۶۔ (۵) تفسیر رعاب الفرقان امام نیساپوری جلد ۲۸، صفحہ ۵۰۔ (۶) تفسیر لباب التاویل امام خازن جلد ۴ صفحہ ۲۶۵۔ (۷) تفسیر 'کشاف' جلد ۲ صفحہ ۴۵۸۔ (۸) تفسیر علامہ خطیب شربنی۔ پھر (۹) تفسیر فتوحات الہیہ جلد ۴ صفحہ ۳۵۳۔ (۱۰) کشف الغمہ امام شعرانی جلد اول صفحہ ۱۵۱۔ سب نے یہی لکھا کہ ان پاک مبارک زمانوں میں یہ اذان دروازہ مسجد نبوی صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم پر ہوتی۔ ”یہ دس کتب جلیلہ حدیث و تفسیر ہیں۔“

(۸۹) آپ ایک ہی کتاب میں کہیں دکھا دیجیے کہ نہیں بلکہ مسجد کے اندر متصل منبر ہوا کرتی تھی۔ الحمد للہ انصاف والے کے لیے اس سے زیادہ صاف فیصلہ اور کیا ہوگا۔ یہیں سے اُس نزاکت کا رد کھل گیا کہ ”کسی تاریخ سے ثابت نہیں کہ اذان خطبہ اپنے مقام سے منتقل ہوئی ہو۔“

(۹۰) قطع نظر اس سے کہ تاریخوں نے ہر تبدل کے بیان کا کب التزام کیا۔ (۹۱) پھر آپ کے پاس کئی کتب تاریخ ہیں اور ان میں کئی بالاستیعاب آپ نے دیکھی ہیں۔ ایسے ہی بے قدر استقراء بلکہ نرمی اٹکل پر آپ حضرات کلیہ بول دیتے ہیں کہ ہمیشہ سے یو ہیں ہے۔ سب جگہ یو ہیں ہے کسی تاریخ سے تبدل کا ثبوت نہیں ہے۔ (۹۲) یہ سب جانے دیجئے۔ مشاہدہ کا انکار کیا معنی؟ حدیث صحیح سے ثابت کہ زمانہ رسالت و خلافت میں دروازہ مسجد پر تھی اور اب آپ اپنے ہی گھر دیکھ رہے ہیں کہ اندر ہوتی ہے یعنی اس کا اتفاق صد ورنہیں بلکہ عادت ہے۔ اسی پر بنائے شریعت کی لت ہے۔ یہ اصل جہالت ہے سخت تر علت ہے۔

ہے تو تبدیل ضرور ہوئی۔ تاریخ ذکر کرے یا نہ کرے۔ (۹۳) پھر عجب عجب کہ کتاب صحاح ستہ کی حدیث صحیح پر اعتبار نہ لائیے اور دنیا بھر میں سب سے ردی طریقہ نقل یعنی تاریخ کا دامن پکڑے۔ (۹۴) نہیں نہیں بلکہ حدیث کا تو ارشاد حجت نہ مانئے اور تاریخ میں ذکر نہ ہونا بلکہ اپنی آنکھوں سے اپنی ڈھائی کتابوں میں نہ ملنا حجت جانئے۔ اس تعصب کی کچھ حد ہے۔

بہابیوںی بھائی اس کا جواب تو کیا دے سکتے تھے۔ ہاں اس فکر میں ہوئے کہ اپنی ہٹ توارث کی رٹ کا بھرم رکھنے کو جیسے بنے کہیں سے کوئی روایت تو جوت لاؤ۔ جس میں زمانہ رسالت و خلافت کا نام نہ سہی اتنا ہی لکھا ہو کہ یہ اذان مسجد کے اندر کہنا توارث ہے۔ الحمد للہ نام کو ٹوٹی پھوٹی کوئی روایت اس مضمون کی بھی نہ مل سکی۔ نہ انشاء اللہ تعالیٰ قیامت تک ملے۔ ملے کہاں سے؟ ہو تو ملے۔ اس اضطراب و سخت بیچ و تاب میں گھبرا گھبرا کر ادھر ادھر ہاتھ مارا تو غریب بیچارے ہندوستان کی کچھلی کتاب فقہ 'فتاویٰ عالمگیری' ہی پر ہاتھ پڑا۔ آنکھیں بند کر کے فرما دیا کہ "عبارت 'عالمگیری' اس پر نس ہے کہ بذلک جرى التوارث" یعنی اسی پر توارث چلا آتا ہے۔ اِنَّا لِلّٰہِ وَاِنَّا اِلَيْہِ رَاجِعُونَ۔

(۹۵) جی ہاں یہ اسی کا اشارہ 'عالمگیری' میں کس طرف ہے؟ عبارت اوپر سے پڑھیے۔ اور سے کیوں پڑھو ایسے؟ آپ خود ہی چند سطر اوپر 'عالمگیری' کی عبارت اوپر سے لکھ چکے ہیں کہ "اِذَا جَلَسَ الْخَطِيبُ عَلَى الْمَنْبَرِ اَذَنَ بَيْنَ يَدَيْهِ وَ اَنَّهُمْ بَعْدَ تَمَامِ الْخُطْبَةِ ، بِذَلِكَ جَرَى التَّوَارِثُ۔" یعنی جب خطیب منبر پر بیٹھے اسکے سامنے اذان دی جائے۔ اور خطبہ ختم ہونے پر تکبیر کہی جائے اسی پر

توارث چلا آتا ہے۔

مسلمانو! اللہ انصاف اس ٹیٹیں داخل مسجد کا کونسا حرف ہے کہ اُس کا تو ارث اس سے ثابت کر لیا۔ اس میں تو امام کے سامنے اذان اور بعد خطبہ تکبیر کا تو ارث ہے اس کا کسے انکار ہے۔ ہم کب کہتے ہیں کہ اذان امام کے سامنے نہ ہو۔ امام کے پیچھے یاد ہونے بائیں ہو۔ کلام تو اس میں ہے کہ یہ اذان کہ ہمارے تمہارے اتفاق سے امام کے سامنے ہوئی مسنون ہے۔ آیا مسجد کے اندر ہو یا کنارے پر۔ محل نزاع کا اس میں نام تک نہیں اور خواب میں خیال باندھ لیا کہ نص ہے۔

مسلمانو! جب بن نہیں پڑتی تو یوں تمہیں دھوکے دیتے ہیں۔ افسوس کہ شریعت کے ساتھ یہ برتاؤ دین کے ساتھ یہ انداز۔ اللہ ہدایت دے اور بات کی سچ سے بچائے۔ مولانا! آپکو واحد قہار کی قسم۔ حضرت تاج الفحول کا واسطہ۔ خدا کو ایک جان کر کہنا۔ یہ عبارت داخل مسجد ہونے میں نص ہے۔ الحمد للہ قسم کی کیا حاجت۔ آپ ابھی ابھی قبولے دیتے ہیں کہ نص کی نس بھی نہیں۔ نرانا س ہے۔ ذرا تا مل کیجئے وہ بھی بتائے دیتا ہوں کہ آپ نے یہ کہاں قبول ہے؟ (۹۶) پہلے اس بدایوں والی تحریر کی کمال خدا ناستری دکھا دوں۔ جس کا شافی جواب نام رکھا ہے۔ صفحہ ۱۴ پر کہا

”فتاویٰ عالمگیری جو تمام علما کے یہاں معمول و مروج ہے۔ اس میں صاف صاف لکھا ہے کہ جس طریقے سے آج کل اذان خطبہ قریب منبر ہوتی ہے۔ اسی پر تو ارث جاری ہے۔ ہمیشہ سے ایسا ہی ہوتا چلا آیا ہے۔“

مسلمانو! اللہ اس صریح شدید افتراء کو دیکھا اور وہ بھی ایسی مشہور، متداول کتاب پر

۱۔ یہ کلام نفس عبارت پر ہے۔ جسے دیکھ کر ہر تھوڑی استعداد والا جان سکے کہ اُنکے دعوے کی اس میں بو بھی نہیں۔ داخل مسجد کا حرف تک نہیں۔ نص ہونا تو بڑی بات ہے۔ اور یہ تو جدار ہا کہ وہ خود بین یدبہ کو مبہم مان کر مبہم ہی کو تعین میں نص بتا گئے ہم اس تناقض کو اوپر ذکر کر چکے ہیں وہ بھی خیال میں رہے۔

وہ بھی اتنا بے تکان۔ اِنَّا لِلّٰہِ وَ اِنَّا اِلَیْہِ رَاجِعُوْنَ۔ اِنَّا لِلّٰہِ وَ اِنَّا اِلَیْہِ رَاجِعُوْنَ۔ شاید یہ سمجھے ہوں کہ عالمگیری، عربی کتاب ہے۔ اہل علم پر شروع ہی سے حقیقت کھل چکی ہے۔ اول تو وہ ایسی مہمل تحریریں دیکھنے ہی کیوں لگے۔ اور دیکھیں بھی تو جامع الرموز اور اسکے ساتھ وغیرہ پر وہ جیسا بہتان دیکھ کر جتنا سمجھے تھے اس سے زیادہ اور کیا سمجھیں گے۔ پھر تحریر میں ہمارا نام تو ہے نہیں، طویل کی بلا جس کے سر ہو، ہو۔ اور بلا بھی ایسی کیا ہے؟ بڑھ سے بڑھ یہ کہ اہل علم ایسے شخص کو جھوٹا، کذاب، مفتری، بے باک، جلساز، دغا باز، دروغ باف، ناپاک کہہ لیں۔ اس سے بڑھ کر کیا کر سکتے ہیں۔ اس سے کیا چوٹ لگی جاتی ہے۔ عوام تو جال میں آجائیں گے کہ آخا! اتنی بڑی کتاب، ایسی مقبول کتاب میں لکھا ہے۔ اور لکھا بھی کیسا ہے۔ صاف۔ اور صاف بھی ایک بار نہیں۔ بلکہ مکرر صاف صاف۔ بیشک مولانا سچے ہیں اور سنت مصطفیٰ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم پر عمل کرنے والے ہی صریح خطا پر ہیں۔ اِنَّا لِلّٰہِ وَ اِنَّا اِلَیْہِ رَاجِعُوْنَ

الہی! علم دے تو اسکے ساتھ حیا بھی دے۔ ورنہ علم و وقاحت تو بہت ہی بدنما ہے۔ مولانا آپ کو اسی واحد و قہار کی قسم، اور اپنے انھیں پدر بزرگوار کا واسطہ، اللہ کو شہید و بصیر اور رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کو حاضر ناظر علیم خبیر جان کر ایمان ایمان سے بتائیے۔ عالمگیری کی کس جلد، صفحہ، سطر میں یا کونسی عالمگیری، کس عالمگیری کی جمع کرائی میں یہ صاف صاف کہاں لکھا ہے؟ خدا را جلد بولے۔ اللہ جلد لب کھولے۔ ورنہ یہ صاف صاف تو دین و دیانت سب صاف کیے ڈالتا ہے۔ افسوس تحریر شافی جواب کا خاتمہ ہوا تو اس شدید بددیانتی، بے حیائی، افتر پردازی، ڈھٹائی پر۔ (۹۸) اور وہ بھی دین کے معاملہ میں۔ (۹۹) اور وہ بھی مخلوق خدا کے گمراہ کرنے کو۔ اللہ سوء خاتمہ سے بچائے۔

(۱۰۰) اور پھر یہ اشد وقاحت تماشا ہو کہ اتنی پیماک بددیانتی فتوائے بدایوں کی طرح ابتداءً نہ کی۔ بلکہ رسالہ ’تعبیر خواب‘ میں ہمارے اس اعتراض کے جواب میں کہ فتوائے بدایوں نے عبارت ’عالمگیری‘ کو توارث دخول فی المسجد پر نص بتایا۔ حالانکہ وہ اس پر خاک بھی دال نہیں تو اس صریح رد کے جواب میں پھر وہی قبیح مردود پیش کر دینی کس درجہ ڈھٹائی ہے۔ ایک نیند کے ماتے کی آنکھیں بند ہوں اسے جگائے کہ دن نکل آیا وہ کہے ابھی تو رات ہے تو یہ سوتے کی بات ہے مگر اس کی آنکھیں چیر کر سورج دکھا دیجئے اور اسکے جواب میں کہے کہ ہاں ہاں اندھیری رات ہے کالی ہے تو اسکی سینہ زوری دنیا سے نزالی ہے۔

(۱۰۱) پھر کمال حیا یہ کہ ہمارا یہ اعتراض قولہ کہہ کر اتنے ہی ٹکڑے سے نقل کیا کہ ’بدایوں والی‘ میں فرمایا کہ عبارت ’عالمگیری‘ اس پر نص ہے۔ نقل میں اصل اعتراض کو اڑا دیا کہ اسکی عبارت تو فصیح اردو ہے اسے دیکھ کر یہ ساری بے حیائی جاہلوں پر بھی کھل جائے گی۔ ہمارا اصل کلام اس پچاسویں اعتراض میں یہ تھا۔

’توارث کی بحث مجھہ منتہی کو پہنچ چکی ہے اور آپ کو بھی اتنی نافع ہوئی کہ بدایوں والی میں عام جبروتی دعوے تھے اب ’آگرہ والی‘ میں اکثر بلاد رہ گئے اور حال یہ کہ ہندوستان کی بھی خبر نہیں۔ ممکن کہ رفتہ رفتہ حق پر آجائے۔ قدیم قدیم کی رٹ اب بھی باقی ہے اور جو پوچھئے کہ کب سے اور کیا ثبوت تو جواب یہ ملتا ہے کہ فقہانے بیسن بدیہ کو متوارث کہا ہے اور خود اقرار ہے کہ یقیناً یدٰی اس قرب خاص میں محدود نہیں تو عبارات نے محاذات یا مطلق قرب کے توارث پر دلالت کی۔ آپ کے خاص مدعا پر کیا خاک دلالت ہوئی جو بدایوں والی میں فرمایا کہ عبارت ’عالمگیری‘ اس پر نص ہے۔“

حضرات ناظرین! ملاحظہ فرمائیں کہ کتنا قاہر اعتراض لا جواب تھا جو سارا کا سارا ہضم فرمالیا اور نقل میں یہاں سے لیا۔ ”قولہ بدایوں والی میں فرمایا۔“

اس حیاداری سے تو یہی بھلا تھا کہ وہ قاہر اعتراض وہ جاں گسل اعتراض وہ دندان شکن اعتراض جہاں سارا ہضم ہوا تھا یہ ٹکڑا بھی نقل نہ کیا ہوتا کہ عیار یوں میں ایک اور بھاری نمبر اضافہ نہ ہوتا۔ آخر پچاس میں انتالیس سے جواب نہ دیے اس ٹکڑے کا ذکر بھی منہ پر نہ لاتے تو کیا بدایوں کا قاضی گلہ کرتا۔ جناب مولانا آپ نے اس عیارہ مکارہ تحریر کی عیاری دیکھی۔ مولانا اسکے تو وہ جوڑ ہیں کہ وہابیہ بھی اسکے سامنے من ہار کے بیٹھ رہیں گے۔ چوڑیاں پہن لیں گے بلکہ چوڑیاں کوٹ کر کھا مریں گے۔ وَ لَا حَوْلَ وَلَا قُوَّةَ إِلَّا بِاللّٰهِ الْعَلِيِّ الْعَظِيمِ۔

(۱۰۲) اور اس جھوٹے افتراء خبیث کی بنا پر ہم پر اور افتراءے نجس ملاحظہ ہو کہ ”مولوی صاحب بریلوی اسکے مؤلفین بلکہ تمام علمائے متقدمین و متاخرین کی نسبت فرماتے ہیں کہ انھوں نے سنت کو بدعت سمجھ رکھا تھا۔“

شاید وہابیہ کی طرح اس کے یہاں بھی لَعْنَةُ اللّٰهِ عَلَى الْكَافِرِينَ منسوخ ہے۔ الہی توفیق تو بہ دے۔

(۱۰۳) اور مزہ یہ کہ دل میں خوب سمجھ رہے ہیں کہ نرا گندہ جھوٹ بھک رہے ہیں خود اقرار کیے دیتے ہیں کہ عبارت ’عالمگیری‘ نہ توارث دخول فی المسجد میں نص ہے۔ نہ اس میں صاف صاف لکھا ہے۔ نہ صاف نہ نا صاف۔ بلکہ بالکل مطلع صاف ہے۔ وہ کہاں؟ وہ اس بَيْنَ يَدَي کی خواری میں جو آگے مذکور۔

بَيْنَ يَدَي کی حالت

ثانیا توارث کی گت تو بَيْنَ يَدَي کے ہاتھ ہے کہ جناب مولانا نے توارث پر عبارت ’عالمگیری‘ سے استدلال فرمایا۔ ’عالمگیری‘ میں کیا ہے۔ ”بِذَلِكَ جَرَى التَّوَارُثُ“ بذالک کا اشارہ کدھر ہے؟ بَيْنَ يَدَي کی طرف۔ تو اگر بَيْنَ يَدَي کے معنی میں ایسا قرب مخصوص کہ موجب دخول ہو داخل ہے تو گواہی ٹھیک ورنہ ساختہ و

مردود۔

(۱۰۴) مگر تحریر مولانا کی خود گواہ ہے کہ **بَيْنَ يَدَي** پر یہ تہمت گناہ و تباہ ہے۔ دیکھئے فتوے میں فرمایا۔ ”**بَيْنَ يَدَي** قرب پر دلالت کرتا ہے۔“ اس میں کوئی حد مخصوص قرب نہ رکھی کہ یہ عبارت دخول پر دلالت ہی کرے۔ نص و صاف صاف تو نصیب دوستاں ہے

(۱۰۵) بلکہ اسی میں یہ بھی اقرار کر لیا کہ ”**بَيْنَ يَدَي** بعض جگہ حسب موقع معنی قرب سے خالی اور صرف محاذات پر دال ہوتا ہے۔ جیسا کہ بعض آیات قرآنیہ میں بھی وارد ہو گیا ہے۔“ اس کے علاج کے لیے اتنی کہی کہ ”لیکن یہاں پر اس امر کی کسی کتاب میں کوئی تصریح نہیں۔“ جی نباشد۔ احتمال تو رہا۔ پھر وہ نص اور صاف صاف کدھر گیا۔ پھر فرمایا۔ ”بلکہ عبارات مذکورہ سے قرب منبر حسب محاورات عرف مستفاد ہے۔“

(۱۰۶) اور اس قرب و محاورہ عرف کو خود ہی ناکافی سمجھے۔ جب تو اس کے متصل ہی یوں پیوند لگایا کہ ”اب قرب سے یہاں وہی قرب مراد ہوگا جو معمول علمائے اہل سنت ہے۔“ ثابت ہوا کہ وہ قرب جو **بَيْنَ يَدَي** سے مستفاد اور محاورات عرف میں مراد ہوتا ہے دونوں طرح کا ہے۔ ایک وہ کہ اذان بیرون مسجد کو شامل ہو۔ دوسرا وہ جس پر داخل ہو جب تو اس دوسرے کی تعیین بذریعہ معمول کرنی پڑی۔ معمول کا انمل بے جوڑ جوڑ لگا کر عبارت کا نص اور صاف صاف ہونا صریح جھوٹ صاف صاف کذب ہو گیا۔

(۱۰۷) اور اس کامل با حیا تحریر اخیر بدایونی نے تو ان تمام مطالب پر اور بھی کامل رجسٹری کر دی صفحہ ۱۱

۱۔ یاد رہے کہ ابتدائی خطا ایک خطا ہوتی ہے اور جتنی بار ہو جدید و شدید ہوتی جاتی ہے کہ اُس میں اصرار کی جلت بڑھتی ہے جسکے سبب صغیرہ کبیرہ ہو جاتا ہے ولہذا سزائے رد بھی باجناح سنت کریمہ الہیہ عود کرتی ہے۔ قال اللہ تعالیٰ **وَإِنْ غَضَبْتُمْ غَضَبًا**۔ خصوصاً جب صریح تنبیہ کے بعد اعادہ خطا ہو کہ صاف دلیل عناد و مکابرہ ہے۔ جیسا کہ جا بجا اس پچھلی بدایونیہ کی حرکت بلکہ وہی اکثر اسکی بضاعت ہے۔ یہ نکتہ خوب یاد رکھنے کا ہے۔ ۱۲۔ منہ

”کہ عبارتِ راغب سے فقط یہ بات ثابت کرنا منظور تھی کہ بین یدیدہ کی حقیقت قرب ہے وہ قرب خاص کہ اذان کو منبر سے ملا دے اس کا اثبات اس سے مد نظر نہ تھا یہ ہوتا۔ تو یہ فقرہ کیوں لکھا جاتا۔ اب یہاں قرب سے وہی مراد ہوگا جو معمول علمائے اہل سنت ہے۔“

پھر عبارتِ راغب سے جو متعدد جملے تراش دیے تھے کہ لکھو کھا کوس ہزار ہا سال تک قرب بین یدیدہ کی وسیع وسعت ظاہر کر رہے تھے۔ انکے تراش دینے پر یہ معذرت کی۔

”ان جملوں کی نقل کی ضرورت ہی کیا تھی ابھی سن چکے ہمارا مقصود عبارتِ راغب سے محض قرب ظاہر کرنا تھا جس کے منافی یہ جملے ہرگز نہیں“

مولانا اب آپ کو ہمارا وہ کہنا یاد ہو کہ ”گنگا پہلے گھر ہی میں سیکھا جاتا ہے۔“ آپ نے گنگے کا ہنر ملاحظہ کیا۔ کیا صاف صاف منہ سے قبولوا چھوڑا کہ بَيْنَ يَدَيِ کی حقیقت عرفیہ میں قرب وہ ہے کہ لاکھوں منزل اور ہزاروں برس کے فاصلے کو شامل ہے۔ اب اس نے بَيْنَ يَدَيِ اور توارث دونوں کا کیسا استیاناس کر دیا۔ ”عالمگیری“ میں توارث کا ہے کا ہے اور بَيْنَ يَدَيِ کہاں تک ہے۔ لاکھوں کوس تک پھر وہ منبر کی نگر سے معاف کدھر سے گھس آیا۔ چلے ترکی تمام شد۔

نہ وہ بَيْنَ يَدَيِ کا رہا خیم وچم، نہ توارث کذب و دروغ میں دم
نہ سند، نہ عمل، گئے دونوں بھرم، نہ ادھر کے ہوئے نہ ادھر کے ہوئے

بدایونیوں کی عِنْدَ سے دست برداری

(۱۰۸) ٹالٹا۔ اب رہا اکیلا عِنْدَ اسکی شامت آگرے والی نے لگائی۔ صاف لکھ دیا کہ ”یشک باعتبار عرف عِنْدَ کے لئے ہر جگہ بقرینہ مقام ایک علیحدہ حد قرب ہوتی ہے۔“ تو عِنْدَ کی وہ خاص حد قرب کہ اذان کو منبر سے ملائے داخل مسجد کرائے خود ہی اُڑ گئی۔

(۱۰۹) طرفہ یہ کہ یہ یشک بعد شک بولی ہے اول سے یوں کہا۔ ”دوسرا لفظ عِنْدَ

الْمِنْبَرِ ہے اسکے متعلق اتنا تو مدعی تجدید (یعنی اعلیٰ حضرت امام اہل سنت مجدد الملت الحاضرہ، صاحب الحجۃ القاہرہ مدظلہم الاقدس) کو بھی تسلیم ہے کہ اسکا ترجمہ نزدیک و پاس صحیح ہے۔ اس سے ایک نوع قرب ضرور مستفاد ہوتا ہے۔ اس قرب کی کوئی حد معین نہیں۔ عِنْدَ کسی خاص قرب کا مقتضی نہیں جیسا کہ وقایہ وغیرہ میں ہے ہمارے خیال میں یہ بات بھی قابل تسلیم نہیں، یعنی بلکہ عِنْدَ ایک حد خاص معین ہی کا مقتضی ہے جس میں کمی بیشی نہیں۔ اسکے متصل ہی وہ فرمایا ہے کہ ”اور بیشک باعتبار عرف عِنْدَ کے لئے ہر جگہ بقرینہ مقام ایک علاحدہ حد قرب ہوتی ہے“ عقل مجسم جب ہر جگہ ایک علاحدہ حد ہے تو ایک حد خاص کب معین ہوئی۔

(۱۱۰) اور جب ہر جگہ وہ حد بقرینہ مقام ہے تو خود عِنْدَان میں کسی کا مقتضی نہیں۔ یہی تو ”وقایہ“ وغیرہ نے کہا تھا۔ جو آپ نے نہ مانی اور اسی زبان میں وہیں وہیں بیشک کہہ کر قبول دی۔ الہی سنی مسلمان کے حواس مرتے وقت بھی ٹھیک رکھنا۔ آمین

(۱۱۱) آگے چل کر اور بھی عِنْدَ پچارہ جو ہر کر گیا ادھر تو ”عِنْدَ الْمِنْبَرِ“ سے استدلال کیا۔ ادھر حدیث صحیح کا زخم نامندمل بھرنے کو علی باب المسجد میں علی بمعنی عِنْدَ لیا اور اس کے وہی معنی لیے قریب۔ اب عِنْدَ اور قرب دونوں کے دونوں منبر و دروازہ دونوں کے لیے ہو گئے۔ وہی ایک ہی اذان ہے کہ عِنْدَ الْمِنْبَرِ بھی اور عِنْدَ الباب بھی۔ منبر و دروازہ دونوں کے قریب ہے۔ اور ثابت ہے کہ زمانہ اقدس حضور سید عالم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم و خلفائے کرام رضی اللہ تعالیٰ عنہم میں مسجد اقدس کا طول سو گز تھا اب اگر اذان منبر کے متصل تھی تو عِنْدَ اور بین یدیدہ اور قرب تقریباً ستانوے گز تک پھیل گئے۔ ورنہ پچاس گز میں تو کلام نہیں۔

(۱۱۲) اور ہزاروں مسجدیں ہیں بلکہ اکثر وہی ہیں جن کا طول پچاس گز بھی نہیں تو ان میں بلا غدغہ اذان بیرون مسجد پر عِنْدَ الْمِنْبَرِ اور بَيْنَ یدَی اور قرب عرفی سب

آپ ہی کے منہ صادق اور خرے والی چگری میں تو چوترہ صحن کے نیچے کی زمین اور اسکے بعد کی قبریں اور انکا چوترہ اور پھر خالی زمین اور اسکے بعد کانواں سب پھلانگنے پر بھی ابھی گزروں اور فصل کے لائق۔ تو جناب پہلے اپنی تسلیم اپنے گھر جاری کرائیں۔ منبر کے سامنے کنواں پھلنگوا کر اذان دلوائیں۔ نہ یہ کیونکر ہو کہ ابھی اہالی موالی سب بگڑ جائیں۔ الٹے لینے کے دینے پڑ جائیں۔

(۱۱۳) جب آپ اپنے گھر پر قادر نہیں تو اکابر پر کیوں منہ آتے ہیں کہ ”باوجود علم اس پر توجہ نہ فرمائی۔“



بدایونی و آگری دونوں کی پچھلی ہار، گھریلو عرف و قرب کی پکار

اور اس پر علوی ذوالفقار

اللہ عزوجل بیجا پچ کا برا کرے۔ آدمی کو کیا کیا پریشان کرتی ہے۔ کسی کو بات کی پچ، کسی کو باپ کی پچ، کہیں دونوں جمع مگر سنت محمد رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی پچ محال و منع۔ بدایوں و آگرہ کی دونوں تحریریں جب روایت و حدیث و فقہ و توارث سب سے ناکام پھریں خود اپنے منہ سے قبول دیا کہ کہیں چشمہ شہوت میں انکے نصیب کی نام کو نم نہیں۔ آخر اَلْمَجْبُورُ مَعْدُورُ گھریلو محاوروں کا دامن پکڑا بدایونیہ میں ہے۔ ”اردو جاننے والے بھی ایسی اذان منبر یا خطیب جی کے پاس یا نزدیک ہرگز نہ کہیں گے۔“ (۱۱۴) اور آگرہ والی تو خوب کھل کھیلی۔ صاف کہہ گئی کہ یہاں کتب کتب لغت و ارشادات ائمہ اصول حتیٰ کہ قرآن عظیم کی آیتیں بھی سب محض بیکار طومار ہے۔ صرف آپس کی بول چال پر نظر درکار ہے۔ فرماتے ہیں۔ ”عبارات اہل لغت و اصول وغیرہ متعلق الفاظ بین بدیہ اور عند کی بھرمار محض طومار بیکار ہے اسکے لئے صرف یہی جواب کافی ہے کہ حقیقت عرفی پر نظر درکار۔“ اس وغیرہ کا آنچل ڈال کر آیات قرآن عظیم کو بھی بیکار بھرمار طومار بنا دیا۔ یہاں ڈھکی ہوئی تھی دوسرے بعد کھول دی کہ ”آیات کریمہ سے جو استناد کیا گیا ہے وہ بیکار محض ہے۔“ اِنَّا لِلّٰہِ وَ اِنَّا اِلَیْہِ رَاجِعُونَ۔

اے حضرت تاج الفحول! اے حضرت سیفِ مسلول، فضلِ رسول! اللہ آپ

۱۔ عملاً بیکار تو بدایونیہ نے بھی مانا جس کا رد اوپر گزرا۔ مگر آگریہ تو صاف صاف بیکار ہونے کی تصریح کر گئی۔ یہ سخت اشد ہے۔ ۱۲۔

حضرات کو جناتِ عالیات دے۔ کیا آپ نہیں دیکھتے کہ آپ کے بعد مدرسہ خرمائیں کتبِ دینیہ تو بالائے طاق قرآنِ عظیم کی کس درجہ بے وقعتی ہو رہی ہے۔ اسکی آیتیں محض بیکار طومار بھر مار بتائی جاتی ہیں۔ آپ کو ضرور خبر ہے کہ اعمالِ اولاد پیش ہونے کی حدیث معتبر ہے۔ دعا فرمائیے کہ اللہ تعالیٰ ہمارے بھائیوں کی آنکھیں کھولے۔ اور ادب و اتباعِ حق و ترکِ تعصب و زق زق کی توفیق دے۔

(۱۱۵) اولاً۔ یہ پچھلی ہار کی پکار، جس کی بنا پر آیاتِ قرآنیہ بیکار طومار خود ہی مردود و

ناخجار۔

عرف کا اعتبار صرف معاملاتِ باہمی میں ہے

برادرانم یہ مسئلہ اذان و خطبہ ہے کہ عبادات ہیں نہ خانگی معاملات۔

اگر ہم ائمہ کرام کی روشن تصریحیں دکھادیں کہ عبادات میں عرف کا کچھ اعتبار نہیں معنی لغوی ہی معتبر ہونگے۔ عرف کا اعتبار معاملات میں ہوتا ہے۔ جب تو آپ ایمان لائیں گے کہ یہ عرف عرف کی پکار کس درجہ بانگِ بے ہنگام تھی۔ یہ پچھلی حیلہ سازی بھی ہاتھ سے گئی۔ اور اسکے بھروسے سے آیات کو محض بیکار بتانا قرآنِ عظیم کے ساتھ کیسی شدید گستاخی ہوئی۔ آپ تو شاید ہی مانیں مگر اور مسلمان تو آنکھوں سے دیکھ لیں گے کہ آپ نے سب طرف سے تھک کر اخیر میں کیسی پوچ لچر کی پناہ لی اور اسکے بھروسے کتبِ دینیہ و رکنار قرآنِ عظیم کو بھی پیٹھ دی۔ اب سینے اور خوب ہوش سے سینے۔ کانوں سے انگلیاں ہٹا کر سینے۔

امام اجل ملک العلماء ابو بکر مسعود کا شانی رضی اللہ تعالیٰ عنہ اپنی بے مثل کتاب مستطابُ بدائع الصنائع فی اصول الشرائع میں فرماتے ہیں۔ "اِنَّ الْعُرْفَ اِنَّمَا يُعْتَبَرُ فِي مُعَامَلَاتِ النَّاسِ فَيَكُونُ دَلَالَةً عَلٰی غَرَضِهِمْ وَ اَمَانَةً اَمْرِيْنَ

الْعَبْدُ وَبَيْنَ رَبِّهِ فَيُعْتَبَرُ فِيهِ حَقِيقَةُ اللَّفْظِ لُغَةً“ یعنی عرف کا اعتبار صرف لوگوں کے باہمی معاملات میں ہے کہ انکی غرض بتائے اور دیانات میں لفظ کے لغوی معنی معتبر ہیں۔ اسی میں ہے اور امام محمد بن محمد بن محمد بن امیر الحاج حلیہ میں فرماتے ہیں۔ ”هَذَا أَمْرٌ بَيْنَهُ وَبَيْنَ اللَّهِ تَعَالَى فَلَا يُعْتَبَرُ فِيهِ عُرْفُ النَّاسِ“۔ یہ بندہ اور رب کا معاملہ ہے اس میں لوگوں کے عرف کا اعتبار نہیں دونوں میں امام اجل ابو الحسن قدوری سے ہے۔ ”لَا يُعْتَبَرُ فِيهِ الْعُرْفُ لِمَا بَيَّنَّا“ یہاں عرف کا اعتبار نہیں اسی وجہ سے کہ ہم نے بیان کی۔ امام محقق علی الاطلاق کمال الملتہ والدین محمد بن الہمام قدس سرہ فتح القدیر میں فرماتے ہیں۔ ”الْخِطَابُ الْقُرْآنِيُّ إِنَّمَا تَعَلُّقُهُ بِاعْتِبَارِ الْمَفْهُومِ اللَّغَوِيِّ لِأَنَّ الْخِطَابَ مَعَ أَهْلِ تِلْكَ اللُّغَةِ بِلُغَتِهِمْ يَقْتَضِي ذَلِكَ وَالْعُرْفُ إِنَّمَا يُعْتَبَرُ فِي مُحَاوَرَاتِ النَّاسِ بَعْضُهُمْ لِبَعْضٍ لِلدَّلَالَةِ عَلَى غَرَضِهِمْ فَأَمَّا فِي أَمْرِ بَيْنَ الْعَبْدِ وَرَبِّهِ تَعَالَى فَيُعْتَبَرُ فِيهِ حَقِيقَةُ اللَّفْظِ لُغَةً“

یعنی خطاب قرآنی تو اس معنی لغوی ہی کے اعتبار سے متعلق ہوتا ہے کہ اہل زبان سے انکی زبان میں خطاب فرمانا اسی کا مقتضی ہے۔ عرف کا اعتبار فقط لوگوں کی آپس کی بول چال میں ہے جس سے انکی غرض مفہوم ہو۔ دیانت کی بات میں لفظ کے لغوی معنی کا اعتبار ہے۔ الحمد للہ ائمہ کرام نے حق کا چاند چمکادیا اور عرف عرف کی پکار اور اسی پر نظر درکار اور باقی آیات قرآنیہ بھی بیکار کہنے کو کیسا دھکادیا کہ تحت الثری تک پتانہ رہا۔ وَالْحَمْدُ لِلَّهِ رَبِّ الْعَالَمِينَ۔

لہ! اب تو انصاف پر آجائیے۔ بدایونی و آگری دونوں تحریریں لغت و اصول و حدیث و فقہ حتی کہ قرآن مجید سب کو تاج کر عرف مردم کی دُم پکڑنے دوڑی تھیں۔ وہ ڈوبتے کے لئے بھینسے کی دُم بلکہ سوار کا تنکا نکلی۔ اب سو اس کے کیا رہ گیا کہ حق قبول

فرمائیے اور ناواقفی و ناہمی سے قرآن عظیم کو جو آزار پہنچایا ہے اس سے توبہ کر کے بیزار ہو جائیے۔ اللہ قادر قدیر مقتدر توبہ دے۔ آمین۔

قرب و بعد میں نظر شرع ہرگز موافق عرف نہیں

(۱۱۶) ثانیاً۔ اب تو آپ پر کھلا کہ شرعی دینی بات میں شرعی دینی اعتبار درکار ہے۔

آپ کا عرف لغو و بیہودہ و بیکار ہے۔ آپ خود مان رہے ہیں کہ

”بے شک باعتبار عرف عند کے لئے ہر جگہ بقرینہ مقام ایک علاحدہ حد قرب ہوتی ہے۔“
مسئلہ شرعیہ میں اقتضائے مقام نظر شرع میں درکار۔ گھریلو باتیں مدار احکام شرع نہیں ہو سکتیں۔ تو نظر شرع سے ثبوت دیجئے کہ اذان و خطیب کا مقام ایسے ہی قرب کو مقتضی جس سے اذان داخل مسجد متصل منبر ہو ورنہ آپ کیا جانیں کہ شرع مطہر کی نظر میں یہاں حد قرب کیا ہے۔ مسئلہ اقتدا دیکھئے کہ بلاشبہ امام سے مقتدی کا قرب شرط صحت اقتدا ہے۔ اگر مقتدی امام سے بعید ہوئے انکی نماز ہی نہ ہوگی۔ اب شرع فرماتی ہے کہ اگر امام و جماعت کے بیچ میں وہ راستہ فاصل ہے جس میں نیل گاڑی نکل سکے یا جنگل میں اتنا فاصلہ ہے جس میں دو صفیں آسکیں تو یہ بعد ہے اور اقتدا باطل۔ لیکن مسجد میں اگر امام محراب میں ہے اور مقتدی مثلاً ڈھائی تین سو گز کے فاصلہ پر تو یہ قرب ہے اور اقتدا صحیح۔ ہاں کوئی مسجد نہایت ہی بڑی ہو جیسے خوارزم کی جامع مسجد کہ سولہ ہزار ستون پر ہے تو وہ مستثنیٰ ہے۔

در مختار میں ہے ”يَمْنَعُ مِنَ الْاِقْتِدَاءِ طَرِيقٌ تَجْرِي فِيهِ عَجَلَةٌ يَجْرُهَا النُّورُ اَوْ فُضَاءٌ فِي الصَّحَرَاءِ يَسْعُ صَفْتَيْنِ اِلَّا اِذَا اتَّصَلَتِ الصُّفُوفُ فَيَصِيحُ مُطْلَقًا۔“
’وجیز‘ امام کروری پھر امداد الفتاح علامہ شرنبلالی پھر۔ رد المحتار میں ہے

”الْمَسْجِدُ اِنْ كَبُرَ لَا يَمْنَعُ الْفَاصِلُ اِلَّا فِي الْجَامِعِ الْقَدِيمِ بِخَوَارِزْمَ فَإِنْ

رُبْعَةٌ كَانَ عَلَى أَرْبَعَةِ آلَافِ أَسْطُوَانَةٍ وَ جَامِعِ الْقُدْسِ الشَّرِيفِ أَعْنَى مَا يَشْتَمِلُ عَلَى الْمَسَاجِدِ الثَّلَاثَةِ الْأَقْصَى وَالصَّخْرَةَ وَالْبَيْضَاءَ۔“

کہیے تو وہ آپ کا کونا عرف ہے کہ دو گز فاصلہ جس میں گاڑی نکل جائے اسے تو بعید جانے اور پان سو گز فاصلہ کو قریب بتائے۔ پھر آپ اپنے عرف کی کچریوں کو شریعت میں کیوں دخل دیتے ہیں۔ اللہ تعالیٰ دین دے اور دین کی سمجھ دے۔

شرع و عرف دونوں میں ان اذانیوں کی ہار

(۱۱۷) ثالثاً۔ آپ تو یہاں نظر شرع کا اقتضا کیا بتا سکیں گے ہم براہ تبرع و احسان بتاتے ہیں۔ وہ دیکھئے شرع فرماتی ہے۔ ”لَا يُؤْذَنُ فِي الْمَسْجِدِ“ مسجد میں کوئی اذان نہ دی جائے۔ شرع فرماتی ہے۔ ”يَكْرَهُ الْأَذَانُ فِي الْمَسْجِدِ۔“ مسجد میں اذان مکروہ ہے۔ تو کیونکر نظر شرع میں مؤذن و خطیب کا ایسا قرب معتبر ہو سکتا ہے جس سے اذان داخل مسجد ہو جائے اور یہ تو اوپر عرض کر چکا ہوں کہ عرف بھی صلاحیت مقام کا لحاظ کرتا ہے۔ دربان و وزیر کے قرب سے ایک معنی ہر گز نہیں سمجھتا۔

(۱۱۸) عالم اگر محراب میں تشریف فرما ہو اور ایک شخص جسے نہانے کی ضرورت ہو فنائے مسجد سے باہر کھڑا ہو کر کوئی مسئلہ پوچھے۔ عالم فرمائے قریب آؤ۔ تو اس سے ہر گز یہ معنی مفہوم نہ ہونگے کہ مسجد میں گھس آؤ۔ کوئی آپ ہی جیسا اس سے یہ معنی سمجھے گا۔ نہ ہو اس وقت کوئی جلال والا سید یا کوئی دیندار پٹھان عالم کہ ایسے بے ادب جب کی سمجھ ٹھیک کر دے۔

(۱۱۹) رابعاً۔ اپنی فہم و نظر کا امتحان دینے کو دوسری وجہ پر چلے۔ شرع مطہر نے مسجد کو بقعہ واحدہ مانا ہے۔ ولہذا محراب و منجھائے مسجد کا فاصلہ فاصلہ نہ جانا۔ تو محراب و کنارہ مسجد دونوں جزء واحد کے مثل ہیں تو منبر کہ دیوار قبلہ پر ہے کنارہ صحن پر ہے تو

موزن کہ کنارہ صحن کے متصل ہے اس نظر شرع کے اعتبار میں منبر کے متصل ہے۔ اب تو آپ کے عِنْد اور قرب کی تسلی ہوئی کہ اذان جو مسجد کے باہر ہے منبر کی گھر سے مل گئی۔

قرب مطلق میں محاورات فقہائے کرام پر متنبہ کرنا اور مخالفین کی گریز (۱۲۰) خامسا۔ ’بدایونیہ‘ و ’آگریہ‘ دونوں نے سب طرف سے ناکام پھر کر سارا دھڑا عرف کے سردھرا۔ مگر اور تو کیا کہوں خفگی کا خیال ہے۔ دونوں تحریریں ایسی نری پچی بھی نہیں کہ اتنا نہ سمجھیں کہ کلام عبارات فقہائے کرام میں ہے گھریلو محاورے انکے سر کیونکر منڈھیں

(۱۲۱) لہذا فقہا پر صریح افتراء سے کام لیا۔ ’بدایونیہ‘ نے فرمایا۔

”اذان بیرون دروازہ پر لفظ عِنْد اور قریب المنبر وغیرہ کا اطلاق خلاف عرف فقہائے مذہب“

(۱۲۲) ’آگریہ‘ بولی اصطلاح فقہائے کرام میں قرب داخل ہے۔ (الی قولہا)

”جو اذان خارج مسجد ہوا سے عِنْد البَاب کہیں گے نہ عِنْد المنبر۔ اگرچہ باعتبار لغت ٹھیک بھی ہو۔ منشاء فقہی کے ضرور خلاف ہے۔“

یہ وہی پرانا صفرا ہے کوئی سقم نیا نہیں۔ سقمونیا کہ ہمارے رسالہ ’تعبیر خواب‘ سوال ۴۲ نے تجویز کی تھی اسی کا اعادہ بس ہے۔ یہ نہ سمجھئے کہ اسکے ایک بار استعمال نے کیا فائدہ دیا۔ مزمن مرض میں تکرار استعمال شرط ہے خصوصاً جبکہ معدہ عاصی ہو۔ اس سوال کی عبارت یہ ہے۔

”آپ کو خبر ہے کہ فقہائے کرام نے ابواب کثیرہ پھہیہ میں کہاں کہاں قرب مطلق بولا اور اس سے کیا کیا مراد لیا ہے۔ اور کس کس قدر اسے وسعت دی ہے۔ اپنی اس تنگ حد پر عرف فقہائے

کرام کو محدود کر دینا کیا فقہاء پر صریح افتراء نہ ہوگا۔ وہ تمام مقامات اور فقہائے کرام کے اطلاقات میرے پیش نظر ہیں مگر آپ کی فقہ دانی دیکھنے کو آپ ہی پر چھوڑتا ہوں۔ بتائیے تو کس کس باب میں کس کس مسئلہ میں قرب مطلق بولے اور انکے عرف میں اس سے کیا کیا مقصود ہوئے۔ نہ ملے تو براہِ رائے استفادہ کے طور پر ہماری طرف رجوع لانا۔ بعونہ تعالیٰ وہ دیکھئے گا کہ عرف عرف کی ساری حقیقت کھل جائے گی اور معلوم ہو جائے گا کہ فقہائے کرام کا عرف حویلی خراما کی تنکنا سے بہت وسیع ہے۔ براہِ دوستی اتنا پتا بھی دے دوں کہ عرف فقہائے کرام میں قرب مطلق چار قسم پر ملے گا۔ چاروں انکے عرف ہیں۔ اول قرب..... اچھا ابھی کیوں گناؤں پہلے آپ غوطے لگا لیجئے اسی حیلہ سے کتب بنی تو ہو۔“

اتنا تو جب کہا اور اب یہ اور اضافہ کرتا ہوں کہ انشاء اللہ العزیز آپ کو ان چار اطلاقات فقہاء کا پتا ملنا بہت دو بھر ہے کہ انکے لئے کوئی باب و فصل معین نہیں۔ یہ نعمتیں مولیٰ تعالیٰ خادمِ فقہ کو عطا فرماتا ہے۔ نہ کہ واعظِ شہر کو۔ اور اگر قسمت سے مل جائیں تو اسکے ساتھ ہی آپ کو کھل جائے گا کہ اس اپنے عرف محدود کو فقہاء کے سر باندھنا ان پر کیسا صریح افتراء تھا۔ وَالْعِيَاذُ بِاللّٰهِ رَبِّ الْعَالَمِينَ۔

(۱۲۳) سادساً۔ بدایونیہ نے تو عرف فقہاء بکھانا دلیل کے نام چوں بھی نہ کی۔ مگر ”آگریہ کی شوخ طبیعت اس پر راضی نہ ہوئی دلیل دی اور کیا مزے کی دی کہ فرمایا۔ ”اس لئے کہ اگر محض حضور و محاذات ہی مقصود ہوتی تو کسی عبارت فقہی میں تَوَيَّسَ يَسْدَى الْإِنَامَ عِنْدَ الْبَابِ ہوتا۔“

جان عزیز! فقہائے کرام یہاں اس اذان کی سنتِ خاصہ بتانا چاہتے ہیں کہ محاذات امام و منبر ہے اذان کا محل تو وہ باب الاذان میں بتا آئے کہ بیرونِ مسجد ہو۔ کوئی اذان مسجد میں نہ دی جائے۔ مسجد میں اذان دینی مکروہ ہے۔ یہ مقصود صرف بیسن

یَدِی الامام کہنے سے حاصل۔ عِنْدَ الْبَابِ کو اس میں کیا دخل۔

(۱۲۴) سابعاً۔ بلکہ اچھی مقصود شناسی کی صرف محاذات مقصود ہوتی تو کسی عبارت میں عِنْدَ الْبَابِ ہوتا۔

جان عزیز! ہر مسجد میں دروازہ محاذی منبر نہیں ہوتا تو مطلقاً عِنْدَ الْبَابِ سے مقید کرنا محاذات کو اڑا دیتا یا اس کا اظہار کرتا۔ مسجد اقدس میں دروازہ شمالی محاذی منبر اطہر تھا اس لئے حدیث میں محل بتانے کو عِنْدَ الْبَابِ فرمایا۔ فقہائے کرام محل عام احکام میں بتا چکے۔ یہاں صرف اسکی خصوصیت محاذات کا اظہار مقصود تھا۔ اس میں عِنْدَ الْبَابِ کہہ کر سرے سے مقصود ہی کو مختل کر دیتے۔ یعنی دروازہ کہیں بھی ہو۔ جیسے مسجد نرمان میں کہ نہ صرف منبر بلکہ ساری مسجد سے دیوار کی آڑ میں پہاڑ کو ہے۔ اذان دروازے ہی پر ہوا اگرچہ محاذات نہ رہے۔ الحمد للہ فقہاء کو تو جنون نہ تھا۔ مگر جناب نے جو کبھی الٹی ہی کہی۔ غرض۔ ع

اے تو مجموعہ خوبی زکدامت گویم

مسلمانو! یہ ہیں بدایوں کی بدایونی، و آگری، تحریریں جن پر وہ ناز ہیں، وہ ناز ہیں، وہ ناز ہیں کہ سحر ہیں، کرامت ہیں، اعجاز ہیں۔ اور حالت یہ کہ کوئی گل سیدھی نہیں۔ کوئی بات عقل کی نہیں۔

ز فرقتا بقدم ہر کجا کہ من نگرم کرشمہ دامن دل میکشد کہ جا اینجا است
سچ عرض کرتا ہوں کہ ان دونوں تحریروں میں ابھی بہت کچھ عقل و علم سے بیگانگیاں
باقی ہیں۔ مگر اسی قدر کہ معرض ہوئیں۔ اہل انصاف کے لئے کیا کم ہیں۔ میں نے
تعبیر خواب کے آخر میں گزارش کی تھی۔

سینہ شود منشرح بحر بود منشرح قطرہ خود را اگر حکم چکیدن کنم
در دل مضمون ہزار جائے بکاغذ نماند پس سخنم صدر وار مطوی و مسکن کنم

اسکی تصدیق حضرات ناظرین نے اس تحریر میں دیکھ لی ہوگی کہ بہت مضامین تازہ ہیں۔ ہمارے معزز، گرامی برادر، حضرت مولانا خدا کو مان کر انصاف پر آ کر انھیں کا جواب دینے کا ارادہ فرما دیکھیں۔ فصلِ قادر مجید عز جلالہ پر بھروسہ کر کے دعویٰ کرتا ہوں کہ انصاف ہاتھ میں لیتے ہی انشاء اللہ العزیز حق واضح ہو جائے گا۔ مولانا سمجھ لیں گے۔ ع

خواب تھا جو کچھ کہ دیکھا آنکھ کھلتے کچھ نہ تھا

اے اللہ! اے محمد رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کو حق کے ساتھ بھیجنے والے! یہ تیرا مبارک مہینہ رمضان مبارک رات شبِ جمعہ اور مبارک وقت رات کا ثلثِ اخیر ہے۔ صدقہ اپنے محبوب حضور سیدنا غوثِ اعظم رضی اللہ تعالیٰ عنہ کا کہ ہمارے بھائی اپنے بندے عبدالمقتدر کو انصاف و اتباعِ حق کی توفیق دے۔ اور ہمارے ذات میں کی اصلاح فرما دے۔ کہ تو ہر چیز پر قادر ہے اور اگر تیرے علم میں یہ ناشدنی ہو جب بھی اور سنی بھائیوں کو توفیق دے کہ حق واضح کے قبول سے تیری رضا کے مستحق ہوں اور تیرے حبیب صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی سنت کے آگے بیچار و اج پر نہ اڑیں۔

اے عرش کے مالک! محمد رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے کرم پاک کو ہمارا وسیلہ بنانے والے! جس طرح تو نے ہم ناچیز بندوں کو اپنے کرم سے اس سنتِ کریمہ کے احیا کی توفیق بخشی۔ ہم سے قبول فرما۔ اور اسے ہماری آخرت کا ذخیرہ حسنہ بنا۔ اور ہمیں گمراہوں اور حاسدوں سب کے شر سے بچا۔ آمین۔ آمین۔ آمین۔ وَ صَلَّی اللہُ تَعَالٰی عَلٰی السَّیِّدِ الْاَمَانِ الْاَمِیْنِ وَ اٰلِہٖ وَ صَحْبِہٖ وَ اٰلِہٖ وَ حَزْبِہٖ اَجْمَعِیْن - آمِیْن - وَ الْحَمْدُ لِلّٰہِ رَبِّ الْعَالَمِیْنَ .



فصل ۵

بدایوں کی پچھلی تحریر کی ناگفتنی حالت

جس کا نام 'بریلوی تحریر کا شافی جواب' رکھا ہے

الحمد للہ حضرت حق عز جلالہ نے حق کو صراطِ مستقیم بنایا۔ وہ آپ نور ہے اور اسکے دلائل نُورٌ عَلَى نُورٍ، يَهْدِي اللَّهُ لِنُورِهِ مَنْ يَشَاءُ • اور باطل کو دلدل کہ جو اس میں پھنسا جتنا زور کرے اور دیتا ہی چلا جائے۔ یہ اس لئے کہ باطل کی تائید باطل ہی سے ہوتی ہے تو یہ اندھیریاں چھاتی چلی جاتی ہیں۔

كَظَلَمَاتٍ فِي بَحْرِ لُجِّي يَغْشَاهُ مَوْجٌ مِّنْ فَوْقِهِ مَوْجٌ مِّنْ فَوْقِهِ
سَحَابٌ ظَلُمْتُ بَعْضُهَا فَوْقَ بَعْضٍ إِذَا أَخْرَجَ يَدَهُ لَمْ يَكْدِ
يَرَهَا • جیسے دریا کی اندھیریاں اس پر لہر چھا رہی، اسکے اوپر اور لہر، اسکے اوپر گھٹا،
اندھیریاں ہیں ایک پر ایک، اپنا ہاتھ نکالے تو نہ سمجھائی دے۔

ہمارے رسالہ 'تعبیر خواب' نے فتوائے بدایوں و تحریر آگرہ کی قطع بریدیں، خیانتیں، خانہ ساز عبارتیں، کذب، افتراء، عقل و نقل سے بیگانگیاں، تعصب، مکابرے پچاس سوالوں کے پیرایہ میں دکھائی تھیں۔ وہ سوال پانچ قسم تھے۔ (۱) کچھ خاص تحریر بدایوں پر (۲) کچھ خاص 'آگریہ' پر (۳) بعض مشترک اور روئے سخن سوئے 'بدایونیہ' (۴) یا 'آگریہ' (۵) یا عام۔

یہ تقسیم چاہتی ہے کہ سوال ۴ و ۵ جس میں 'بدایونیہ' و 'آگریہ' دونوں پر امام راغب کی عبارت واحدہ میں یکساں ایک قطع و برید کا اعتراض ہے سوال واحد قرار دے کر قسم پنجم مشترک عام میں داخل کریں۔ اور سوال ۴ حقیقہً دو ایراد ہے ایک عبارت 'کشاف' و

’مدارک‘ کا۔ انھیں مفید نہ ہونا کہ وہاں وہ قرب بنظر خصوص جلوس ہے۔ دوسرا خود انھیں کی پیش کردہ عبارت سے انکا ابطال کرنا انکی سند کو ان کا رد بنانا کہ ”جَلَسْتُ بَيْنَ يَدَيْهِ“ بھی صدر مجلس سے دروازہ محاذی تک شامل ہے وہ دو ایک اور یہ ایک دو ہو کر پچاس ہی قائم رہے۔

ان میں تفصیل یوں ہے کہ چھ خاص ’بدایونیہ‘ پر تھے۔ ۳۱-۳۸-۳۶-۳۷-۵۰۔ اور ۲۸ خاص ’آگریہ‘ پر یعنی ۲-۸-۹-۱۰-۱۱-۱۲-۱۳-۱۴-۱۵-۱۶-۱۷-۱۸۔ ۱۹-۲۰-۲۱-۲۲-۲۳-۲۴-۲۵-۲۶-۲۷-۲۸-۲۹-۳۰-۳۱-۳۲-۳۳-۳۴-۳۵-۳۶-۳۷-۳۸-۳۹۔ باقی سولہ دونوں پر تھے جن میں گیارہ کاروئے سخن بھی ایک سے خاص نہ تھا۔ یعنی ۴-۵-۶-۷-۸-۹-۱۰-۱۱-۱۲-۱۳-۱۴-۱۵-۱۶-۱۷-۱۸-۱۹-۲۰-۲۱-۲۲-۲۳-۲۴-۲۵-۲۶-۲۷-۲۸-۲۹-۳۰-۳۱-۳۲-۳۳-۳۴-۳۵-۳۶-۳۷-۳۸-۳۹-۴۰-۴۱-۴۲-۴۳-۴۴-۴۵۔ اور ایک یعنی ۲۸ روپہ ’بدایونیہ‘ اور چار یعنی ۲۳-۲۶-۳۲-۳۵۔ روپہ ’آگریہ‘۔ یوں یہ پچاس۔ گویا بعد واسم جلالت ۶۶ سوال تھے ۲۲ ’بدایونیہ‘ پر ۶ خاص اور ۱۶ مشترک۔ اور ۴۴ ’آگریہ‘ پر ۲۸ خاص ۱۶ مشترک۔ انکے جواب میں اس کچھلی تحریر بدایوں کی چالیس دیکھئے۔

پہلی چال۔ پچاس میں سے اٹھائیس

بلکہ چھیاسٹھ میں سے چوالیس علانیہ ہضم

(۱۲۵ تا ۱۵۲) خاص ’آگریہ‘ پر یہ جو اٹھائیس قاہرہ رو تھے۔ انھیں سخت لاعلاج، جانگزا، طاقت ربا، حوصلہ فرسا، وہن دوز، باطل سوز، دندان شکن، صاعقہ افکن دیکھ کر ان سے جان بچانے کا یہ سہل نسخہ نکالا کہ اس کچھلی نے اُس دوسری کی جڑ ہی کاٹی۔ صاف کانوں پر ہاتھ دھرے کہ ہم سے کیا تعلق۔ وہ تحریر نہ ہماری ہے نہ ہم ذمہ دار۔ سید عبدالفتاح جانیں اور اُن کا دین ایمان۔ مگر واہ رے چالاکی! کہا جھوٹ۔ اور سچ

کی بھی گلی رکھ لی۔

صفحہ ۴ پر فرماتے ہیں۔ ”تحریر آگرہ کی ذمہ داری واقعی یا فرضی سید عبدالفتاح کے متعلق ہے وہ جانیں، ہمیں اس سے ذرہ بھی غرض نہیں۔“

یہ واقعی یا فرضی سید عبدالفتاح کی صفت تو نہیں۔ سید عبدالفتاح تو واقعی متعلقین مدرسہ خرماسے ایک صاحب ہیں۔ جن کو ابھی اسی صفحہ کے آغاز میں لکھ چکے ہیں کہ ”آگرہ سے ایک تحریر سید عبدالفتاح جیلانی دہلوی کی شائع ہوئی تھی۔“

اگر سید صاحب واقع میں کوئی شخص نہیں ایک فرضی نام ہے تو اس تحریر آگرہ کے بارے میں وہ تاخیر طبع کی معذرت کا کارڈ آپ کے مدرسہ میں کس نے بھیجا تھا؟ لاجرم یہ واقعی یا فرضی ذمہ داری سے متعلق ہے۔ مفہوم مردہ کی ایک شق جب سچی ہو تو وہ جھوٹا نہ کہا جائے گا۔ واقعی اسکی فرضی ذمہ داری سید صاحب کے متعلق ہے کہ اسکے فرضی مصنف وہ بنائے گئے ہیں۔ بلکہ سید عبدالفتاح فرضی بھی با معنی ہے۔ یعنی مصنف تحریر فرضی سید عبدالفتاح جسکی واقعیت کو چھپا کر اس کا یہ فرضی نام تجویز ہوا ہے۔ خیر ہمیں اسکے متعلق زیادہ کلام کی حاجت نہیں شرع مطہر کا قاعدہ کلیہ ہے کہ ”الْبَيِّنَةُ عَلَى الْمُدَّعِي وَالْيَمِينُ عَلَى مَنْ أَنْكَرَ۔“ سید عالم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے مدعی سے ارشاد فرمایا۔ ”لَكَ بَيِّنَةٌ۔“ کیا تمہارے پاس گواہ ہیں۔ عرض کی نہ۔ فرمایا ”فَلَكَ يَمِينٌ“ تمہارے لئے مدعا علیہ سے حلف لینا ہے۔

نیز قاعدہ شرعیہ ہے کہ جب مدعی مدعا علیہ کا حلف طلب کرے اور وہ نکل یعنی حلف سے انکار کرے تو فیصلہ بحق مدعی ہوتا ہے۔ ”سَوَاءٌ كَانَ ذَلِكَ بَدْلًا كَمَا عِنْدَهُ أَوْ أَقْرَارًا كَمَا عِنْدَهُمَا رَضِيَ اللَّهُ تَعَالَى عَنْهُمْ“

نیز قاعدہ شرعیہ ہے کہ مدعا علیہ پر اگر حلف رکھا جائے اور وہ بہرہ نہ ہو کہ نہ سننے کا مانا کہ یہاں ظاہری قاضی شرع کوئی نہیں۔ اللہ واحد قہار تو قاضی حقیقی ہے۔ اُسی کے سامنے آپ سے حلف مطلوب۔

احتمال ہو اور سکوت کرے تو اس کا سکوت بھی نکول یعنی حلف سے نکل جانا قرار پاتا اور فیصلہ بحق مدعی ہوتا ہے۔ اس بارے میں ہم مدعی ہیں اور آپ کہ منکر ہیں مدعا علیہ۔ لہذا یا تو اقرار فرمادیجئے۔ ورنہ اللہ واحد قہار کو شہید بصیر جان کر حلف فرمالیجئے کہ یہ تحریر دربارہ اذان جمعہ کہ آگرہ میں سید عبدالفتاح صاحب کے نام سے چھپی نہ آپ کی ہے۔ نہ آپ کی رائے مشورہ، صلاح اصلاح سے ہے۔ نہ آپ کے مدرسہ والوں نے لکھی۔ نہ طبع سے پہلے آپ نے سنی، نہ طبع کی اجازت دی، نہ کوشش کی، نہ تقاضا کیا، نہ آپ اس پر راضی ہوئے تھے۔ اس حلف کے لئے روز وصول رسالہ سے تین دن کی مہلت ہے کہ شرع مطہر نے ابلائے اعذار کے لئے رکھی ہے۔ میں پہلے دن جناب والا سے شرعی حلف مذکور کی درخواست کرتا ہوں۔ ایک دن گزر گیا۔ دوسرے دن پھر درخواست کرتا ہوں۔ دو دن ہو لئے تیسرے دن پھر کرتا ہوں۔ تینوں دن ہو لیں تو میرا دعویٰ ثابت اور جناب کا انکار ساقط۔ اور اگر خدا نخواستہ جرأت نے یہاں تک ترقی فرمائی کہ حلف اٹھا لیا تو الحمد للہ ہمارا مطلب یوں بھی حاصل کہ اب وہ بیہودہ، مردودہ، مطرودہ مجودہ تحریر آپ ہی بے کس، بے بس، یتیم، لا وارث ہو کر رہ جائے گی۔ فرضی کس کے غرضی۔ پرائی بلا اپنے سر کون لے اور لے تو تھا کس میں؟

بالجملہ اب تک وہ ہمارے یہاں سے مردود ہے اور بعد حلف آپ کی سرکار سے بھی مردود ہو کر ردی میں پھٹک جائے گی کہ فریقین اسکے رد پر متفق ہیں۔ حضرت جناب سید عبدالفتاح صاحب جناب کو جیلانی لکھا ہے اگر یہ نسبت صرف بحیثیت سکونت سابقہ نہیں جیسے دہلوی بوجہ سکونت حال بلکہ من حیث النسب الکریم ہے تو ہم حضور پر نور شاہ جیلان رضی اللہ تعالیٰ عنہ کے بندگان خانہ زاد ہیں یہ رکھائی، یہ بے اعتنائی جو جناب کے ساتھ برتی گئی ہمارے برادران بدایوں تو اس سے انکار فرماتے ہیں اور واقعی انکے شایاں بھی نہیں کہ وہ بھی سرکار قادری کے غلامان خانہ زاد ہیں۔ اولاد امجاد حضور پر نور قطب الارشاد، غوث الافراد، سلطان بغداد رضی اللہ تعالیٰ عنہ کے ساتھ یہ

برتاؤ کیا برتتے۔ ہونہ ہو۔ کوئی رافضی یا مروانی ہو۔ رافضیوں نے حضرت سیدنا امام زید بن علی بن حسین بن علی رضی اللہ تعالیٰ عنہم کو ابھارا اور وقت پر الگ ہو کر شہید کر دیا۔ اور سرکار امام سے ”رَفَضُونَا هُمْ الرَّوَافِضُ“ کا لقب پایا۔ مروان نے قتل محمد بن الصدیق رضی اللہ تعالیٰ عنہ کا جعلی فرمان حضرت امیر المومنین عثمان غنی رضی اللہ تعالیٰ عنہ کی طرف سے آپ تصنیف کر کے امیر المومنین کے نام پاک سے شائع کیا۔ اور گرفت ہونے پر امیر المومنین کو شہید کر دیا۔ اور خود روپوش ہو بیٹھا۔ خیر کسے باشد جناب کا اُس پر صبر پڑے گا۔ اس نے نہ سنا کہ واحد قہار عز جلالہ فرماتا ہے۔ وَمَنْ يَكْسِبْ خَطِيئَةً أَوْ اثْمًا ثُمَّ يَرْمِ بِهِ بَرِيئًا فَقَدْ احْتَمَلَ بُهْتَانًا وَإِثْمًا مُبِينًا •

دوسری چال باقی بائیس میں سے بھی آدھے بے تکان ہضم

(۱۶۳ تا ۱۵۳) بھلا اُن اٹھائیس پر تو یہ حیلہ تھا کہ یہ قاہرہ دو سید صاحب کے حصے میں ہیں ہم نہ سید نہ عبدالفتاح۔ ہم سے کیا واسطہ؟ بالفرض یو ہیں سہی بائیس تو بدایونیہ پر تھے۔ ان میں سے گیارہ کیوں ہضم ہوئے۔ دیکھئے تحریر شافی جواب نے کہیں ۳-۲۶-۳۲-۳۵-۴۱ و نیز ۴۱ و ۴۲ و ۴۳ و ۴۴ و ۵۰ کو ہاتھ لگایا ہے۔ ۳۵ تا ۲۳ چار تو شاید اس جرم میں ہضم ہوئے ہوں کہ ان میں روئے سخن جانب ’آگریہ‘ تھا۔ وارد تو بدایونیہ پر بھی بعینہا تھے۔ اور ۴۱ تا ۴۳ یہ پانچ تو عبارتہ بھی عام تھے ۱ ہاں ۴۳ نے بیچ میں ایک جگہ ’آگریہ‘ کا نام لے دیا۔ لہذا وہ اور ساتھ لگے۔ تین اُس سے پہلے کے۔ اور ایک بعد کا۔ یہ بھی داخل دفتر ہو گئے۔ مگر ۵۰ و ۵۳ تو خاص بدایونیہ پر تھے۔ خصوصاً ۵۰ کہ ایک اکیلا پچاس ہزار کے برابر ہے جس نے ادعائے کاذب توارث کو تحت الثری پہنچا دیا۔ ہاں ہاں اُسے ہاتھ نہ لگانا۔ کیوں کہیے وہ دیکھئے۔ سارا قاہرہ

اعتراض ہضم فرما کر اُس کا پچھلا فقرہ کہ ”بدایوں والی میں فرمایا کہ عبارت ’عالمگیری‘ اس پر نص ہے۔“ نقل کر کے وہ جیتا پچٹا ’عالمگیری‘ پر اور دوسرا ہم پر جوڑ دیا۔ جس کی خدمت گزاری اوپر معروض ہوئی۔ اِنَّا لِلّٰہِ وَاِنَّا اِلَیْہِ رَاجِعُوْنَ۔

رہے گیارہ جن سے جواب کا نام لیا اُنکی زدہ حالت بحولہ تعالیٰ ابھی ابھی کھلی جاتی ہے کہ بالکل ساکت رہتے تو لوگوں کی نگاہ میں بھرم رہتا کہ شاید کچھ جواب رکھتے ہوں۔ بے نیازی سے خاموش و تغافل کوش ہیں۔ مگر اس بولنے نے تو بالکل صیقل گری سے قلعی کھول دی۔ ”گفتن یک عیب و گفتن ہزار عیب“ کہ با لگی دی۔ اور انمول دی۔ فرض کرو کہ پچاس میں گیارہ سے آپ جوں توں نام کو عہدہ برآ ہو لیتے تو پچاس میں ایک کم چالیس کا جواب نہ دیتے اور ’شانی جواب‘ نام رکھنے سے شرم چاہتے تھی۔ مسلمان سنی بھائی پر اچھا گمان چاہئے۔ عجب نہیں کہ بریلوی تحریر کا شانی جواب اس ترکیب میں اضافت لام کی نہ ہو بلکہ من کی یعنی بریلوی تحریر کیا ہے شانی جواب ہے۔ جیسے ”خاتم فہمۃ“ انگوٹھی کی جنس کیا ہے؟ چاندی ہے۔ اور اگر تحریر میں ایک نقطہ قلم ناخ سے زائد لگ گیا ہو تو بلا تکلف اضافت لامیہ ہے۔ مطلب یہ ہوا کہ اگرچہ بدایونیہ و آگریہ نے ابطال حق و احقاق باطل میں جان توڑ کر سعی بے حاصل کی۔ مگر بریلوی تحریر، استاذ کبیر، ماہر بے نظیر ’کا‘ جواب رسالہ ’تعبیر خواب‘ جس کا نام ہی بدایونی غصے کے حق جواب ہے۔ بے شک نہایت ”شانی جواب“ ہے۔ رہا یہ کہ اپنی تحریر کا یہ نام رکھنا کیا معنی؟ جی یہ اس لئے کہ اسی تحریر نے ہر ذی عقل، ذی انصاف پر آفتاب سے زیادہ واضح کر دیا کہ بریلوی تحریر کا جواب شانی جواب تھا۔ جس کی پچاس ضربوں سے انتالیس پر تو ڈکار تک نہ لی اور گیارہ پروہ من ہار کے الٹی کبی کہ صیقل گری کی قلعی کھلی۔ لہذا مناسب ہوا کہ جو اس نے بتایا وہی اس کا نام ہو۔ ”تَسْمِیَئُہُ لِلْمَظْہَرِ بِاسْمِ الظَّہَرِ“ اگر یہ ارادہ واقعی ہو تو بے شک بہت اچھا نام رکھا۔ خدا جزا دے اور قبول حق کی توفیق بخشے۔ آمین۔



فصل ۶

مسلمانوں دیکھنا پچاس میں صرف گیارہ کے جواب کا نام کیا
اور اس میں کن کن کمالات کو جلوہ دیا۔

یوں تو بدایونی پچھلی تحریر نو ورق کی ہے مگر اصل مقصود یعنی جواب سوالات میں فقط دو ورق ہے۔ صفحہ (۱) کی (۸) سطر اخیر سے صفحہ (۱۳) سطر (۱۱) تک دو ورق سے بھی تہائی صفحہ کم ہے۔ جواب سوالات میں حرکت مذہبی کی ہے۔ باقی بالائی باتوں فضول تو تو میں سے بھرتی بھری ہے۔

یہی دو ورق زیر مشق مناظر لانے کی ہے۔ گیارہ کے جواب میں عقل شریف نے بارہ بات تیرہ تین ہو کر اپنے چودہ کمالات دکھائے ہیں۔ (۱) اعتراض سے بچنے کو اپنے کلام سابق میں تحریف۔ (۲) اعتراض جمانے کو ہمارے کلام میں تحریف۔ (۳) امام راغب پر افترا۔ (۴) فقہا پر افترا۔ (۵) ہم پر افترا۔ (۶) خود اپنے اوپر افترا۔ (۷) رد کو ہاتھ نہ لگانا اور وہی مردودات پھر سامنے لانا۔ (۸) مکارہ۔ (۹) عناد۔ (۱۰) تناقض۔ (۱۱) خلطِ بحث۔ (۱۲) دعویٰ منع میں تمیز نہ ہونا۔ (۱۳) جا بجا ادعائے کاذب۔ (۱۴) حد یہ کہ اپنی ساری چٹائی آپ ہی ڈھانا۔ اور ہدم کو بنانا تصور فرمانا۔ کوئی جواب نام کو ان کمالات سے خالی نہیں اور اکثر تو ایک ایک جواب میں کئی کئی جا گزیر۔ فہرست سن کر ناک بھوں سمیٹنے کی نہیں بدی۔ جو کہا ہے روشن طور پر ثابت کردوں تو سہی۔

دعائیں مانگ رہے ہیں قضا کے آنے کی

بری گھڑی تھی دل اہل دل ستانے کی

اب چلئے۔ وَاللّٰهُ التَّوَفِّیْقُ۔

اول ہمارے سوال اول کے متعلق: فتوائے بدایوں میں تھا۔ ”عِنْدَ قَرِيبَ کے لیے ہے۔“ اس مدعائے بے حاصل پر مبسوط و راغب کی سند دے کر اور رجسٹری فرمائی کہ

”بعض فقہائے کرام نے بعد قول عِنْدَ الْمُنْبَرِ کے یہ بھی تصریح فرمادی ہے اُنْیَ قَرِيبًا مِنْهُ

کما فی ’جامع الرموز‘ وَغَیْرَہ“

یعنی دیکھو مبسوط و راغب نے تو مطلق لفظ عِنْدَ کے معنی بتائے تھے ان فقہانے خاص محل بحث کے ”عِنْدَ الْمُنْبَرِ“ کو ”قَرِيبًا مِنْهُ“ سے تفسیر کر دیا۔ پھر کیا محل کلام رہا کہ یہاں عِنْدَ بمعنی قرب نہ ہو۔ ”آگرہ والی“ نے اسے اور صاف تر کہا کہ ”قہستانی پر نظر نہ تھی۔ عِنْدَ الْمُنْبَرِ کی تفسیر قَرِيبًا مِنْهُ نہ دیکھی۔“ اس پر ہمارے تین سوال تھے۔ دو اگلے ’بدایونیہ‘ و ’آگریہ‘ پر کہ کون سے قہستانی نے کس ’جامع الرموز‘ میں عِنْدَ الْمُنْبَرِ کہہ کر اس کی تفسیر ”ای قَرِيبًا مِنْهُ“ سے کی ہے۔ تیسرا ’بدایونیہ‘ پر جس نے ”و غَیْرَہ“ کا پھندا بڑھایا تھا کہ کس وغیرہ نے ایسا کیا۔ پچھلی ’بدایونیہ‘ اس کا جواب فرماتی ہے کہ ”ہمارے فتوے میں یہ لکھا تھا کہ بعد قول المنبر یہ بھی تصریح کر دی ہے قَرِيبًا مِنْهُ“

مسلمانو! ملاحظہ ہو عبارت تو دل کی تراشیدہ تھی۔ دکھاتے کہاں سے؟ لہذا اپنی عبارتِ فتوے میں (۱۶۴) (۱۶۵) دو تحریفیں فرمائیں۔ ایک تو ”بَعْدَ قَوْلِ الْمُنْبَرِ“ میں سے عِنْدَ اِذَا کر ”بَعْدَ قَوْلِ الْمُنْبَرِ“ بنالیا۔ (۱۶۶) اور اس سے اوپر جو اپنے فتوے کا خلاصہ لکھا اس میں بھی یہی ”بَعْدَ قَوْلِ الْمُنْبَرِ“ رکھا۔ دوسرے ”اُنْیَ قَرِيبًا مِنْهُ“ سے ”اُنْیَ“ کاٹ کر فقط ”قَرِيبًا مِنْهُ“ بنالیا مطلب یہ کہ ہم نے کب کہا تھا کہ ’جامع الرموز‘ وغیرہ میں ”عِنْدَ الْمُنْبَرِ“ کی تفسیر ”اُنْیَ قَرِيبًا مِنْهُ“ کی ہے۔ ہم نے تو یہ کہا ہے کہ انھوں نے اذان کو قریب منبر کہا ہے۔ اس لئے کہ لفظ منبر کے بعد ”قَرِيبًا مِنْهُ“ جس کی ضمیر منبر کی طرف ہے۔ اب یہاں یہ تو بنتی نہ تھی کہ لفظ منبر کی تفسیر ”اُنْیَ

قَرِيبًا مِنْهُ“ کی ہے۔ لہذا ”آی“ بھی اڑا دیا۔

چالاک ہو بے باک ہو جو آج ہوتم ہو بندے ہو مگر خوف خدا کا نہیں رکھتے
پھر بھی حافظہ نباشد فتوے کی تخصیص جو دکھائی اس میں اسے اڑانا یاد نہ رہا۔ افسوس
کیا اسی دن کے لئے اشتہار باطیل طوائف میں وہابیہ کا پچیسواں مکیدہ لکھا تھا۔

”واسطے دفع اعتراضات کے اپنی کتابوں سے اپنی کتابوں کی عبارتیں بدل کر چھاپ دینا۔“
برادر مکار یہاں طوائف کی تقلید جناب کو زیبا نہ تھی۔

(۱۶۷) اور سنئے تو اگر یہی تھا تو یہ بعد ”قول المنبر“ کے کیا معنی رکھتا ہے۔ لفظ
مفرد کو کہ اصلاً کسی حکم بلکہ نسبت ہی کی طرف مشیر بھی نہ ہو آپ کے محاورہ میں قول کہتے
ہو گئے آپ تو عرف کے اتنے پابند ہیں کہ اسکے آگے لغت کی کیا حقیقت۔ آیات
قرآنیہ کو طومار بھر مار بیکار بتاتے ہیں۔

(۱۶۸) پھر ذرا انصاف درکار۔ یہ کونسی طرز ادا ہے۔ کیا زید نے لکھا ہو کہ وہ گھوڑا
جو عمر و نے مجھے دیا تھا میں نے اسے بیع کر دیا تو کوئی عاقل اس کا یہ اقرار بیع ان لفظوں
سے نقل کرے گا کہ زید نے بعد قول گھوڑا کے یہ بھی تصریح کر دی ہے کہ میں نے
اسے بیع کر دیا۔

(۱۶۹) پھر مکابرہ یہ کہ ”خصوصیت عند ما بہ الحجث نہیں“ سجا ہے اور یہ کس نے کہاں تھا
کہ ”نیز عند بھی قریب کے لئے ہے۔“ اور اُس پر دو عام سندیں راغب و مبسوط کی دے کر
اسکے متصل اسی سلسلہ میں تیسری یہ ناشدنی خاص دینی چاہی جس میں وہی لفظ عند اور
وہی قرب سے تفسیر پھر خصوصیت عند کیونکر ما بہ الحجث نہیں۔

برادر مکار بناوٹ ہو تو کچھ بنتی ہوئی تو ہو۔ نہ کہ وہی قول جناب۔ چوری اور سرزوری
یہ آپ کی شان نہیں۔

قولہ۔ ”لفظِ عِنْدَ ہوا تو کیا؟ نہ ہوا تو کیا؟“

جی ہوتا تو یہ کہ آپ عبارت گڑھنے کے الزام سے بچتے۔ نہ ہوا۔ تو یہ کہ الزام آپ پر سوار رہا۔ یہ جواب میرا نہیں آپ کے اور میرے آقا زادے ایک چشم و چراغِ دودمان برکاتی کا ہے۔ جو عجب نہیں کہ انشاء اللہ تعالیٰ عنقریب ملاحظہ سے گزرے۔

قولہ۔ ”کوئی بتا سکتا ہے کہ جامع الرموز میں اذان کو قریب منبر نہیں کہا۔“

اقول۔ (۱۷۰) کوئی بتا سکتا ہے کہ جامع الرموز میں ”عِنْدَ الْمِنْبَرِ“ کہہ کر ”اُنی

قَرِيبًا مِنْهُ“ سے اسے تفسیر کیا۔ برادر! بدلنے مچلنے کی نہیں بدی۔

(۱۷۱) اور سنیے تو آپ تو بزعم خود یہ تاویلِ علیل کر کے اپنی کملی بچالے گئے۔ وہ

بیچاری ’آگرہ والی‘ کس کی ہو کر رہے۔ جو خاص معنی لفظِ عِنْدَ کی بحث میں قہستانی کے

حوالے سے ”عِنْدَ الْمِنْبَرِ“ کی تفسیر قَرِيبًا مِنْهُ“ کہہ گئی ہے۔ برادر! یوں کسی کو بہلا کر

اپنی زبان بنا کر دانتوں کی طرح دغا دینا آپ کی شان نہیں۔

قولہ۔ ”نفس مقصود یعنی قرب اذان عن المنبر حاصل“

(۱۷۲ تا ۱۷۴) برادر! ہمارے سوالات سے سوال ۴۲ ایک ۴۳ دو ۴۴ تین

انکا ہضم کر جانا اور پھر وہی مردودات آگے لانا آپ کو زیبا نہیں۔ وہ آپ کو بتا چکے کہ

قرب کی پکار محض بیکار اور اس سے دخول کی تمنا ہو سنا بیکار۔

قولہ۔ ”زیادتی نقل لفظِ عِنْدَ بطور نقل بالمعنی سمجھے۔“

اقول۔ (۱۷۵) اولاً۔ ہم آپ کی خاطر کو سب کچھ سمجھ لیں۔ آپ کی عبارت بھی

چلنے دے کلام لفظِ عِنْدَ میں ہے کہ آپ کے یہاں آغاز بحث یہ ہے۔ ”نیز عِنْدَ بھی قریب

کے لئے ہے۔“ پھر بحث لفظ میں نقل بالمعنی عجب شگوفہ ہے

(۱۷۶) ثانیاً۔ اب آپ نے اپنا مطلب تو یہ ٹھہرایا کہ بعد لفظ منبر کے ”قریباً منہ“

کہا۔ یعنی استناد فقط ”قریباً منہ“ سے ہے اور ”بعد قول المنبر“ صرف مرجع ضمیر بتانے کو ہے۔ اسکی نقل بالمعنی یہ کیونکر بنی کہ ”بعد قول عِنْدَ الْمُنْبَرِ کے یہ بھی تصریح فرمادی ہے ائی قَرِيبًا مِنْهُ“ کیا ”منہ“ کی ضمیر ”عِنْدَ الْمُنْبَرِ“ کی طرف پھرے گی۔ یا ”الْمُنْبَرِ“ کے معنی ”عِنْدَ الْمُنْبَرِ“ ہیں۔

(۱۷۷) ثالثاً۔ یا تو نقل باللفظ کی یہ پابندی کہ ضمیر کی جگہ اسم مظہر لا کر یہ سیدھی بات گوارانہ ہوئی کہ بعض فقہانے یہ بھی تصریح فرمادی ہے کہ ”قَرِيبًا مِنَ الْمُنْبَرِ“ نہیں بلکہ ”قَرِيبًا مِنْهُ“ ہی لائے اور مرجع بتانے کو ”بَعْدَ قَوْلِ الْمُنْبَرِ“ کے بڑھایا۔ ناک کہاں کہ یوں یا وہ بے معنی نقل بالمعنی کہ منبر کی جگہ ”عِنْدَ الْمُنْبَرِ“ رکھ دیا۔ زہے معذرت! یا بآں شور اشوری یا بایں بے نمکی۔ برادر! خطا کا اقرار اُس پر اصرار سے بہتر ہوتا ہے۔ اصرار پھر اور خطاؤں میں ڈالتا ہے۔

(۱۷۸) رابعاً۔ سب جانے دیجئے وہ ہمارا تیسرا سوال کدھر گنویا۔ ”بعد قول عِنْدَ الْمُنْبَرِ“ کے نہ سہی ”بعد قول المنبر“ کے کون سے ”وغیرہ“ فقہائے کرام نے ”ای قریباً منہ“ کہا ہے۔ افترا کا الزام تو سرکار پر یوں بھی رہا۔ ع

ولن یصلح المنہار (ای توبہ) العطار ما افسد الدھر

(۱۷۹) گزارش ضروری۔ آپ نے مجرد قرب منبر دکھانے کو ’جامع الرموز‘ کی عبارت کا ایک ٹکڑا تو یہاں نقل فرمادیا۔ ذرا مہربانی فرما کر پوری عبارت پڑھئے اور اس کا مطلب ہی کہہ دیجئے۔ اُس سے آپ کو کھلے گا کہ آپ اور نہ آپ۔ بلکہ اذانوں نے بھی مطلب ’جامع الرموز‘ سمجھنے میں کیسی شدید ٹھوکر کھائی ہے۔ شاید آپ کے فہم مقدس میں یہ بھی نہ آئے کہ کتنی عبارت کا مطلب مطلوب ہے۔ لہذا میں ہی عرض کر دوں۔ ’جامع الرموز‘ کی وہ پوری عبارت یوں ہے۔

”يُسَنُّ يَدْيُهُ أَيْ بَيْنَ الْجِهَتَيْنِ الْمُسَامَتَيْنِ لِيَمِينِ الْمُنْبِرِ أَوْ الْإِمَامِ وَيَسَارِهِ قَرِيبًا مِنْهُ وَوَسْطُهُمَا بِالْكَوْنِ فَيَشْتَمِلُ مَا إِذَا أُذِنَ فِي زَاوِيَةٍ قَائِمَةٍ أَوْ خَادَةِ أَوْ مُنْفَرَجَةٍ حَدِيثُهُ بَيْنَ خَطِّينِ خَارِجَيْنِ مِنْ هَاتَيْنِ الْجِهَتَيْنِ“ کیا آپ اس کا مطلب بتانے کو تیار ہیں یا صرف ذرا سا ٹکڑا نقل کر کے باقی بے سمجھے چھوڑ جانے کے ہشیار ہیں۔

دوم وسوم ہمارے سوال ۶۴ و ۶۵ کے متعلق :- فتوائے بدایوں نے ادعا کیا کہ اذان قریب منبر داخل مسجد ہونا چاہئے اور اس پر فقہاء کی تصریحات بین یدیدہ پیش کیں۔ بین یدیدہ کے معنی بتانے کو مفردات امام راغب کی عبارت سے اتنا ٹکڑا دکھایا۔ ”يُقَالُ هَذَا الشَّيْءُ بَيْنَ يَدَيْكَ أَيْ قَرِيبًا مِنْكَ“ یہی حرکت ”آگرہ والی“ میں کی۔ اس پر ہمارے ۴-۵-۶ تین سوال تھے۔ جن میں ایک ”آگرہ پر“ اور اعتراض یہ تھا کہ یہاں سے امام راغب کی دو عبارتیں کہ مراد قرب واضح کرتی تھیں اُڑا دیں۔ ایک ”عَلَى هَذَا قَوْلُهُ لَهُ مَا بَيْنَ أَيْدِينَا“ کہ ہرگز گز دو گز، ہزار دو ہزار گز فاصلہ پر محدود نہیں۔ دوسری ”وَمُصَدِّقًا لِمَا بَيْنَ يَدَيْهِ مِنَ التَّوْرَةِ“ حالانکہ انجیل و توراۃ کے نزول میں دو ہزار برس کا فاصلہ ہے تو آپ اس بَيْنَ يَدَيْ سے اذان کیونکر منبر سے ملائے دیتے ہیں۔ پچھلی بدایونیہ اس کا جواب فرماتی ہے۔

”عبارت راغب سے فقط یہ بات منظور تھی کہ بین یدیدہ کی حقیقت قرب ہے۔ اس خاص قرب کا اثبات مد نظر نہ تھا۔ وَعَلَى هَذَا قَوْلُهُ بَيْنَ أَيْدِينَا وَمُصَدِّقًا لِمَا بَيْنَ يَدَيْهِ مِنَ التَّوْرَةِ • ان جملوں کی نقل کی ضرورت ہی کیا تھی؟ ہمارا مقصود عبارت راغب سے محض قرب ظاہر کرنا تھا۔ جس کے منافی یہ جملے ہرگز نہیں۔“

برادر! یہ تو اوپر عرض کر چکا ہوں کہ گتکے کے ہاتھوں نے یہ اُن کہی جناب سے

بلوا چھوڑی۔ جناب نے اپنی چٹائی آپ ہی ڈھائی۔

(۱۸۰) یہاں اولاً اتنا عرض کروں کہ دعویٰ ”قریب منبر داخل مسجد“ اور اُس پر ”عبارات کتب فقہ حنفی سے واضح“ ہونے کا ادعا۔ اور ایضاً بھی کیسا کہ ”مقام تشکیک و خلاف باقی نہ رکھا“ ان عبارات کی باگلی دکھائی بین یدیدہ والیاں اسکے معنی کی سند لائے کلام راغب سے۔ اب وقت پڑے پر آپ یوں مچل جائیں کہ ہمیں تو عبارت راغب سے مطلق قرب دکھانا تھا جو لاکھوں منزل اور ہزاروں برس کے فاصلہ کو شامل ہو۔ کیا یہ وقت پڑے کا حیلہ نہیں۔

(۱۸۱) پھر نفس معنی بین یدیدہ میں قرب ہو یا نہ ہو اذان و منبر میں مطلق قرب کا انکار کسے تھا۔ جس کے لئے آپ یہ زحمت اٹھاتے اور ایک متفق علیہ بات کا اثبات مد نظر فرماتے۔ آپ کا تو یہ ادعا ہے کہ فتویٰ میں صرف تحقیق مسئلہ ہے نہ کوئی رد۔

(۱۸۲) اور یہ بھی سہی تو وہ آپ کے دعوے داخل مسجد کی دلیل کوئی عبارت ہوئی۔ عبارات بین یدیدہ یا عند کی پیش فرمائیں یا اب پچھلی مت پر ”قریباً منہ“ کی بھی ان سب کا محصل قرب ہی ہے یا کچھ اور۔ قرب کو آپ مان رہے ہیں کہ اس درجہ وسیع ہے جسے اب عبارت راغب میں آپ کو تسلیم کرنا پڑا۔ پھر عبارات میں داخل مسجد کا کونسا اشارہ رہ گیا۔ تصریح واضح تو بالائے طاق۔ بفرض باطل آپ معمول مجعول کا پیوند جوڑ کر دخول کی مشکل آسان بھی کر لیں تو یہ تو پیوند کی دلالت ہوئی۔ عبارات کی صراحت کدھر گئی اور وہ بھی ایسی کہ ”مقام تشکیک باقی نہیں“ پھر پیوند کی حالت وہ کہ اسکی مرہم پٹی پھر انھیں اقراری نام تمام نا کافی عبارات کے سر رہی۔ پیوند خود محتاج پیوند اور اسکا پیوند خاک کا پیوند۔

(۱۸۳) خیر سب جانے دیجئے۔ یہ تو بالائی باتیں ہیں فتوے کے اندر کی دیکھئے تو یہ

ساختہ معذرت یقیناً جھوٹی، وقت پڑے کی، اُن کہی ہے، بھلا وہ کونسا دن تھا کہ آپ اسی بین یدیدہ کے بھروسے معمول دخول کا ثبوت عبارت ’عالگیری‘ سے دینے چلے تھے کہ ”عبارت ’عالگیری‘ اس پر نص ہے کہ بذلک جری التوارث“ اگر آپ کے زعم میں بین یدیدی کا صریح منطوق وہ قرب مخصوص نہ ہوتا بین یدیدی سے معمول دخول مخصوص نہ ہوتا۔

(۱۸۴) نیز ”آپ نے بین یدیدہ کی حقیقت عرفی حسب تصریح علمائے ادب“ قرب بتائی اور علمائے ادب میں امام راغب کی عبارت دی تو یہاں عبارت راغب میں قطعاً عرفی مراد لیا نہ مطلق۔ ورنہ وہ عبارت حقیقت عرفی پر دلیل نہ ہوتی اور قرب عرفی آپ کے نزدیک کیا ہے؟ وہ جو آپ اسی فتوے میں چند سطر بعد لکھ رہے ہیں کہ ”جواز ان صحن مسجد بلکہ دروازے کی باہر ہوگی اس پر محاورہ عرب میں قریباً من الخطیب کا ہرگز اطلاق صحیح نہیں۔“ تو ثابت ہوا کہ آپ کے نزدیک عبارت راغب کا مفاد یہی قرب مخصوص تھا اور اسی لیے اسکے وہ دونوں فقرے قطع برید کے حوالے فرمائے۔ پھر اب عدول نکول کس لئے۔

(۱۸۵) نیز اس کے دو سطر بعد پھر اسے ”خلاف عرف علمائے ادب“ کہا علمائے ادب کون تھے وہی امام راغب۔ کہہ کہہ کر مکرنا کیسا۔ برادر! کوئی اور ہوتا تو میں یوں کہتا۔

پتھر بدشت وحشت بہ پیت دویدہ ام من

پتھر رمیدہ تو پتھر رسیدہ ام من

انھیں اوندھی تو جیہوں، انھیں اندھی کہہ مگر نیوں پر جناب کو یہ ناز ہے کہ مجھ سے فرماتے ہیں۔

”فتوائے بدایوں کی اردو منظر اسلام ہی کے کسی طالب علم سے پڑھ لیتے۔ اگر شمس العلوم کی شاگردی سے عارتھی۔“

فتوائے بدایوں کی اردو خود اس کے مفتیوں کی سمجھ میں تو آتی نہیں ورنہ ہمیں اگر کوئی حق بات بتائے۔ نہ کسی کی شاگردی سے عار، نہ دُھنے جُلا ہے منہار کو معارکِ علمیہ میں اپنا گواہ بنانے پر افتخار۔

قولہ۔ ”اس خاص قرب کا اثبات اس عبارت سے مد نظر ہوتا تو یہ فقرہ بعد کو کیوں لکھا جاتا۔ اب یہاں قرب سے وہی قرب مراد ہوگا جو معمول علمائے اہل سنت ہے۔“

اقول۔ (۱۸۶) اولاً۔ یہی فقرہ تو ہانکے پکارے کہہ رہا ہے کہ اُس عبارت سے وہ خاص قرب ہی آپ کا مد نظر تھا۔ آپ یٰدِیٰ پر دو عبارتیں لائے۔ ایک امام راغب کی وہ مطلق یٰدِیٰ میں ہے دوسری ’کشاف‘ و ’مدارک‘ کی وہ مقید بالجلوس میں ہے۔ پھر اس معمول دخول پر سند دی عبارت ’عالگیری‘ جس میں یٰدِیٰ بلا قید ”جلست“ ہے تو جب تک عبارت راغب کو اس خاص پر محمول نہ کیا عبارت ’عالگیری‘ سے استناد جنونِ خالص ہوتا جو آپ کی شان سے ورا ہے۔

(۱۸۷) ثانیاً۔ اب عبارت امام راغب کو آپ نا کافی اور اپنے مدعا کے لیے نامفید مانتے اور اس کی تکمیل اس تقریر معمول پر رکھتے ہیں۔ مگر آپ نے ابھی ابھی نصف صفحہ اوپر جو اپنے فتوے کی تلخیص کی۔ اور روشن اور اپنی سب سے بڑی برہان کہہ کر پیش فرمائی اس میں یہ مضمون کہ ”اب یہاں قرب سے وہی قرب مراد ہوگا جو معمول علماء ہے“ خود ہی حذف کر دیا۔ معلوم ہوا کہ آپ کے نزدیک آپ کی برہان بے اس پیوند کے روشن و تام ہے۔ اب قاہر و لاطل الزام دیکھ کر اُس پر ناتمامی اور اس پر تکمیل کا اہتمام ہے۔

قولہ۔ ”اگر اسی کا نام خیانت قطع برید ہے تو آپ خود اس کے مرتکب ہیں۔ امام راغب کی عبارت یوں نہیں کہ وَعَلٰی هٰذَا قَوْلُهُ بَيْنَ اَيْدِيْنَا بَلْكَهٗ اس طرح ہے کہ وَعَلٰی هٰذَا قَوْلُهُ عَزَّ وَجَلَّ لَمْ لَا يَنْتَهُمُ مِنْ بَيْنَ اَيْدِيْهِمْ وَقَالَ لَهُ مَا بَيْنَ اَيْدِيْنَا وَمَا خَلْفَنَا۔“

اقول (۱۸۸)۔ اسی کو عناد کہتے ہیں۔ آپ نے اپنے مضر فقرے حذف کیے۔ یہ قطعاً قطع برید و خیانت ہے۔ اور زائد از حاجت کی تلخیص جو ہم نے کی۔ تمام علماء آج تک کرتے آئے ہیں۔ حتیٰ کہ صحیح بخاری شریف کی سب میں پہلی حدیث میں موجود ہے۔

قولہ۔ ”یہاں ہمارا مضر کون سا فقرہ تھا۔“

اقول۔ (۱۸۹)۔ وہ جو گنا دیے اور آپ مان گئے کہ یہ آپ کے مدعا قرب مخصوص کو ہزاروں منزل دور پھینکنے والے ہیں۔ برادر م! مکابرہ کی نہیں بدی۔ قولہ۔ ”اشتہار باطیل کا مطلب آپ کی سمجھ میں نہ آیا۔ اس میں یہ صورت ہے کہ عبارت کے درمیان سے کوئی مضر جملہ نکال دیا جائے وہ صورت کہ عبارت کا آخر چھوڑ دیا جائے۔ چودھویں مکیدہ میں ہے“

اقول۔ (۱۹۰)۔ یہ فقرے عبارتِ راغب کے درمیان ہی میں تھے۔ آخر عبارت کا وہ فقرہ ہے جس کی کتر کا اعتراض آپ پر سوال ہفتم میں ہے۔ وہاں آپ پر آپ کے اشتہار باطیل کا چودھواں ہی وارد کیا ہے اور اگر مطلب یہ ہے کہ صرف درمیان سے حذف ہوا آخر کا منقول ہو تو یہ آپ کے اشتہار باطیل کی خام بیانی ہے۔ سترھویں مکیدہ میں اسکی عبارت صرف اتنی ہے کہ ”نقل کرنا عبارت کسی کتاب کا اور اُس میں سے جو فقرہ مضر اپنے ہو حذف کر دینا۔“ یہ عبارت آپ کی ان قطع بریدوں پر ضرور صادق ہے اور نہ سہی تو اس سے آپ پر سے کچھ الزام تو ہلکا ہونہ جائے گا۔ کیا درمیان سے چھوڑتے تو کبیرہ گناہ تھا۔ آخر سے کتر بیونت کی تو صغیرہ ہوا

(۱۹۱) آپ تو بزعم خود زائد سے اتنے نفور ہیں کہ ”عندہوا تو کیا؟ نہ ہوا تو کیا؟“ اب یہاں کہئے کہ درمیان سے کتری تو کیا آخر سے کتری تو کیا؟ ہر طرح کتری۔

مدرسہ خرما کی اور شدید تحریفین کہ وہابی تحریفات کے بھی کان کتریں

چہارم ہمارے سوال ۷ کے متعلق: یہیں عبارت امام راغب کے آخر میں یٰسَّیٰ
یَدٰی کے دوسرے معنی صرف تقدّم بلا قید قرب بتائے تھے کہ ”لا بالذی بین یدیه
ای مقدّمالہ“ فتوائے بدایوں نے یہ بھی کتر لیا کہ یہ اس پر سخت تر تھا۔ اگلے دونوں
فقروں نے قرب تو لگا رکھا تھا اگرچہ لاکھوں کوس ہزاروں برس پھیلا ہوا۔ اس دوسرے
معنی نے قید قرب بھی اٹھا دی اور ہمارا دعوے کہ یٰسَّیٰ یَدٰی دونوں معنی پر آتا ہے اور
دونوں قرآن عظیم میں موجود۔ صاف روشن فرما دیا اور ’بدایونیہ‘ کا ادعا کہ نہیں بلکہ وہ
عرفاً معنی قرب ہی سے مخصوص ہے مردود کر دیا۔ ’بدایونیہ‘ اس کے دو جواب فرماتی ہے۔
”اولاً۔ یہ خود جناب (یعنی اس جانب) کی تصریح کے خلاف ہے کہ ”ہر چیز جو پیش نظر ہے
اسے یٰسَّیٰ یَدٰی کہتے ہیں اور عادتہ شرائط البصار سے قرب بھی ہے تو ہر مرقی قریب اس سے صاف
ظاہر کہ یٰسَّیٰ یَدٰی میں قرب کا لفظ ضرور ہے۔“

اقول۔ برادر م کیا تحریف کا وہ ملکہ ہے کہ جناب کی تحریر شہر تحریف کی ملکہ ہے۔
آپ ائمہ کے کلام میں تحریفیں فرمائیے۔ اپنے کلام سابق میں تحریفیں فرمائیے۔ ہم
غریبوں کو تو معاف رکھئے۔

مسلمانو! ہمارا رسالہ ”تعبیر خواب“ ملاحظہ ہوا اسکے سوال ۳۷ میں ہے۔

”فی الواقع زبان عرب میں بین یدیه دونوں معنی پر بولا جاتا ہے۔ دونوں عرف عرب
ہیں۔ دونوں قرآن عظیم کی بکثرت آیات میں وارد۔“

پھر سوال ۳۹ میں ہے۔

”معنی قرب لیجیے تو ہم نے اکابر ائمہ کی تصریحیں گزاریں کہ ہر چیز جو پیش نظر ہوا سے

یٰسَّیٰ یَدٰی کہتے ہیں اور عادتہ شرائط البصار سے قرب بھی ہے تو ہر مرقی قریب۔“

ہمارے کلام کا صاف مطلب تھا کہ اول تو یٰٰنَیٰ دِیٰ میں لحاظ قرب ضروری نہیں وہ دونوں معنی پر آتا ہے اور خود فتوائے بدایوں کو دونوں معنی پر آنا اور آیات کریمہ میں وارد ہونا مسلم۔ تو بحال احتمال متدل کا یہ کہنا کہ اس دوسرے معنی کی یہاں ”کسی کتاب میں کوئی تصریح نہیں۔“ دأب احتجاج و دائرہ عقل سے خروج ہے۔ متدل مدعی تعیین محتاج تصریح ہے۔ عدم تصریح اسے کیا نافع۔ ثانیاً۔ اگر معنی قرب لیجئے جب بھی وہ تمہیں کچھ نافع نہیں کہ حسب تصریح ائمہ اس کا قرب حد نظر تک پھیلا ہوا ہے۔ نہ کہ اتنا تنگ کہ صحن مسجد سے باہر قدم رکھتے ہی فنا ہے۔

اب اس کامل حیا دار کچھلی بدایونی نے تو (۱۹۲) اول تو وہ ہمارا نص صریح کہ دونوں معنی ہیں۔ دونوں عرف عرب ہیں۔ دونوں قرآن عظیم میں وارد ہیں ہضم فرمایا۔ (۱۹۳) پھر سوال ۳۹ کے صدر عبارت سے وہ شرطیہ کہ معنی قرب لیجئے تو ایسا ہے نوش جان بنایا (۱۹۴) اور آنکھوں میں آنکھیں ڈال کر ہم پر افترا اجمایا کہ آپ تصریح کر چکے ہیں کہ ”یٰٰنَیٰ دِیٰ میں قرب کا لحاظ ضرور ہے۔“ اِنَّا لِلّٰہِ وَ اِنَّا اِلَیْہِ رَاجِعُوْنَ۔ مسلمانو! للہ! کیا یہ صورتیں حق طلبی کی ہوتی ہیں؟ کیا اہل حق ایسے کو تک کیا کرتے ہیں۔ اِنَّا لِلّٰہِ وَ اِنَّا اِلَیْہِ رَاجِعُوْنَ۔

برادر! جہاں ۳۹ ہضم ہوئے تھے یہ اڑ بھی ہو جاتے تو واللہ العظیم اس سے لاکھ درجے بہتر تھا کہ آپ جیسے تقدس مآب دین الہی میں فریب عوام کو ان حرکات کا ارتکاب فرماتے۔ مگر حمد اسکے وجہ کریم کو جس نے چاہا کہ عوام پر بھی حق واضح فرمادے وہ بیچارے علمی مباحث کیا سمجھتے مگر یہ تحریفیں یہ اختراع یہ افترا تو دیکھ لیں گے اور خدا نے ایمان داری سے حصہ دیا تو سمجھ لیں گے کہ کون باطل پر ہے کون اپنی ہٹ پالنے میں ان ناگفتنی حرکات کا محتاج ہے۔ وَلَا حَوْلَ وَلَا قُوَّةَ إِلَّا بِاللّٰہِ الْعَلِیِّ الْعَظِیْمِ۔

خیر جناب کا ایک جواب تو یہ ہوا۔ پھر فرماتے ہیں۔ ”ثانیاً کیا دلیل کہ اس تقدم میں قرب شامل نہیں۔ یہ صرف دعویٰ ہے۔“

اقول (۱۹۵) برادرِ م! کہہ دیا تھا کہ ”کچھ لکھئے تو آئینہ سامنے رکھ لیجئے کہ آپ کو یاد رہے کہ آپ کون ہیں۔“ آپ نے نہ مانی اور وہی دن پیش آیا۔ مدعی ہم ہیں یا آپ۔ آپ کا دعویٰ ہے کہ بین یدیدہ عرفاً صرف قرب کے لئے ہے تو آپ کو ثبوت دینا تھا کہ اگرچہ امام راغب مطلق تقدم بولے ہیں۔ مگر اس میں قرب شامل ہے نہ کہ الٹی آپ ہم سے دلیل مانگیں۔ برادرِ م وہی جامع الرموز والی چال یہاں بھی کیوں نہ چل دی کہ ”امام راغب نے بعد قول مقدمہ کے یہ بھی تصریح فرمادی ہے۔ اسی قریباً منہ کما فی جامع الرموز وغیرہ“ دھن دھن غفار خانی صلاۃ مسعودی اور آپ والی جامع الرموز ع

انچہ ہر دو جہاں نیست دریں ہر دو بیابی

پنجم۔ یہاں تک تو ہمارا تیسرا سوال ہی ہضم فرمایا تھا اب جو طغریہ کی شلتکیں بھریں تو ۸-۹-۱۰-۱۱-۱۲-۱۳-۱۴-۱۵-۱۶-۱۷-۱۸-۱۹-۲۰-۲۱-۲۲-۲۳-۲۴-۲۵-۲۶-۲۷-۲۸-۲۹-۳۰۔ سب پھلانگ کر سوال ۳۱ کے متعلق: ائمہ کرام نے جو برابر تصریح فرمائی ہیں کہ ”لَا يُؤْذَنُ فِي الْمَسْجِدِ“ مسجد میں کوئی اذان نہ دی جائے اس بے پناہ وار سے جان بچانے کے لئے فتوائے بدایوں میں یہ حیلہ تراشا کہ ”اذان خطبہ پر لفظ اذان کے اطلاق سے یہ حکم عائد نہ ہوگا اذان کا اطلاق اقامت پر بھی آتا ہے۔“

اس پر ہمارا وہ اعتراض تھا جو اوپر گزرا کہ اذان خطبہ کو اطلاق اذان میں مثل اقامت بنا کر عموم اذان سے خارج کرنا قرآن مجید و حدیث حمید و اجماع امت سب کے خلاف ہے۔ کچھلی بدایونیہ اس کا جواب فرماتی ہے۔

”ذرا بتائیے تو کونسا لفظ ہے جس سے مفہوم ہو کہ اسے تغلیباً اذان بول دیتے ہیں۔ ہمارا مقصود

صرف اتنا ہے کہ کتب فقہ میں جو اذان کا داخل مسجد ہونا مکروہ لکھا ہے اس سے اذان بجا نہ مراد ہے۔ اذان خطبہ کو وہ حکم شامل نہیں۔ اگرچہ اذان خطبہ حقیقہ یا مجازاً اذان ہو۔ دیکھئے فتوے میں صاف مندرج ہے کہ یوہیں اذان خطبہ بھی اس حکم مثل اقامت کے ہے اور حکم ”لَا يُوْذَنُ فِي الْمَسْجِدِ“ پر بنائے عبارات بین یدیدہ وَعِنْدُو عَلٰی وَقَرِیْباً اذان خطبہ کو شامل نہیں۔ پھر وہی کہنا پڑتا ہے کہ کسی طالب علم سے فتوائے بدایوں سبقاً سبقاً پڑھئے۔“

اقول۔ اولاً جناب والا فتوائے بدایوں تو خود مفتی صاحب ہی آج تک نہ سمجھے۔ ہم با آنکہ رو کر رہے ہیں۔ اسے حتی الوسع کلام مہمل و لغو محض ہونے سے بچاتے ہیں کہ غلط تو ہے ہی۔ جنون تو نہ ہو۔ اور آپ ہر بار اسے معنی سے معطل اور لغو و مہمل کر لیتے ہیں۔ آخر آپ تو فتوے کی حمایت کو اٹھتے ہیں۔ پھر یہ کس لئے وہی سبب کہ آپ خود اب تک نہ سمجھے اور الفاظ بے معنی تھے کہ سوتے میں قلم سے نکل گئے۔ وہی ہمارا کہنا کہ ”دونوں تحریریں خواب کی ہیں کہ استیلائے متخیلہ سے بیداری میں لکھنی یاد ہیں۔“

(۱۹۶) دیکھئے ہم نے عبارت امام راغب کو آپ کے کلام میں آپ کے دعوے پر دلیل قرار دیا۔ آپ منکر ہو بیٹھے۔ اور کانوں پر ہاتھ رکھ کر وہ تو بہ کھینچی کہ حاشا وہ ہمارے دعوے کو مفید نہیں۔ نہ ہم اسے اثبات دعویٰ کے لئے لائے تھے۔ ہم نے تو یوہیں اس سے ایک مہمل و نا کارآمد بات مطلق قرب کا اثبات چاہا تھا جو لاکھوں کوس اور ہزاروں برس تک پھیلا ہو۔ یہاں بھی ہم نے آپ کے ادعا پر کہ اذان خطبہ کلیۃً فقہائے کرام ”لَا يُوْذَنُ فِي الْمَسْجِدِ“ سے خارج ہے۔ آپ کی تقریر دو دلیل ذیل پر مشتمل ٹھہرائی۔ ایک یہ کہ اس پر اطلاق اذان ایسا ہے جیسا اقامت پر تو وہ حقیقہ فرد

۱۔ کاش اسی پر خیر گزرتی۔ جہاں دس مختل کہیں ایک مہمل بھی سہی۔ بلکہ مہمل مختل سے غنیمت ہے۔ مگر اسے مہمل ماننا تو اُن کا اقرار ہے۔ یہ ہم اوپر دکھا چکے ہیں کہ اس اہمال نے اُن کے اس دعوے کی تکذیب کر دی کہ حنفیہ نے داخل مسجد کی تصریح کی ہے تو خود مہمل اور اُس سے ساری کاروائی مختل۔ ۱۲۔ منہ

اذان ہی نہیں کہ تحت عام داخل ہو۔ یہ فتوے بدایوں کے اگلے فقروں کا محصل ہے۔

(۱۹۷) جنہیں آپ یہاں نقل میں اڑا گئے کہ ”اذان خطبہ پر لفظ اذان کے اطلاق سے یہ حکم عائد نہ ہوگا۔ اذان کا اطلاق اقامت پر بھی آتا ہے۔“ دوسری یہ کہ اگرچہ وہ فرد اذان ہو مگر عبارات بین یدیدہ وغیرہ دلیل استثناء ہیں۔ لہذا حکم ”لا یؤذن“ اسے شامل نہیں۔ یہ فتوے کے پچھلے فقرے کا حاصل ہے۔ جسے آپ نے یہاں نقل کیا۔

(۱۹۸) لیکن آپ پھر اپنی تقریر کو لغو و مہمل و بیہودہ و معطل بنا رہے ہیں۔ یعنی ہم نے تو فقط یہی پچھلی دلیل بر بنائے بین یدیدہ و عند والی کہی تھی۔ کیا خوب اور وہ پہلی کہ ”اذان خطبہ پر لفظ اذان کے اطلاق سے یہ حکم عائد نہ ہوگا۔ اذان کا اطلاق اقامت پر بھی آتا ہے۔“ یہ کس نے کہی تھی۔ اگر یہ پچھلی ہی مراد تھی تو ان فقروں کو اس میں کیا دخل تھا۔ انکا لکھنا نرا مہمل و ہذیان ہوا۔

برادر م! بات یہ ہے کہ ”مَنِ اتَّسَلَىٰ بِبَلَّتَيْنِ اخْتَارَ اٰهُوْنَهُمَا“ مخالفت قرآن و مخالفت حدیث و مخالفت اجماع کی بلائیں سخت تر تھیں۔ اُن سے بچاؤ کے لئے مخالفت عقل و کلم بہزل و ہذیان بے اصل کی بلائیں آپ نے اوڑھ لیں۔ مگر مناظر کیوں ماننے لگا۔

(۱۹۹) مناظر تو الگ رہا اگر ایک شخص قرآن و حدیث و اجماع سب کا رد کرے اور جب اس پر گرفت ہو تو کہے ہم نے تو یو ہیں لغو و بے معنی الفاظ بول دیے تھے۔ تو کیا یہ عذر مسوع ہو جائے گا۔ یوں تو پہلے بھی یہی عذر پیش ہو چکا ہے کہ اِنَّمَا كُنَّا نَحْوَضُ وَ نَلْعَبُ۔ ہاں میں اپنے حد علم تک یہی جانتا ہوں جیسا عرض کر چکا ہوں کہ جناب سے براہ ناہنجی صادر ہوا بحال فہم ہرگز متوقع نہ تھا۔ آپ کا خیر خواہ دوست جو آپ کی تاویل کرتا ہے۔ اسے آپ مانتے ہیں اور خود نکالنی چاہتے ہیں وہ بن نہیں پڑتی اللہ رحم فرمائے۔

(۲۰۰) ثانیاً۔ یہ برہنہ یسن یدیدہ وغیرہ اس اذان کا ”لایؤذن“ سے خارج ماننا کیا وہی مردود بات نہیں جس پر میرا سوال ۳۲ تھا۔ رد دیکھ کر آنکھیں بند کر لینا اور انھیں مردودات کو پھر پیش فرمادینا کونسا انصاف ہے؟ اب اپنے اس جبروتی حکم کا بھاؤ بتائیے کہ ”اذان خطبہ کو وہ حکم شامل نہیں۔ اگرچہ حقیقۃً یا مجازاً اذان ہو۔“

(۲۰۱) جی ہاں مجازاً ہو تو وہی قہر، آفتیں، مخالفت قرآن و حدیث و اجماع کی نقد وقت ہیں۔ جزم سے بھاگ کر تجویز پر آئے۔

(۲۰۲) حقیقۃً ہو تو ایک تو اسکی وجہ کیا کہ عام کا حکم اسکے حقیقی فرد کو شامل نہ ہو۔
(۲۰۳) دوسرے حقیقی فرد پر مجازی سے استشہاد کیسا؟ یعنی بھلا حقیقی پر اطلاق سے حکم اسے کیوں شامل ہونے لگا۔ اطلاق بھلی چلائی وہ تو مجازی پر بھی ہوتا ہے۔ برادر م کچھ بھی عقل کی کہی۔ اجازت ہو تو ایک حکایت عرض کروں۔

نافع و جامع حکایت

کچھ لوگ سفر میں ہیں۔ بعض عربی بعض ہندی۔ ان میں ایک بدایونی مقدس بھی۔ راستہ ایک پیشہ شیر پر ہو کر گزرا۔ لوگ بچ کر نکلے۔ یہ مقدس خاص جھاڑی کی طرف چلے اور اس کے دروازے پر جہاں سے شیر کا مدخل و مخرج تھا کھڑا ہونا چاہا۔ عربی نے منع کیا۔ ”لَا تَذْهَبْ عِنْدَهُ“ شیر کے پاس نہ جا۔ مقدس بولے عِنْدُ تو جب ہو کہ بیشہ کے اندر شیر کے متصل چلا جاؤں۔ آخر دروازے پر شیر کے سامنے کھڑے ہوئے۔ عربی نے کہا ”لَا تَقُمْ بَيْنَ يَدَيْهِ“ اسکے سامنے نہ کھڑا ہو۔ مقدس (اپنے جی میں) عجیب بے محاورہ عربی ہے۔ بَيْنَ يَدَي دروازے تک کہاں دوڑ آیا! ہندی دوستوں نے کہا بھائی یہ شیر ہے۔ شیر سے بھاگنا چاہئے۔ مقدس بولے ”اس پر لفظ شیر کے اطلاق سے یہ حکم عائد نہ ہوگا۔ شیر کا اطلاق تو مرد لیر پر بھی آتا ہے۔“ آگے جو گزری وہ انھیں مقدس

سے پوچھ دیکھئے۔ اگر جی بچے ہوں۔

ششم۔ ہمارے سوالات ۳۲-۳۳-۳۴-۳۵ اُلانگ کر سوال ۳۶ کے متعلق فتوائے بدایوں میں "لَا يُؤْذَنُ فِي الْمَسْجِدِ" سے دوسرا جواب عجب العجاب یہ تھا کہ "خاص اس اذان کے متعلق حکم کراہت داخل مسجد ثابت نہیں۔" یہ انکا پادر ہوا عذر قابل ذکر بھی تھا مگر۔ ع

چہ تو ال کر دمر دماں لیند

یعنی حکم عام کسی خاص میں اس وقت مسلم ہو کر بالخصوص اُس خاص کا نام لے کر یہ صراحت ہر عام کی بیخ کنی بلکہ شریعت کا مطلقاً بطلان ہے۔ پچھلی بدایونیہ اس کے جواب میں صرف اپنے فتوے کی اُس عبارت کو دوہرا گئی جس پر اعتراض تھا کہ "ابھی بتا دیا۔ پھر سنئے کہ حکم "لَا يُؤْذَنُ فِي الْمَسْجِدِ" بر بنائے عبارات مذکورہ اذان خطبہ کو شامل نہیں جبکہ کسی معتبر کتاب فقہ حنفی سے خاص اس اذان کے متعلق حکم کراہت داخل مسجد ثابت نہیں تو اس کا مقام متواتر قدیم سے باہر نکالنا چاہئے۔"

جناب! یہ تو وہی عبارت فتویٰ ہے جس پر اعتراضات ہیں۔

(۲۰۴) توارث قدیم کو کہ ہزار بار گھر پہنچا دیا اس پر سوال ۵۰ تھا جسے ہضم فرمایا

(۲۰۵) بر بنائے عبارات زعم خروج پر سوال ۳۲ تھا اسے نوش فرمایا۔ (۲۰۶) اس

فقہہ خاص پر یہ سوال ۳۶ تھا جواب میں پھر وہی فقرہ سنایا۔ اگر اسی کا نام جواب ہے تو ہر اہل ساجہل کسی امام اجل سے کبھی ہار نہیں سکتا۔ وہ اعتراض کرے یہ اپنی وہی بات جس پر اعتراض ہے دہرا دے۔ چلئے جواب ہو گیا۔ مناظر تو یہ کہے گا کہ دلالت عبارات مذکورہ و پشتی توارث دونوں کو جب میں رد کر چکا اور لا جواب رہا تو آپ کا یہ فقرہ پھر بے یار و مددگار رہا اور میرا سوال ۳۶ قائم۔ مگر میں تہماً اتنا اور گزارش کروں گا

کہ جناب نے یہاں بھی (۲۰۷) اپنی عبارت فتویٰ کی نقل میں ایک پس کتر لیا ہے۔ عبارت یوں ہے۔ ”پس جبکہ کسی معتبر کتاب الخ“

یہ پس اُس پیش یعنی دلالت عبارات مذکورہ پر بنا ہے۔ اور ”مقام متوارث سے نکالنا نہ چاہئے“ اس شرط ”جبکہ“ کی جزا ہے اور یہ شرط اور وہ بنا دونوں سے آپ ہی کے دعوے فنا۔ (۲۰۸) توارث قدیم ثابت ہوتا تو اس خاص پر حکم کراہت کی گنجائش ہی نہ تھی۔ نہ کہ اس سے باہر نہ نکالنا۔ اُس عدم ثبوت حکم خاص سے مشروط ہوتا کہ فوت شرط سے فوت ہوتا۔

(۲۰۹) اور عبارات مذکورہ اگر استثنائے پر دال ہوتیں اور دلالت بھی کیسی واضح جسے آپ نے کہا کہ ”مقام تشکیک وغلاف باقی نہیں رکھا۔“ پھر خاص حکم کراہت کدھر سے آتا جس کے لئے مقام ہی باقی نہیں تو اُس دلالت پر تفریع کے بعد بھی اس ”جبکہ“ کا کوئی محل نہیں۔ لہذا اگر اپنا کام مہمل اور اپنے دعوے محل ٹھہرانا نہ چاہئے تو سبیل وہی ہے کہ یہ ہر فقرہ دلیل مستقل ہے۔ اور ”پس“ اور ”جبکہ“ صرف انھیں ایک سلسلہ میں مسلسل کر دینے کو ہیں۔ اب وہ اگلے پچھلے عذر مدفوع تو تھے ہی سرے سے مقطوع ہو کر میدان صاف ہو گیا۔ اور کھل گیا کہ رد کے مقابل پھر اسی مردود کو دہرا دینا نرا ہڈیاں تھا۔ ”فَافْهَمَ اِنْ كُنْتَ تَفْهَمُ“

ہفتم۔ ہمارے سوال ۳ کے متعلق: وہی فتوائے بدایوں کا بین یدییہ کے دونوں معنی ماننا اور تعیین معنی قرب پر وہ نفیس دلیل کہ یہاں دوسرے کی ”کسی کتاب میں کوئی تصریح نہیں“ اور ہمارا اعتراض کہ مدعی محتاج تصریح آپ ہیں۔ عدم تصریح آپ کو کیا نافع۔ پچھلی بدایونیہ اس کا جواب فرماتی ہے۔

”جب ہم بتا چکے کہ ھیتیہ وہ قرب ہی کے لئے آتا ہے تو معنی مجازی کی تصریح کی کیا

ضرورت؟ آپ اس کے مثبت۔ لہذا وہ بار آپ پر۔ کچھ تو سمجھو۔“
 برادر م! نہ آپ کبھی آئینہ سامنے رکھیں گے۔ نہ آپ کو مدعی و مانع میں تمیز
 ہوگی۔

(۲۱۰) یوں نہ کہیے کہ ہم بتا چکے۔ یوں فرمائیے کہ ہم ادعائے بے دلیل کر چکے۔
 امام راغب نے یَسْنَ بَدَی کے دو معنی بتائے۔ ایک میں قرب۔ دوسرا اس کی قید سے
 خالی۔

(۲۱۱) کیا دلیل ہے کہ یہ دوسرا مجازی ہے۔ (۲۱۲) وہ بیان لغت فرما رہے ہیں اور
 لغت بیان حقائق کے لئے ہے۔ یہاں تک کہ قاموس پر ایراد معانی مجازیہ سے علما نے
 اعتراض فرمایا۔

(۲۱۳) پھر آپ کو مسلم کہ دونوں معنی پر قرآن عظیم میں مستعمل اور اصل حقیقت
 ہے بلا دلیل ادعائے مجاز کا کیا مجاز اور کون مجاز؟ کچھ تو سمجھئے۔ دیکھئے ہمارے سوال ہفتم
 کے نہ سمجھنے نے سی و ہفتم بھی آپ کو نہ سمجھنے دیا۔

(۲۱۴) اور یہ کیا مزے کی کہی ہے کہ ”آپ اسکے مثبت“
 برادر م! ہم آپ کی تعیین توڑنے کے لئے احتمال دیگر پیدا کرتے ہیں یا اُس کے
 مثبت ہیں۔ یہ کس نے آپ کے گلے کا ہار مانع کے گلے میں ڈال دیا کہ آپ کو آپ کے
 آپ ہونے میں وہ دھوکا لگا جو مٹا ہی نہیں۔ پتہ بچارے کو بھی صرف تیر ہوا تھا کہ ”یا
 اخی انت انا فمن انا“ ع

اے برادر تو منی من کیستم

آپ تو جزم کے درجے تک پہنچ گئے۔

(۲۱۵) پھر اُلٹی کہنے کی وہ خو کہ فرماتے ہیں ”مجاز کی تصریح کی کیا ضرورت۔“

برادر! یوں کہی ہوتی کہ مجاز کے لئے تصریح کی ضرورت۔
 ہشتم۔ ہمارے سوال ۳۸ کے متعلق: ”بدایونیہ“ اگر یہ دونوں نے اپنے مزموم
 عرف کے مقابل آیات قرآنیہ کو معاذ اللہ نکال باہر کیا تھا۔ ”بدایونیہ“ میں فرمایا۔
 ”بین یدیدہ باعتبار حقیقت عربی قرب پر دلالت کرتا ہے اگرچہ حسب موقع معنی قرب سے
 خالی ہوتا ہے۔ جیسا کہ بعض آیات قرآنیہ میں بھی وارد ہو گیا ہے۔“

اور ”آگریہ“ تو بہت صاف کھل کھلی کہ
 ”آیات قرآنیہ سے استناد بیکار محض ہے۔ اس لئے کہ عرف میں قرب داخل ہے۔“
 اس پر ہمارا اعتراض تھا کہ قرآن عظیم عرف عرب ہی پر اترتا ہے۔ جب تک نقل
 شرعی ثابت نہ ہو تو اُسے خلاف جاننا کیا معنی۔ پچھلی ”بدایونیہ“ اس پر ہر بار سے زیادہ
 نکھری اور طویل تقریر فرمائی۔ مگر خیر سے سراپا مہمل اور اسی اصل مخرع عدم تفرقہ مانع و
 مدعی پر مبنی۔ فرماتے ہیں۔

”کیا ہر موقع محل پر قرآن عظیم کے ہر محاورہ کا مراد لینا ضرور۔“
 (۲۱۶) دیکھئے وہی اپنی اصل موضوع چلے کہ کیا ہر جگہ عند کے معنی ”بحیث
 براء“ لینے کو تیار ہو۔ برادر! آمینہ دیکھئے۔ آمینہ کون کہتا ہے کہ ہر جگہ قرآن عظیم کا ہر
 محاورہ مراد لیجئے۔

(۲۱۷) کلام تو اس میں ہے کہ جب قرآن عظیم کے محاورے میں دوسرے معنی بھی
 موجود اور آپ کو مسلم۔ تو آپ کس منہ سے بین یدیدہ کی حقیقت عرفیہ کو ایک معنی میں
 منحصر کیے دیتے ہیں۔ یہ تو جب ہو کہ قرآن عظیم کو عرف عرب سے خارج کر دیجئے تو
 البتہ اسکی آیات سے عرف ثابت نہ ہوگا۔ اور معاذ اللہ ”آگریہ والی“ کے طور پر وہ اس
 مقدمہ میں طومار بیکار ہو جائے گی۔

۱۔ نہیں بات یہ ہے کہ می تراود زلبش انچہ در آوندوی ست۔ وہاں تو اسی پر گزر رہے کہ مجاز کی تصریح کی کیا
 ضرورت جہاں چاہا معنی مجازی لے لئے۔ ۱۲۔ منہ

پھر فرمایا۔ ”عبارات ’راغب‘ و ’مدارک‘ و ’کشاف‘ سے ثابت ہو چکا کہ اکثر مواقع پر یہ سید یہ باعتبار حقیقت قرب پر دلالت کرتا ہے۔“

(۲۱۸) ’کشاف‘ و ’مدارک‘ کا تو نام نہ لیجئے ورنہ وہ دیکھئے سوال ۴۱ آپ پر وارد ہوتا ہے۔ جس کا جواب نہ دیا۔ نہ دے سکتے ہیں۔

(۲۱۹) راغب کے بارے میں سوال جناب پر بار ہے۔ قرب میں حصر حقیقت عرفیہ کی انکی طرف نسبت امام راغب پر افترا ہے۔

(۲۲۰) ہاں یہ ”اکثر مواقع“ اب کی آپ نے خوب لگالی۔ اوپر ابھی تو فرما چکے ہیں کہ ”حقیقۃً وہ قرب ہی کے لئے آتا ہے“ اگر اس اکثر سے یہ مراد۔ کہ بعض مواقع پر باعتبار حقیقت قرب سے خالی بھی ہوتا ہے جب تو امام راغب پر افترا سے بچے۔ مگر اپنی ساری چٹائی آپ ہی ڈھائی کہ دونوں معنی حقیقت عرفیہ ٹھہرے۔ وہ حصر ٹوٹا۔ اور ہمارا سوال ۳۷ وغیرہ پورا جم گیا۔ اور اگر یہ محض برائے بیت ہے یعنی معنی حقیقی یہی ہیں اور اکثر انھیں میں استعمال۔ تو وہی افترا اعلیٰ الراغب کی رغبت بحال۔

پھر فرمایا۔ ”ہاں بعض جگہ صرف محاذات پر دال اور آیات کریمہ میں بھی وارد تو محاورہ قرآن کریم سے عدول کہاں ہوا۔“

(۲۲۱) برا درم! یوں ہوا کہ بلا دلیل محض بزور زبان محاورہ قرآن کریم کو خلاف حقیقت مجازی ٹھہرا دیا۔ ہاں ایک یہ ٹھکانے کی کہی کہ ”وہ بھی تو اسی کا محاورہ ہے۔“

(۲۲۲) اس ”بھی“ کو یاد رکھئے۔ جب دونوں اسی کے محاورے ہیں تو اُن میں ایک کو رجماً بالغیب حقیقت دوسرے کو مجاز ٹھہرا دینا۔ یعنی چہ؟ آخر یہ بھی تو اسی کا محاورہ ہے۔

آگے گھبرا کر خلطِ مبحث کی ٹھہرتی ہے۔ فرماتے ہیں

”اگر وہ قرآنِ عظیم کا محاورہ نہ بھی ہوتا تو جب فقہائے کرام نے اس خاص مسئلہ میں معنیِ قرب کی تصریح فرمادی تو اُس محاورے کا مراد لینا آپ ہی کی فہمِ عالی میں آ سکتا ہے۔“

(۲۲۳) برادرِ م! بھولنے بھکنے یا بد لئے مچکنے کی نہیں سہی۔ آپ نے یہ مان کر کہ بینِ بدیدہ کے دونوں معنی آتے ہیں اور دونوں قرآنِ عظیم میں وارد ہیں۔ خاص معنیِ قرب کی تعیین پر دو دلیلیں پیش کیں۔

اول یہ کہ اگرچہ وہ دوسرے معنی بھی قرآنِ عظیم میں وارد ”لیکن یہاں اس امر کی کسی کتاب میں کوئی تصریح نہیں۔“

دوم ترقی فرما کر کلامِ فقہائے معنیِ قرب کا ثبوت کہ ”بلکہ عباراتِ فقہ سے قرب مستفاد“ ہمارا یہ اعتراض آپ کی دلیلِ اول پر ہے۔ اس میں آپ اپنی پچھلی کیسے داخل کیے لیتے ہیں۔ یہاں تک آ کر اب وہ دلیلیں و تاب ظہور کرتا ہے کہ ”قرآنِ عظیم کو خلافِ عرف کس نے کس جگہ بتایا۔“ (۲۲۴) جناب آپ نے ”بدایونیہ“ و ”آگر یہ“ دونوں میں۔ جیسا کہ ابھی گزارش کر چکا ہوں۔

آگے غصے کا پارہ اور نمبر چڑھا اور فرمایا۔ ”آپ تو ایسے حواسِ باختہ ہو گئے ہیں کہ کوئی بات ٹھکانے کی کہتے ہی نہیں۔ ذرا فتوائے بدایوں کے الفاظ پر غور کیجئے۔“ پھر اسکی وہی مہمل مخلت عبارت لکھ کر فرمایا۔

”اس میں صاف تصریح ہے کہ معنیِ قرب حقیقتِ عرفی ہے۔ لیکن مجازاً کبھی عرف میں صرف محاذات پر بھی بولا جاتا ہے۔ اسکے معنی قرآنِ شریف کو خلافِ عرف سمجھنا آپ کی خنِ فہمی کا اعلیٰ نمونہ ہے۔“

میں یہ سب تو ثابت کر چکا کہ ایک کو حقیقتِ دوسرے کو محض بزورِ زبان مجاز کہنا نری دھینگا مشتی ہے اور یہ کہ اُسے بھی محاورہ قرآنِ عظیم مان کر حقیقتِ عرفیہ کے خلاف بتانا

ضرور محاورہ قرآن عظیم کو خلاف عرف کہنا ہے۔

(۲۲۵) مگر جناب یہاں اپنی تقریر میں یہ پتھر لگایا چاہتے ہیں کہ وہ دوسرا مجازی بھی محاورہ عرف ہی ہے تو قرآن عظیم خلاف عرف نہ ہوا۔ مگر یہ تو اُلٹی ہو رہی۔ جب وہ معنی بھی عرفی ہیں تو وہ بھی حقیقتِ عرفیہ ہوئے۔ اسکے کیا معنی کہ ایک لفظ عرف میں دو معنی پر متعارف اور اُن میں ایک کو زبردستی حقیقتِ عرفیہ کڑھ لیا جائے اور دوسرے کو مجاز عرفی کا خلعت دیا جائے۔ برادرِ م! میں تو نہ کہوں گا مگر آپ خود ہی اپنی عبارتِ شریفہ دوہرا لیجئے کہ آپ تو ایسے حواس باختہ ہو گئے ہیں کہ کوئی بات ٹھکانے کی کہتے ہی نہیں۔ فتوائے بدایوں کے ان لفظوں پر کہ ”اگرچہ بعض آیات قرآنیہ میں بھی وارد ہو گیا ہے۔“ ایک برادرانہ تنبیہ یہ کی تھی کہ ”ارشادات قرآنیہ کو ایسے مرے گرے لفظوں سے تعبیر کرنا کہ جیسا کہ بعض آیات قرآنیہ میں بھی وارد ہو گیا ہے اور پھر اُس سے عدول کرنا نکتے برے معنی دینا ہے۔ عدم قبول کی جگہ عرفا ایسی طرز عبارت سے جو کچھ مفہوم ہوتا ہے نہ کہلوا یہ۔“

چھپلی ’بدایونیہ‘ نے اس پر کیا ہی انجان بن کر فرمایا۔ ”چہ خوش، کیا کہی ہے۔ اس میں مرے گرے الفاظ سے تعبیر کیا ہوئی۔“

(۲۲۶) جی فصحا سے پوچھئے۔ یہ قصباتی نائے نوئے نہیں۔

(۲۲۷) اور سنیے تو اگر آپ کچھ نہ چرچے تھے تو صفحہ ۱۱ پر اپنی عبارت میں تصرف کر کے یوں کیوں نقل کی۔ ”جیسا بعض آیات قرآنیہ میں وارد ہوا ہے۔“ وہ دیکھو جھلک دے گئی۔

پھر اپنی انجانی کا ثبوت دینے کو فرماتے ہیں۔ ”اگر یہ مطلب کہ آیات کریمہ وغیرہ ہونا چاہئے تو آپ اپنے الفاظ ملاحظہ کیجئے کہ قرآن وحدیث واجماع امت۔ الخ“ اے سبحان اللہ!

(۲۲۸) بھلے مانس! ارشادات قرآنیہ کا لفظ تو خود ہمارے اس کلام کے ابتدا ہی

میں واقع تھا۔ آپ کو اگر ان پر مغز الفاظ کو سمجھنے کی استعداد ہوتی کہ ”عدم قبول کی جگہ عرفا ایسی طرز عبارت۔ الخ“ تو یوں انجان نہ بنتے۔

(۲۲۹) اور بفرض غلط یہی سمجھ جب بھی ہمارے الفاظ کی برابری کیونکر کی۔ کلام عدم قبول کی جگہ ہے وہ آپ کے کلام میں ہے یہاں معاذ اللہ کون سا ارشاد کریم قبول نہ کیا تھا کہ آپ ہمارے الفاظ ملاحظہ کرانے چلے۔

نہم ہمارے سوال ۳۹ کے متعلق: یہ وہی سوال تھا کہ معنی قرب لیجئے تو وہ بھی بصریح اکابر ائمہ حد نظر تک وسیع۔ ہر مرئی قریب ہے۔ اس سے زیادہ میں خصوص محل کی دلالت خاصہ درکار جو آج تک کوئی صاحب نہ بتا سکے۔ پچھلی بدایونیہ اس کا جواب فرماتی ہے۔ ”اول تو مطلق فرد کامل پر محمول ہوتا ہے۔“

اقول۔ اولاً۔ (۲۳۰) بحمد اللہ تعالیٰ آپ کو تسلیم ہوا کہ بین یدیدہ معنی قرب میں بھی جسے حقیقت عرفیہ بتایا تھا اس درجہ وسیع ہے۔ یہ فتوائے بدایوں کی برہان شکنی کو بس ہے۔

ثانیاً۔ (۲۳۱) کے کان تک بھی فرد کامل پر محمول ہونا پہنچ گیا اس سے کام نہیں کہ اس کا مطلب کیا؟ اور محل کیا؟ میں یہاں اس مسئلہ کی تحقیق بازغ بیان نہیں کرتا مجھے دے سیدنا امام شافعی رضی اللہ عنہ کا ارشاد یاد ہے۔ ”يَسْتَفِيدُ مِنْكَ عِلْمًا وَيَتَّخِذُكَ عَدُوًّا“ لہذا اجمالاً گزارش کہ حنفیہ کے نزدیک مطلق اپنے اطلاق پر جاری رہتا ہے۔ یہاں تک کہ بلا ضرورت اسے مقید پر محمول کرنا ناجائز جانتے ہیں۔ تمام کتب اصول میں اسکی تصریح ہے۔ تنقیح وتوضیح میں ہے۔ ”حُكْمُ الْمُطْلَقِ أَنْ يَجْرِيَ عَلَى إِطْلَاقِهِ كَمَا أَنَّ الْمُقَيَّدَ عَلَى تَقْيِيدِهِ“ ولہذا قاعدہ شرعیہ ہے کہ وہ محل طلب میں ادنیٰ پر محمول ہوتا ہے کہ اسی قدر متیقن ہے۔ امام زیلیعی تبیین الحقائق میں فرماتے

ہیں۔ ”هَذَا اقْرَبُ إِلَى الْقَوَاعِدِ الشَّرْعِيَّةِ فَإِنَّ الْمُطْلَقَ يَنْصَرِفُ إِلَى الْأَدْنَى عَلَى مَا عَرَفَ فِي مَوْضِعِهِ“

(۲۳۲) فرد کامل پر حمل بے دلیل خاص نہ ہوگا۔ ”مختہ الخالق“ میں ہے۔

”الْمُطْلَقُ فِي بَابِ الْأَمْرِ وَالنَّهْيِ يَنْصَرِفُ إِلَى الْأَدْنَى لِأَنَّهُ الْمُتَحَقِّقُ أَمَّا الْأَعْلَى الْكَامِلُ فَيَحْتَاجُ إِلَى دَلِيلٍ خَاصِّ“

(۲۳۳) یہ حمل بعد وروا اعتراض محل اعتبار میں کہا جاتا ہے۔ رد المحتار میں ہے۔

”هَذِهِ عِنَايَةٌ يَتَعَذَّرُ بِهَا عِنْدَ عَدَمِ التَّصَرُّحِ بِالْقَيْدِ دَفْعًا لِإِغْتِرَاضِ الْمُعْتَرِضِ لِأَنَّ الْمُطْلَقَ كَثِيرًا مَا يُرَادُ مِنْهُ إِطْلَاقُهُ بَلْ هُوَ الْأَصْلُ فِيهِ كَمَا فِي كُتُبِ الْأَصُولِ“

(۲۳۴) ثالثاً۔ کامل سے اضافی مراد تو کنارہ صحن یقیناً اور اسے اقرب ہے اور حقیقی

مقصود تو لازم کہ مؤذن وقت اذان خطیب سے سینہ بسینہ وصل ہو کہ فرد کامل یہ ہے۔

(۲۳۵) رابعاً۔ آپ سوال ۴۲ و ۴۳ کے جواب سے گریز نہ فرماتے تو آپ کو معلوم ہوتا

کہ نظر شرع مطہر (۲۳۶) و عرف فقہائے کرام میں قرب مطلق کے کیا کیا محمل ہیں۔

(۲۳۷) خامساً۔ آپ سوال ۴۴ کے جواب سے گریز نہ فرماتے تو آپ پر کھل جاتا

کہ یہاں کنارہ صحن ہی فرد کامل حقیقی ہے جس سے آگے اصلاً گنجائش نہیں۔

پھر فرمایا ”دوسرے ہر جگہ قرب خاص کے لئے قرآن خاصہ ہوتے ہیں۔ بہت مقامات پر

عرف قرب کا حد مقرر کرتا ہے۔“

اقول۔ (۲۳۸) اولاً۔ اوپر عرض کر چکا ہوں کہ یہاں نظر شرع کے اعتبار پر مدار،

آپ کا خانگی عرف بیکار۔ ثانیاً۔ وہ عرف ہی بولے جو یہ حد مقرر کرتا ہے۔

۱۔ زہے فصاحت قرب کا حد اور اوپر صفحہ ۱۰ پر اپنی برہان کو فرما چکے ہیں سب بڑا برہان ہے۔ ہاں بڑی ہو کر مذکر ہو گئی ہو جیسے ناک مؤنث ہے اور بڑی ہو تو ناکڑ اند کر۔ ۱۲۔

اس پر فرمایا۔ ”اسی کے متعلق فتوے میں تھا اب یہاں وہ قرب مراد ہوگا جو معمول علمائے اہل سنت ہے۔“

(۲۳۹) جی کب سے (۲۴۰) اور کیا ثبوت۔ ثبوت یہ ہے کہ عبارت ’عالگیری‘ نص ہے۔ اُس میں کیا ہے۔ بین یدیدہ، بین یدیدہ کو مان رہے ہیں کہ اس درجہ وسیع ہے۔ غرض دور آپ کا پیچھا نہ چھوڑے گا۔

پھر فرمایا۔ ”تیسرے الحمد للہ کہ آپ نے یہاں قرب تسلیم تو کیا آپ کے پدر بزرگوار تو اپنے فتوے مطبوع تحفہ حنفیہ میں فرماتے ہیں کہ ”بین یدیدہ سمت مقابل میں منتہائے جہت تک صادق ہے“ یعنی جو چیز منہ کے مقابل ہو خواہ کتنے ہی ہزار گز فاصلے پر ہو اس کو بین یدیدہ کہیں گے۔ دیکھا بہت حق اس کو کہتے ہیں۔ آخر مجبوراً ماننا ہی پڑا۔“ یہ وہی ہم پر افترا اور ہمارے کلام میں تحریف اور ڈبل قطع برید ہے۔

(۲۴۱) ہمارے سوال ۳۷ کی صریح تصریح کہ ”بین یدیدہ دونوں معنی پر ہے۔ دونوں عرف عرب ہیں۔ دونوں قرآن عظیم کی بکثرت آیات میں وارد۔“ یہ سارا ہضم۔

(۲۴۲) پھر سوال ۳۹ کی ابتدا میں ہمارا کہنا۔ ”معنی قرب لیجئے۔“ تو یہ ہے یہ شرط ہضم اور مجبوراً نہ ماننے کا ہم پر اتہام۔ یہ ہمارے اس اعتراض قاہر کا منہ چڑایا ہے جو ہم نے فتوائے بداویوں کی اس نزاکت پر کہ ”بین یدیدہ حسب موقع معنی قرب سے خالی صرف محاذات پر دال ہوتا ہے۔ جیسا کہ بعض آیات میں بھی وارد ہو گیا ہے۔“ بایں الفاظ وارد کیا تھا کہ ”الحق حق کی صولت ایسی چیز ہے کہ منوای چھوڑتی ہے۔ فی الواقع زبان عرب میں بین یدیدہ دونوں معنی پر۔ الخ۔“

(۲۴۳) آپ نے چاہا کہ ہم بھی ایسی ہی کہہ دیں۔ اگرچہ دن دہاڑے صریح تحریفوں، خیانتوں، مکابروں سے۔ ع

اوگمان بردہ کہ من کردم چواو

برادر م! منوا چھوڑنا سے کہتے ہیں۔

جیسے اولاً۔ آپ کو مانتے بنی کہ بین یدیدہ دونوں معنی پر آتا ہے۔ دونوں پر قرآن کریم میں وارد۔

ثانیاً۔ مانتے بنی کہ دونوں معنی عرفی ہیں۔

ثالثاً۔ مانتے بنی کہ عبارت راغب مطلق قرب میں ہے۔

رابعاً۔ مانتے بنی کہ قرب عرفی میں نہایت وسیع ہے۔

خامساً۔ مانتے بنی کہ حد خاص بہ اقتضائے خصوص محل معین ہوگی۔ اب اتنی بات رہ گئی کہ یہاں خصوص محل کا اقتضایہ ہو یہ نہ بتا سکے۔ نہ بتا سکیں۔

(۲۳۴) غرض جو کچھ ہم نے کہا تھا سب ماننا پڑا۔ مگر نتیجہ دیتے وقت وہی اوندھی۔

اس کا کیا علاج؟

(۲۳۵) اور اس ضیق نطق بیان کو تو دیکھئے کہ ”خواہ کتنے ہی ہزار گز کے فاصلہ پر“ سمجھ

لئے کہ اس سے بڑھ کر بعد کیا ہوگا۔ فتوائے مبارکہ میں ”منتہائے جہت تک“ فرمایا تھا یہ آپ نے اسکی تعبیر کی۔ اے جناب! کتنے ہی ہزار منزلوں کے فاصلے پر بھی قرب ہی ہے۔ جبکہ شی پیش نظر ہو۔ قرآن عظیم کی نہ سنی کہ آسمان کو ہمارے بین یدیدی فرما رہا ہے جو یہاں سے پانسو برس کی راہ پر ہے اور یہ اُسی قرب رویت میں داخل۔ مگر ہاں قرآن عظیم کو تو آپ پہلے ہی طومار بیکار فرما چکے ہیں۔

دہم ہمارے سوال ۴۰ کے متعلق عرف کی بیجا پکار پر ہم نے ایک یہ رو کیا تھا کہ عرف عرب کے جاننے والے صحابی اہل زبان سے زیادہ کون؟ وہ ”علی باب المسجد“ کہ بین یدیدی فرما رہے ہیں تو انکار و تغلیط اگر رد ارشاد صحابی نہیں تو کیا

ہے؟ اسی سے خصوص محل کا حال کھل گیا۔ پچھلی 'بدایونیہ' اس کا جواب فرماتی ہے۔

”اولاً۔ کسی حدیث کا تسلیم نہ کرنا یہی معنی نہیں کہ ارشاد کو رد کیا بلکہ کبھی اسکے حدیث ہونے میں کلام ہوتا ہے۔ نسبت صحیح طور پر ثابت نہیں ہوتی۔“

اقول۔ اولاً۔ برادر! آپ تو پہلی 'بدایونیہ' کے حامی اور 'آگریہ' سے کانوں پر ہاتھ دھر کر ان جانگزا سوالوں سے جان بچانے والے تھے۔ دیکھئے گتکے کے ہاتھ آپ کو پھر گھیر کر انھیں سوالات کے نیچے لے آئے۔

(۲۳۶) صحاح ستہ کی جلیل الشان کتاب کی صحیح حدیث کہ امام ابو داؤد و امام الائمہ ابن خزیمہ الترمذی اور امام بخاری کے استاذ جلیل القدر امام علی بن مدینی تعیمناً جس کی تصحیح فرمائیں اور کسی امام معتمد سے اس کی تضعیف منقول نہیں۔ کیا فقط آپ کے زبانی اتنا کہہ دینے سے کہ ”اسکے حدیث ہونے میں کلام ہے۔ نسبت صحیح طور پر ثابت نہیں۔“ رد ہو جائے گی۔ یا اسی قدر پر آپ رد ارشاد کے الزام سے بچ جائیں گے۔

(۲۳۷) یوں تو ملحدوں کے لئے آپ نے اچھی گلی کھولی۔ تمام احادیث کو رد کر دیں اور الزام سے بچنے کو اتنا کہہ دیں کہ ”اسکے حدیث ہونے میں کلام ہے۔ نسبت صحیح طور پر ثابت نہیں۔“

(۲۳۸) ثانیاً۔ یہاں محاورے میں کلام ہے۔ صحت حدیث سے قطع نظر آج تک شرح میں کسی نے اس پر یہ کلام کیا کہ اس حدیث کا مضمون ہی سرے سے خبط ہے۔ ”علی باب المسجد“ کو ”بین یدیه“ کہنا صحیح نہیں۔

(۲۳۹) نہیں نہیں بلکہ اکابر ائمہ و جہابذ ادب و عربیت اس اذان کو یسین یدی مان کر زمانہ رسالت و خلافت میں علی باب المسجد مانتے آئے۔ تفسیر کبیر و نیشاپوری و خازن و کشاف و خطیب شربنی و جمل و کشف الغمہ کے پنے اوپر دے چکا

ہوں۔ اسی فہرست میں امام حافظ ابن حجر عسقلانی کی فتح الباری شرح صحیح بخاری بھی شامل کر لیجئے۔ اسی یسن یدٰی کی حدیث کو فرماتے ہیں۔

واجب الملاحظہ

”فِي سِيَاقي ابْنِ اسْحَقَ عِنْدَ الطَّبْرَانِيِّ وَغَيْرِهِ فِي هَذَا الْحَدِيثِ أَنَّ بِلَا لَا كَانَ رَضِيَ اللَّهُ تَعَالَى عَنْهُ يُؤَدِّنُ عَلَى بَابِ الْمَسْجِدِ۔“

بفرض غلط۔ مانا کہ آپ ان سب اکابر سے بڑھ کر حدیث کے نبض شناس ہیں۔ آپ کے نزدیک اُسکی نسبت صحیح طور پر ثابت نہیں بلکہ اسکے حدیث ہونے ہی میں کلام ہے۔ یہ اکابر اپنی کم علمی سے اُسے مستند مانتے آئے۔ مگر یہ تو کہیے کہ انھیں اتنی بھی نہ سوجھی کہ جواذ ان یسن یدٰی مانی ہوئے ہے۔ اُسے ہم علی باب المسجد کیسے مانے لیتے ہیں۔ کیونکہ مدرسہ خرما اور نیز رامپور و دیوبند میں رائے پاس ہو چکی ہے کہ یسن یدٰی کا دروازے تک جانا محال اور دونوں کا اجتماع باطل خیال۔

افسوس! کیا نا سمجھ دنیا ہے کہ ایسوں کو تو حدیث و ادب دونوں کا امام جان رہی ہے اور مدرسہ خرما والوں اور انکے ساتھیوں ان چودھویں صدی کے اماموں کو محدث و ادیب تک نہیں مانتی۔ جنھوں نے حدیث و ادب دونوں میں اُنکی فاحش غلطیاں بکھان کر رکھ دیں۔ جن میں وہ صد ہا سال سے آلودہ تھے۔

مسلمانو! ایمان داری سے کام لیا جائے تو اتنی ہی بات فیصلہ کو بس ہے۔ اللہ تعالیٰ قبول حق کی توفیق دے۔ آمین۔

پھر فرمایا۔ ”غانیا علی الباب اس معنی میں صریح نہیں جو قرب کے منافی ہو۔“

اقول۔ (۲۵۰) اولاً۔ دیکھئے مان مان کر پھر وہی پاؤں پھیلائے یا تو قرب کی وہ وسعت تھی یا دروازے تک جانا قرب کے منافی ہو گیا۔

(۲۵۱) ثانیاً۔ تاویل بھی کیجئے جب بھی آپ کے قرب مزموم کے ضرور منافی۔ ورنہ سوال ۲۸ کے جواب سے کیوں بھاگے۔

قولہ۔ ”آپ متدل ہیں اور متدل کا منصب رفع احتمالات۔ لکھتے وقت اپنا منہ آئینے میں دیکھ لیا کیجئے۔“

اقول۔ (۲۵۲) اولاً۔ ہم حدیث سے جتنی بات پر متدل ہیں برابر ائمہ اکابر اس سے وہی ثابت مانتے آئے۔

(۲۵۳) اور یہ جناب کی تمیز داری ہے کہ حقیقت کے مقابل بلا دلیل احتمال مجاز کو منافی استدلال جانیں۔ نہیں نہیں جو حقیقت چھوڑ کر مجاز پر حمل کرے وہی مدعی ہے اسی پر بار ثبوت ہے۔ ورنہ نصوص شرعیہ سے امان اٹھ جائے۔

(۲۵۴) تمام بد مذہب یہی تو کرتے ہیں کہ حقیقت چھوڑ کر مجاز کو اڑ گئے۔ عام میں بلا دلیل تخصیص کر لی۔ مطلق میں بلا ثبوت قید بڑھا دی۔ جو آج سب اذانی حضرات کر رہے ہیں کہ ”علی باب المسجد“ میں علی بمعنی عند۔ مسئلہ سرقہ میں فقہانے ”عندہ ربہ“ مجازاً کہہ مارا۔ ”لَا يُؤْذَنُ فِي الْمَسْجِدِ“ سے اذان جمعہ مخصوص ہے۔ ”یکرہ الاذان فی المسجد“ اذان پنجگانہ سے مقید ہے۔

برادر! ہم نے سوال ۲۶ کا آئینہ آپ کے منہ دیکھنے کو رکھ دیا تھا۔ مگر آپ آنکھیں بھی کھولیں۔

(۲۵۵) ثانیاً۔ سب جانے دیجئے۔ اپنی ہی تصریح لیجئے۔ وہ آپ نے کیا کہا تھا۔ کہ ”جب ہم حقیقت بتا چکے تو معنی مجازی کی تصریح کی ضرورت؟ آپ اس کے مثبت لہذا وہ بار آپ پر۔ کچھ تو سمجھ“ کیوں کچھ سمجھ کہ حقیقت کے بعد احتمال مجاز کا رفع ذمہ متدل نہیں جو اس کا مثبت ہو بار ثبوت اس پر ہے۔ افسوس! کہ آپ کو اپنا ہی آئینہ نظر نہیں آتا۔

پھر فرمایا۔ ”ثالث۔ دروازہ کا خارج ہونا کیا ضرور۔ کیا کوئی انجیری قاعدہ یا شرعی مسئلہ مسئلہ ہے یا آپ کا صرف خیالی ڈھکوسلا۔“

اقول۔ (۲۵۶ و ۲۵۷) یہ کیا مردانگی ہے کہ آدمی قاہرہ کی ضرب کھا کر اُسے تو ہاتھ نہ لگائے اور پھر وہی مردود پیش کر دے۔ کیا ہمارے سوال ۲۹ و ۳۰ سے اسی دن کے لئے بھاگے تھے کہ سب کچھ سنیں اور پھر مرغی کی ایک ہی ٹانگ۔ اُن کو پھر دیکھنے وہ آپ کو بتا دیں گے کہ ہاں یہی عقلی حکم اور یہی شرعی مسئلہ مسلمہ اور اس کا خلاف آپ کا خیالی ڈھکوسلا۔ جس میں آپ کے طائر وہم کا گھونسلا۔ وَلَا حَوْلَ وَلَا قُوَّةَ إِلَّا بِاللّٰهِ الْعَلِيِّ الْعَظِيمِ۔

یازدہم۔ اب پھر ہمارے سوالات ۴۰ و نیز ۴۱ و ۴۲ و ۴۳ و ۴۴ پانچ سے چوٹری بھر کر سوال ۴۵ کے متعلق:

فتوائے بدایوں میں جو بر بنائے عبارات عند وغیرہ اذان جمعہ کا ”لایؤذن فی المسجد“ سے خارج ہونا مانا۔ ہم نے اس پر وہ دور ثابت کیا جس کا بیان فصل اول میں گزرا۔ پچھلی بدایونیہ کو کچھ بن نہ پڑی اور عوام کے بہلانے کو اپنی وہی مردود بات لفظ بدل کر دوہرا دی اور جواب کا نام ہو گیا۔

فرماتے ہیں۔ ”کہاں خاص و عام کا تعارض اور خاص کا مرجع ہونا اور کہاں دور کے دائرے۔ اکثر ایک عام حکم لکھ دیا جاتا ہے۔ دوسرے مقام پر اس میں سے بعض کی تخصیص کر لی جاتی ہے۔“

برادر م! وہ دو تحریریں تو سوتے میں تھیں یہ تیسری تو خواب سے بھی گزری ہوئی کسی اور عالم کی ہے۔

(۲۵۸) تعارض و ترجیح کے لفظ لکھ دیے کہ عوام سمجھیں کچھ کہی ہوگی۔ اور حقیقت

دیکھئے تو وہی بدایوں کا مینا بازار۔ جی ہاں حکم عام کیا ہے۔ ”لَا يُؤْذَنُ فِي الْمَسْجِدِ“ کوئی اذان مسجد میں نہ دی جائے خاص کیا ہے۔ وہی اذان جمعہ پر حکم یسن یدیدہ و عندو قریب ڈھاک کے تین پات۔

(۲۵۹) عام خاص تو ہو گئے۔ رہا تعارض اسی کے ماننے پر وہ دور کا لاصل اشکال آپ پر وارد تھا۔ اس کا جواب کیا ہوا؟ یہی تو کہا تھا کہ یہ اُس حکم عام کے معارض جب ہوں کہ اذان جمعہ کے داخل مسجد ہونے کا اقتضا کریں اور یہ اقتضا جب کریں کہ داخل مسجد صالح اذان ہو اور وہ صالح اذان جب ہو کہ یہ اذان حکم ”لَا يُؤْذَنُ فِي الْمَسْجِدِ“ سے خارج مانیں اور اُسے خارج کب مانیں جبکہ یہ داخل ہونے کا اقتضا کریں تو یہ اقتضا صلاحیت پر موقوف اور صلاحیت خروج پر موقوف اور خروج اقتضا پر موقوف تو اقتضا اقتضا پر موقوف نیز خروج خروج پر موقوف نیز صلاحیت صلاحیت پر موقوف کہ وہ تو دور کا دائرہ ہے جہاں سے چلے گا پھر گھوم کر وہیں آ رہے گا۔ برادر! یوں کترانا، وار پر وار کو یوں مکرانا عوام کی نگاہ میں یوں کورے بن جانا آپ کی شان نہ ہونی چاہئے۔

قولہ۔ ”کچھ یہ ضرور نہیں کہ اُس حکم عام کے ساتھ ہی تخصیص واستثنا ہو۔“

اقول۔ آپ کو تو اگر یہ دکھایا جائے کہ حنفیہ کے نزدیک تخصیص کا مقارن ہونا ضرور ہے مترافی نسخ ہے نہ تخصیص تو شاید آپ کو اسی کے جواب میں اسی پیرنی پڑے۔ (۲۶۰) مگر یہ تو کہنے کس نے کہا تھا کہ یہاں تخصیص تو ہے لیکن عام کے ساتھ نہیں۔ لہذا نا مسلم۔ کہا تو یہ تھا کہ یسن یدیدہ و عندو قرب جن کو آپ خصص بنانا چاہتے ہیں قطع نظر ان مباحث قاہرہ سے جو انکے مفاد و معنی پر گزریں اور آپ کو بھی ماننی پڑیں۔ اگر ان کے معنی قرب اکمل ہی میں محصور کر دیے جائیں جب بھی مفید تخصیص نہیں ہو سکتے۔ کہ قرب اکمل تاحد صلاحیت ہے اور داخل مسجد بحکم ”لَا يُؤْذَنُ فِي“

الْمَسْجِدَ“ حدِ صلاحیت سے خارج ہے۔ ورنہ وہی دورِ سرگرمی پر سوار ہوگا تو یہاں سرے سے تخصیص ہی نہیں۔ ساتھ اور بعد تو بعد کا قصہ ہے۔ برادرِ م! بات کو اسکی جگہ سے پھیر کر یوں گھومے گھومے پھرنا آپ کی شان نہیں۔ یہ بھی اُسی دور کی برکت ہے کہ دور کو گھومنا لازم۔ وَلَا حَوْلَ وَلَا قُوَّةَ إِلَّا بِاللّٰهِ الْعَلِيِّ الْعَظِيمِ۔

جناب مولانا اور تمام علمائے اہل سنت سے اللہ عزوجل کے لئے

ایک شہادت طلب

برادرِ م! اللہ واحد قہار عز جلالہ کے حضور جانا ہے۔ سید عالم محمد رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کو منہ دکھانا ہے۔ وہ فرماتا ہے۔ يَا أَيُّهَا الَّذِينَ آمَنُوا كُونُوا قَوَّامِينَ بِالْقِسْطِ شُهَدَاءَ لِلّٰهِ وَلَوْ عَلَىٰ أَنْفُسِكُمْ۔ اے ایمان والو! خوب انصاف پر قائم بنو اللہ کے لئے گواہی دیتے ہوئے اگرچہ اپنے ہی خلاف ہو۔

اگر آپ کے نزدیک اس آئے کریمہ کے حکم سے آپ ایسے ہے متثنیٰ ہیں۔ جیسے ”لَا يُوْذَنُ فِي الْمَسْجِدِ“ سے اذانِ جمعہ تو آپ جانیں اور آپ کا کام۔ ورنہ جناب سے جناب پر گواہی طلب ہے۔ اور اللہ عزوجل فرماتا ہے۔ وَمَنْ أَظْلَمُ مِمَّنْ كَتَمَ شَهَادَةً عِنْدَهُ مِنَ اللّٰهِ اور فرماتا ہے۔ وَمَنْ يَكْتُمْهَا فَإِنَّهُ إِنَّمْ قَلْبُهُ۔ حق کی گواہی چھپانے والا سب سے بڑھ کر ظالم ہے۔ اس کا دل اندر سے گنہگار ہے۔ للہ اللہ! کیا یہ تحریر فقیر کے رسالہ کا جواب ہوگئی کیا میرے اعتراضاتِ قاہرہ اس سے دفع ہو گئے؟ کیا ان جوابوں میں حق پسندی و انصاف کی راہ لی گئی۔ کیا عوام کے سامنے نام جواب کرنے کو صریح مکابرہ و تعصب کی گلی نہ چلی گئی۔ کیا واضح نہ ہو گیا کہ جناب جانبِ باطل ہیں اور یہ فقیر حق پر۔ اور اگر آپ تین آیتیں سن کر بھی گواہی چھپائیں تو فقیر حقیر وہی تینوں آیاتِ کریمہ تمام سنی بھائیوں، اہل علم کو یاد دلا کر امورِ مذکورہ پر گواہی

چاہتا ہے۔ سب سنی تو ساکت عن الحق نہ ہو گئے۔ اَلْحَمْدُ لِلّٰہِ • جَاءَ الْحَقُّ وَ
 زَهَقَ الْبَاطِلُ اِنَّ الْبَاطِلَ كَانَ زَهُوًّا • وَمَا يُبْدِی الْبَاطِلُ وَمَا يُعِیْدُ •
 وَالْحَمْدُ لِلّٰہِ الْحَمِیْدُ الْمَجِیْدُ وَ اَفْضَلُ الصَّلَاةِ اَكْمَلُ السَّلَامِ مِنْ
 اَزَلِ الْاَزَالِ اِلٰی اَبَدِ الْاَبَادِ ، عَلٰی نَاصِرِ الْحَقِّ ، سِرَاجِ الْاُفُقِ ، سَيِّدِ
 الْخَلْقِ ، مُحَمَّدِ النَّبِیِّ الْغَالِبِ الْمُؤَيَّدِ النَّاصِرِ الْمَنْصُورِ وَ عَلٰی اِلٰہِ
 وَصْحِیْہِ وَ اِبْنِہِ وَ حِزْبِہِ بَعْدُ کُلِّ ذَرَّةٍ ذَرَّةٍ اَلْفَ اَلْفَ مَرَّةٍ اِلٰی یَوْمِ
 النُّشُورِ اِلٰی مَرِّ الدُّهُورِ • اٰمِیْن • یَا حَتّٰی یَا قَیُّوْمُ • اٰمِیْن • وَالْحَمْدُ
 لِلّٰہِ رَبِّ الْعَالَمِیْنَ •

عوام بھائیوں پر حق کھلنے کا سامان

تحریرات مذکورہ بدایوں کی تحریفوں، قطع بریدوں، خیانتوں، خانہ ساز
 عبارتوں کی فہرست

”الْیَہَایَۃُ هِیَ الرَّجُوعُ اِلٰی الْبِدَایَۃِ“ فقیر نے آغاز کلام اس سے کیا تھا کہ
 رب عز وجل نے اس مسئلہ اذان میں اہل علم و عوام دونوں قسم کے بندوں، حق
 پسندوں پر وضوح حق کا سامان فرمادیا۔ یہاں تک جو مباحث علمیہ مذکور ہوئے۔ ذی
 علم حضرات پر ایضاً حق کے لئے باذنہ تعالیٰ بس ہیں۔ اور ساتھ ہی ہمارے عوام
 بھائیوں پر روشن ہونے کا سامان۔ خود ہمارے معزز گرامی مولانا سلمہ نے فرمادیا۔ عوام
 اگر مباحث علمیہ نہ سمجھیں تو اتنا تو جانتے ہیں کہ کبھی تائید حق میں جھوٹی عبارتیں دل
 سے گڑھنے۔ تحریفوں، قطع بریدوں، خیانتوں کی حاجت نہیں ہوتی۔ یہ تو اسی کا چارہ
 کار ہے کہ سچ میں جس کی گزر نہ ہو اور باطل سے رجوع بھی نہ چاہے اور خاموشی میں
 ذلت سمجھے۔ وہ آخر یہ حرکات نہ کرے تو کیا کرے۔ اب رہا یہ کہ یہ حرکات کیسے یا

نہیں۔ اسکی جانچ کو چنداں علم درکار نہیں۔ حرف شناس، انگھیارا اتنا دیکھ سکتا ہے کہ عبارت جو بنائی۔ کتاب میں نہیں۔ یا تھی کچھ اور کر لی کچھ۔ کہیں گھٹالیا۔ کہیں بڑھا دیا۔ کہیں بدل دیا۔ پھر صفائی کی وسعت یہ کہ علما کا کلام، ہمارا کلام، خود اپنا کلام کسی کو ان حرکات سے معاف نہ رکھا۔ مثلاً

(۱) 'جامع الرموز' کی طرف وہ نسبت کہ "عِنْدَ الْمُنْبَرِ" کے بعد "ای قریبا منہ" کہا۔

(۲) یہی 'آگریہ' میں لکھا۔

(۳) فتوے میں "وغیرہ" کا بھی طرہ بڑھایا۔ حالانکہ سب محض افترا۔

(۴) عبارات امام راغب سے اپنا مضمر قرہ "وَعَلَىٰ هَذَا قَوْلُهُ لَهُ مَا بَيَّنَّ" اُیْدِنَا "اُڑادیا۔

(۵) دوسرا مضمر جملہ "وَمُصَدِّقًا لِّمَا بَيَّنَّ يَدَيَّ مِنَ التَّوْرَةِ" بھی کتر لیا۔

(۶) تیسرا دونوں سے بڑھ کر مضمر "بَيْنَ يَدَيْهِ اَيُّ مُقَدِّمًا لَهُ" حذف کر دیا۔

(۷) (۸) (۹) یہی تینوں 'آگریہ' نے ہضم فرمائے۔

(۱۰) عبارت در مختار سے "ای عَتَبْتُهُ اَلَّتِي" تراش دیا۔

(۱۱) اسی کے آخر سے "لَكِنَّ فِي الْمَحِيْطِ . الْخُ." سارا کا سارا اُڑادیا۔

(۱۲) طبقات المدلسین کی عبارت میں "وَصَفَّه" کو "ضَعَفَه" بنالیا۔

(۱۳) اُسی میں سے "بِذَلِكَ" کہ اب بے محل ہو جاتا تھا۔ اُڑادیا۔

(۱۴) ابن اسحاق کے بارے میں امام عینی کا ایک الزامی کلام دکھا کر اُنکی روشن

تصریحوں کا سرقہ فرمایا۔

(۱۵) امام عینی کے ساتھ یہی برتاؤ مسئلہ عنعنہ مدلس میں کیا۔

(۱۶) ایک سہو علامہ شامی کو سند بنا کر ائمہ کی صریح تصریحات کو دامن امانت میں چھپایا۔ اور جامع الرموز وغیرہ کی طرح شامی کے ساتھ وغیرہ بنانے کا اُن کا یہ سہو شرع و مختار کی طرف نسبت فرمایا۔

(۱۷) مسئلہ ارسال کے متعلق تقلید امام اعظم رضی اللہ تعالیٰ عنہ چھوڑنے اور اجماع ائمہ حنفیہ توڑنے کو ایک متاخر عالم شافعی المذہب کی عبارت دکھا کر جملہ نصوص کتب حنفیہ کو اخفا کی لہر میں دریا برد فرمایا۔

(۱۸) ’عالگیری‘ سی مشہور متداول کتاب پر جیتا طوفان جوڑ دیا کہ اس میں صاف صاف لکھا ہے کہ جس طریقے سے آج کل اذان خطبہ قریب منبر ہوتی ہے اسی پر توارث جاری ہے۔

(۱۹) دفع اعتراض کو اپنی عبارت فتویٰ کی تلخیص میں ”بَعْدَ قَوْلٍ عِنْدَ الْمِنْبَرِ“ سے عِنْدَ تَرَاث لیا۔

(۲۰) یہ نیو جہا کر آگے صاف لکھ دیا کہ ہم نے ”بَعْدَ قَوْلِ الْمِنْبَرِ“ کہا تھا۔

(۲۱) اپنی عبارت فتویٰ ”أَيُّ قَرِيْبًا مِّنْهُ“ سے ”أَيُّ“ اڑا دیا۔

(۲۲) سب طرف سے محروم پھر کر عرف خاگی کے سراپنی مشکل کشائی کی پگڑی دھری اور جھٹ اُسکی تہمت فقہاء کے سر باندھی۔

(۲۳) یہی ظلم آگر یہ میں بھی برتا۔

(۲۴) سکوت امام ابو داود رحمہ اللہ تعالیٰ معتبر ہونے میں ہمارے کلام میں ”بِالِاتِّفَاقِ“ کا لفظ بڑھا کر اعتراض جمایا۔

(۲۵) ادھر تو ہمارے دعوے میں کہ یہ اذان زمانہ رسالت میں خارج مسجد ہوتی تھی۔ ”یقیناً“ کا لفظ بڑھا لیا۔

(۲۶) اُدھر بکمال حیا جزم نسبت بلا ثبوت افترا ہونے کے مسئلہ میں ہمارے کلام میں ”قطعی“ کی قید کا اضافہ کر لیا۔

(۲۷) یہ جھوٹی نیویں جما کر اُس شدید افتراے ملعون کا افترا ہم پر جڑ دیا۔

(۲۸) پچھلی تحریر صفحہ ۱۱ میں ہمارے سوال ۳۷ کا روشن کلام قطع برید کر کے صریح جھوٹا افترا ہم پر فرمایا۔

(۲۹) نیز وہیں ہمارے جس کلام سے اپنے دعوے کا ذبہ پر استناد کیا وہ شرطیہ تھا۔ شرط حذف کر کے حملیہ بنایا۔

(۳۰) (۳۱) نیز صفحہ ۱۳ پر ہمارے کلام میں انھیں دونوں قطع بریدوں کا اعادہ فرمایا۔

(۳۲) ’عالمگیری‘ پر بہتان مذکور جوڑ کر اسی کے سہارے ہم پر شدید افترا کیا کہ ہم نے معاذ اللہ مولفین ’عالمگیری‘ بلکہ تمام علمائے متقدمین و متاخرین کو بدعت کا سنت، سنت کا بدعت سمجھنے والا کہا۔

یہ بتیس تو آپ ملاحظہ ہی فرما چکے اور ہنوز کثیر ہیں۔ پچاس تحریفوں، خیانتوں سے بھی عدد متجاوز ہے۔ مگر وہ اُن کی زوائد و بالائی باتوں کے کمالات ہیں۔ اصل مسئلہ اذان سے علاوہ جنگی بھرتی سے پونے دو ورق کو نو ورق بنایا ہے۔ اُنکی نمائش کو ہمارے رسالہ کا حصہ دوم ہے۔ وَاللّٰهِ التَّوْفِیْقُ۔

کیا اسی قدر تحریفیں، بناوٹیں، قطع بریدیں، خیانتیں، ایک ذی انصاف، حق پرست، سمجھ وال مسلمان کے سمجھنے کو بس نہیں کہ حق پر ہوتے تو ان حرکات کی ضرورت نہ پڑتی۔ حق پر نہ بھی ہوتے مگر حق پوشی و باطل کوشی نہ چاہتے تو ان شائع کی ہمت نہ پڑتی۔ اس کے بعد بھی جو نہ سمجھے وہ روز قیامت سمجھے گا۔

رَبَّنَا افْتَحْ بَيْنَنَا وَبَيْنَ قَوْمِنَا بِالْحَقِّ وَأَنْتَ خَيْرُ الْفَاتِحِينَ • وَالْحَمْدُ لِلَّهِ
 رَبِّ الْعَالَمِينَ وَ صَلَّى اللَّهُ تَعَالَى عَلَى سَيِّدِنَا وَمَوْلَانَا وَ نَاصِرِنَا وَمَاوَانَا وَ إِلَه
 وَصَحْبِهِ وَآلِهِ وَ حَزْبِهِ أَجْمَعِينَ • وَ بَارَكَ وَسَلَّم أَبَدَ الْأَبَدِينَ • آمِينَ



(۱) دو آفت بدایوں کی خانہ جنگی

۱۳۳۳ھ

”بنارسی غیر مقلد کے رد میں بدایوں سے رسالہ ”التمہید“ شائع ہوا تھا جو روشیں بنارسی نے انکے مقابل برتیں اور انھوں نے اُس پر رد کیے بعینہ بعینہ بلا فرق سرِ مو وہی روشیں خود انھوں نے ہمارے مقابل برتیں۔ لہذا اس فصل میں انھیں کی ۵۵ عبارتوں سے انھیں کی تحریر ”شافی جواب“ کا رد ہے۔

فصل ۷

الحمد للہ و مزید، بطرز جدید

کہ خود مدرسہ خرما کار سالہ التہدید، اس تحریر بدایوں کا رد شدید

مسلمانو! یہ مضمون ذرا غور سے سننے کا ہے مسئلہ عرس وغیرہا میں مدرسہ بدایوں کی ایک تحریر القول السدید ایک بنارس غیر مقلد کے رد میں تھی۔ بناری نے اس کا جواب 'الصول الشدید' لکھا۔ اور اسی قسم کی کاروائیوں کو جلوہ دیا جو ہمارے گرامی برادر ہمارے مقابلہ میں برت رہے ہیں۔ حضرات نے اس کا رد التہدید لکھا۔ اور اُس پر وہی مواخذے کئے جو ہم اُن پر کر رہے ہیں۔ اس کے دیکھے سے معلوم ہوتا ہے کہ بناری صول اور یہ شافی جواب میں بدایونی قول، دونوں ایک انداز ایک ہی ڈول، بالکل "طَبَقَ النَّعْلُ بِالنَّعْلِ" ہیں۔

اس سے معلوم ہوتا ہے کہ کل تک جو باتیں گرامی برادروں کے نزدیک سخت ناپاک شنیع نجس حرکات ذلت و خواری و بددیانتی کی خباثات تھیں۔ آج جب اپنے اوپر وقت پڑا وہی باتیں کمال علم و عقل و انصاف و عدل و جواب شافی و رد کافی ہو گئیں۔

یہاں سے مسلمان دیانت امانت کا اندازہ کر سکیں گے۔ اور سمجھ لیں گے کہ ایک بناری بیچارے کا قصور نہیں بلکہ جو مغلوب و عاجز آتا اور قبول حق کی توفیق نہیں پاتا اور اس کے ساتھ نگاہ عوام میں سکوت کی ذلت سے بھی جان بچاتا ہے وہ ایسے ہی کو تک کرتا، ایسی ہی شنیع حرکات سے اپنا بھرم بناتا ہے۔

ہم نے گرامی بھائیوں سے بار بار عرض کی تھی کہ کچھ لکھتے تو آئینہ سامنے رکھ لیجئے۔ الحمد للہ! اس سے بہتر آئینہ اور کیا درکار ہے کہ خود انھیں کی اس کی تحریر التہدید انھیں

کی ۳۳ کی تحریر شافی جواب پر صاعقہ بار ہے۔ ۳۱ میں جن ناشائستہ حرکات، ناباستہ جہالات پر بناری بیچارے کو کیا کچھ ”ذلیل“ کیا۔ کیسا کیسا ”مخرہ“ بنایا۔ گرامی برادران کو کیا خبر تھی کہ دو سال بعد خود ہمیں ایک محمدی شیر کے مقابلہ میں عاجز آ کر انہیں کا ارتکاب کرنا ہے۔ یہ ہم بھی جانتا تو ان شائع پر اعتراض ہی نہ کرتے، نہ کہ وہ بھی ایسے بے تکان کے مرتکب بیچارے کو عقل و علم و دین سب سے نکال باہر کر دکھائیں۔ ”نرا جاہل، بے عقل، مجنون، بددیانت“ بتائیں۔

تہذیب میں طول ہوتا ہے۔ اب اصل مطلب یعنی طَبَقُ النَّعْلِ بِالنَّعْلِ کا سچا سانچا ملاحظہ ہو۔ جس سے کھل جائے کہ وہ بناری اور بدایونی دونوں تحریریں سگی بہنیں، ایک کینڈے کی ساخت ہیں۔ اور جو جو بھاری خطاب القاب گرامی برادروں نے کل بناری کو بخشے آج بعینہا انہیں کی تصریح سے خود بدولت پر صادق ہیں۔ انکی عبارات جو انہوں نے بناری پر ڈھالیں ان میں صرف اتنے لفظ کہ اختلاف محل سے مختلف ہو گئے۔ مثلاً تحریر یا مصنف کا نام یا نشان بدل کر رکھ دیجئے اور بالکل حرف حرف مطابقت دیکھ لیجئے۔

میں انکی عبارتیں انہیں کے لفظوں میں نقل کروں گا اور بدلے کے لفظ خط کھینچ کر اوپر لکھ دوں گا۔

(اوپر نیچے کے بجائے/ لگا کر بدلے کے لفظ بریکٹ () میں لکھے جا رہے ہیں۔) (ادارہ)

آگے مطابقت ناظرین بالانصاف خود دیکھ لیں گے۔ وہ الفاظ میرے نہ ہونگے۔ خود گرامی^۱ اخوان کے ہیں۔ مبادا اور غصہ فرمائیں اور مسخرے بے تہذیب وغیرہ وغیرہ بنائیں۔ معلول علت کے ساتھ ہے۔ ان الفاظ کی علت وہ حرکات بناری تھیں۔

۱۔ اس میں جگہ تعالیٰ بڑا نفع یہ ہے کہ ہم تو ٹھہرے نامہذب اور جناب ہیں کال تہذیب۔ جناب کے الفاظ ضرور تہذیب کے چوکے رنگ میں شور بور ہونگے جو انہیں نامہذب کہے وہ مدرسہ خرماکے فتوے سے بڑے بڑے کڑے لفظوں کا مستحق ہوگا۔ ۱۲۔ منہ

حرکات آپ میں بدستور۔ تو علت سے معلول کیوں مجبور۔ غرض الفاظ بھی جناب کے، حرکات بھی جناب کی۔ آپ ہی کا معلول، آپ ہی کی علت۔ ہماری کیا مجال کہ اپنی طرف سے ایسے الفاظ آپ کی جناب میں استعمال کریں۔ اب ملاحظہ ہو۔ وَبِاللَّهِ التَّوْفِیْقِ

(۱) آپ نے ’جامع الرموز‘ کا غلط حوالہ دیا ’التہدید‘ صفحہ ۲۷ نے کہا

(۲۶۱) ”یادر ہے ایک جہالت غلط حوالہ (’جامع الرموز‘ / داری) کی“

صفحہ ۱۰۔ (۲۶۲) ”(بدایونی / بناری جی) کو سخت غیرت دلا کر بتایا تھا کہ آپ نے صرف (’جامع الرموز‘ / داری) کا نام سن لیا ہے۔ اور عوام میں شہرت حاصل کرنے کو اس کا حوالہ دے دیا ہے۔ شرم ہے تو اُسی (عبارت / حدیث) کو دکھا دیں۔ انکی آبرورہ جائے۔ ورنہ انکی عیاری و جہالت کی کشتی طوفان (عصبيت / وہابیت) میں پھنس کر ان کو تباہ کر گئی۔“

(۲) دوسرا غلط حوالہ ”وغیرہ“ کا۔ ’جامع الرموز‘ کی نسبت تو وہ حرکت مذہبی فرمائی جس کی خدمت گزاری معروض ہوئی۔ مگر اس ”وغیرہ“ کے مطالبہ پر سانس تک نہ لی۔ لہذا ’التہدید‘ کو کہنا پڑا صفحہ ۳۰

(۲۶۳) ”آپ سے مطالبہ تھا کہ ثبوت دیجئے۔ کس فقیہ نے کس کتاب میں لکھا ہے۔ سب مطالبے ہضم ہو گئے۔ اور آپ نے سانس تک نہ لی۔ ذرا سچ کہنا اس حرکت پر تمہیں تمہاری پارٹی والے دروغ گو، جاہل نہ بتائیں گے۔ اور منصف مزاج تمہاری ان طفلانہ سفیہانہ حرکتوں پر لا حول نہ پڑھیں گے۔ اگر دعویٰ علم ہے تو اس گلوگیر پھانسی سے گلو خلاصی کرائیے اور جلد اس مطالبہ سے سبکدوش ہو جیے۔“

(۳) آپ نے عبارات ائمہ میں قطع بریدیں فرمائیں۔ ’التہدید‘ صفحہ ۱۶

(۲۶۴) ”جعلی عبارتیں قطع و برید کر کے پیش۔ خدا غیرت دے اور انصاف۔“

(۴) آپ نے ہمارے کلام میں قطعی کی قید بڑھالی۔ نیز بالاتفاق کی پچر لگالی۔

’الہدٰی‘ صفحہ ۲۷

(۲۶۵) ”یاد رہے ایک جہالت غلط حوالے کی تھی۔ دوسری اور تیسری اپنی طرف سے الفاظ بڑھا دینے کی۔“

صفحہ ۲۲ و ۲۱

(۲۶۶) ”(بدایونی / بناری) جی تم نے عہد افریب دہی عوام کے لئے اپنے دین و دیانت و انصاف و صداقت کی جڑ کاٹ ڈالی۔ اور سمجھ لیا جس طرح دنیا میں کوئی کہنے والا نہیں ہو میں روز قیامت بھی کوئی حاکم نہیں (بدایونی / بناری) جی دھوکے دیتے قید اپنی طرف سے بڑھا کر اپنی عیاری کا ثبوت دیتے ہیں۔“

(۵) ان قیدوں کے بڑھا لینے پر ’تعبیر خواب‘ نے شدید مواخذہ کیا۔ پچھلی ’بدایونی‘ نے اسے سکوت کے پردے میں ٹال دیا۔ آخر ’الہدٰی‘ کو کہنا پڑا۔ صفحہ ۳۶
(۲۶۷) ”(بدایونی / بناری) جی نے عیاری سے قید اپنی طرف سے زائد لگا کر عبارت کو مدعا سے مطابق کرنا چاہا تھا جسکی گرفت (تعبیر خواب / القول السدید) میں کر کے اس عیاری کے جال کا پردہ کھول دیا تھا۔ الحمد للہ کہ اس عیاری پر بھی سکوت ہی کرتے بنا۔“
(۶) سرکاری افترا گزارش ہوئے۔ امام راعب پر افترا، عالمگیری پر افترا، فقہا پر افترا، ہم پر افترا۔ آخر ’الہدٰی‘ کب تک نہ کہے کہ صفحہ ۲۰

(۲۶۸) ”ان افترا پروازیوں پر ہی مصنف مناظر بننے کا مدار ہے تو خدا حافظ قدر معلوم ہوگی۔ مگر یار سنو، ہیکڑی اور جہل مرکب کبھی نہ چھوڑنا بس یہی تو ایک چیز تمہیں نصیب سے ملی ہے۔
و لے از مفتری نتواں برآمد“

(۷) اللہ پناہ دے وہ جو دن دباڑے سخت افترا اور سخت قطع بریدوں کی جامع ہم پر گڑھی تھی کہ ہم نے معنی بیسن یدیدہ میں قرب کا لحاظ ضروری ہونا تسلیم کر لیا۔ حالانکہ ہم

۱۔ یہ صداقت بمعنی صدق عجب عامیانه لغت ہے۔ ۲۔ یہ خوبی محاورہ ہے یہاں ”بخی“ چاہئے انھوں نے ”بنا“ لیا۔ ”وہی قرب کا حد بڑا زبان“ زہے فصاحت والا زبان۔ ۳۔ جسے بد مذہب مانا۔ بد دین جانا رافضی تالیا۔ کافر ٹھہرایا۔ اسے خدا حافظ کہنا آپ کی حرارت و ینداری ہے۔ ہاں ہم آپ کو کہیں تو جاسے ہے۔

نے روشن طور پر کہہ دیا تھا کہ اسکے دونوں معنی ہیں اور یہاں مشروط کہا تھا کہ اگر معنی قرب لو۔ ایسی سخت حیا پر التہدید کیوں نہ کہے۔ صفحہ ۱۴

(۲۶۹) ”ناظرین رسالہ آپ کو اپنے ایمان کا واسطہ ذرا خدا لگتی کہیے۔ جس رسالہ کا یہ مضمون ہو اس کی طرف یہ نسبت کسی صحیح دماغ والے کا کام ہے اور کوئی اردو خواں معمولی سمجھ والا ایسی ڈھٹائی کر سکتا ہے۔“

اور اسی پر بس نہیں وہ بات ہی ایسی ہے جس پر پتھر کی مورت کو بھی غصہ آئے۔ لہذا التہدید صفحہ ۲۰ پر فرماتی ہے۔

(۲۷۰) ”اسکا جواب مذکور ہو چکا اور اب پھر سنو تو وہ جواب ہے جو ہمارے رب نے متعلق بہ سزائے کذابین و اہل افترا مقرر فرمایا ہے۔ تم کو تمہارے ایمان کی قسم ہے اگر دل میں کچھ بھی اسکی عظمت اور خدائے تہار کا خوف ہے تو بتاؤ (تعبیر خواب/ القول السدید) میں کہاں تسلیم کیا ہے۔“

(۸) مسئلہ ارسال و تدلیس میں مذہب امام اعظم و اجماع قطعی جمیع ائمہ حنفیہ کو رد کر کے جو آپ نے ایک غیر حنفی عالم کا قول پیش کیا تھا۔ اس پر التہدید نے ایک سیدھی سی تو یہ کہی۔ صفحہ ۱۱

(۲۷۱) ”یہ قول ہمارے مذہب کے محققین اہل اصول و حدیث کو مسلم نہیں۔ لہذا ہم پر حجت نہیں۔ ایک خوش اعتقادی کی سی بات معلوم ہوتی ہے اور غیر مقلدانہ ہٹ۔ لہذا بے رنگ واپس“

دوم براہ ایمان داری صاف تصریح فرمادی کہ یہ غیر مقلدی ہے صفحہ ۵

(۲۷۲) ”مقلد ہونے کا دعویٰ جب جھوٹا ہو کہ نص امام مذہب یا قول مفتی بہ مذہب کا خلاف کرتا اور اسکے مقابلہ میں آیت حدیث یا دوسرے مذہب کے اقوال سے کام لیتا۔“

دیکھئے جب مذہب کے اختلافی قول مفتی بہ کے مقابل آیت قرآنی پیش کرنے سے دعوئے تقلید جھوٹا ٹھہرتا ہے تو آپ نے کہ مذہب حنفی کے اجماعی قول کو رد کیا اور

اس کے مقابل ابن حجر شافعی کے قول سے کام لیا۔ آپ کا دعویٰ مقلدی سوجھوٹوں کا جھوٹا ہوا۔

سوم یہاں تک 'الہدیٰ تہذیب کے پیرایہ میں تھی۔ پھر آخر غصہ بری چیز ہے۔ صفحہ ۹ پر فرمایا۔

(۲۷۳) ”(حنفی/غیر مقلد) ہو کر آپ نے (ابن حجر/شاہ) صاحب کے کلام سے کیوں استدلال کیا۔ اتنا نہ سمجھے کہ (ابن حجر/شاہ) صاحب (شافعی/مقلد) ہیں۔ ایسا رگڑا پڑے گا کہ سر پہلاتے پھر دو گے۔“

(۹) آپ نے اذان جمعہ کو حکم اذان سے خارج کیا اسے تو یوں اذان کہہ دیتے ہیں جیسے اقامت کو۔ یہ قرآن و حدیث و اجماع امت سب سے الگ تھی۔ لہذا 'الہدیٰ نے فرمایا۔ صفحہ ۱۲ و ۱۳

(۲۷۴) ”تمہاری جہالت اس پرستم شوق تصنیف پیٹ پالنے کا کارخانہ اپنے آپ کو علما کے زمرے میں شامل کرانا۔ نتیجہ ظاہر کہ جب خصم کی گرفت ہوئی تو خدا و رسولؐ صحابہ ائمہ سب سے الگ تھلگ“

(۱۰) یہ غیر مقلدی اور خرق اجماع اور دین میں اختراع کے جو قاہر الزام جناب پر قائم ہوئے تھے اصلاً نہ ان سے جواب دے سکے نہ توبہ ہی کی توفیق ہوئی۔ بلکہ اُلٹے ان الزامات کو ہماری بے تہذیبیوں میں گنا گئے۔ اب 'الہدیٰ نے یہ نہ کہے تو کیا کہے کہ صفحہ ۲۶

(۲۷۵) ”بیشک مخالف اجماع ہے۔ آپ روتی صورت بنا کر مری آواز میں دُکھڑا روتے ہیں۔ آپ کا فرض تو یہ تھا کہ یا تو توبہ کرتے یا غیر مقلدی ہی منظور تھی تو جواب لکھتے تعصب و فریب دہی کو ترک کرتے مگر آپ نے تو اور زائد عیاری و فریب دہی سے کام لیا۔“ یعنی

اے جل جلالہ و صلی اللہ تعالیٰ علیہ و علیہم وسلم

جفا کے بعد وہ اچھے ڈرے قبر الہی سے
مجھے کہتے ہیں جلدی توبہ کیجئے داد خواہی سے

(۱۱) معانی بسین یدیدہ و عند میں تصریحات ائمہ سلف و خلف کو لغو و بیکار بتایا خود
صحابی و اہل زبان کا ارشاد دکھایا۔ اس پر بھی اعتبار نہ آیا۔ ’التہدید‘ نے فرمایا صفحہ ۳۲ و
۳۳

(۲۷۶) ”سلف صالحین محققین و محدثین مفسرین سب آپ کے نزدیک نہ کسی شمار میں نہ قطار
میں ان سب اراکین دین متین و ائمہ شرع کے اقوال آپ کے خیال میں لغو و بیہودہ و بیکار“
صفحہ ۱۶ و ۱۵

(۲۷۷) ”اس سخت گرفت میں (بدایونی / بناری) جی کے انجر پنجر ڈھیلے ہو گئے اور گھبرا کر دم
سوکھی آواز میں بولے وہ اقوال الرجال ہمارے اصول (عرف خانگی کے آگے ذرہ برابر وقعت نہیں
رکھتے اس چنپل شوخ ادا سے کوئی پوچھے تجھ سے کس نے کہا کہ مردوں کے سامنے آئے جو دم سوکھ
گیا۔ سانس پھول گیا۔ حواس باختہ ہو گئے۔ ننھا سا کلیجا دھک دھک ہونے لگا۔ آخر منہ موڑ کر ایسا
بھاگنا پڑا کہ توبہ ہی بھلی۔“

مسلمانو! ’التہدید‘ صحابہ و علما کے اقوال نہ ماننے پر ایسا گرجی گونجی گرمائی ہے۔
کہیں یہ سن پاتی کہ ’آگرہ والی‘ نے قرآن عظیم کی آیتوں کو بھی معاذ اللہ طومار بیکار
بھرمار ٹھہرایا تو کیا کچھ کہتی۔ کیا کہتی اس سے زیادہ کیا جوا بھی کہہ چکی ہے کہ خدا و رسول
سے الگ تھلگ۔

(۱۲) آپ نے حدیث علی باب المسجد میں علی بمعنی عند لیا۔ بلا وجہ
لفظ کو حقیقت سے توڑ کر مجاز پر ڈھالا۔ ’التہدید‘ نے اس پر ڈپٹا۔ صفحہ ۲۸۔
(۲۷۸) ”گویا حدیث شریف کے معنوں کے آپ حاکم ہیں۔ جس کو چاہا غلط کہہ دیا۔ جس کو

چاہا صحیح۔ نعوذ باللہ منہ (بدایونی/بناری) جی ذرا فرمائیے اس حدیث شریف میں کونسا لفظ اس بات کی غلطی پر دلالت کرتا ہے اور حقیقت چھوڑ کر مجاز کی طرف داعی ہے۔“

(۱۳) آپ نے ”علی المنبر“ کو ”علی باب المسجد“ پر قیاس مع الفارق کیا۔

’الہدیٰ‘ نے بہت حقارت سے جھڑکا۔ صفحہ ۱۸

(۲۷۹) ”عقل بڑی یا (بدایونی/بناری) جی کی بھینس۔ آپ کے قیاس کا کیا کہنا مع الفارق

ہے وہاں قرینہ مجاز موجود ہے۔ جو حقیقت سے مانع ہے۔ یہاں ایسا قرینہ مانع بتائیے کیا ہے؟“

(۱۴) حدیث صحیح کہ اکابر و ائمہ قرناً فقرنا اس سے استناد کرتے آئے۔ نہ مانی اور

اسکی قدر نہ جانی۔ اس پر ’الہدیٰ‘ بولی صفحہ ۲۲

(۲۸۰) ”علما و فقہا ہمیشہ اسی حدیث سے استدلال کرتے آئے آپ لغو جانیں اور قدر نہ

کریں تو کوئی جابر نہیں۔“

اللہ اللہ! اقوال علما نہ ماننے پر کیا زور شور تھے اور حدیث لغو بے قدر جاننے پر کیا

’ہیما لہجہ‘ ہے۔ بات یہ ہے کہ حدیث کی قدر خود بھی برائے گفتن ہے۔

(۱۵) آپ نے گیارہ جدید اصول گڑھے۔ ’الہدیٰ‘ صفحہ ۱۳

”مہربانی فرما کر چند سوالوں کے جواب دیجیے

(۲۸۱) ۱۔ ان اصول کا وضع کون ہے۔

(۲۸۲) ۲۔ کب وضع ہوئے

(۲۸۳) ۳۔ عملاً انکے رائج ہونے کا وقت و طریقہ کیا ہے؟

(۲۸۴) ۴۔ وضع نے کیا صورت وضع اختیار کی؟

۱۔ مخالف سے سوال وہ کیے جاتے ہیں جس کے جواب کا قابل اختیار پہلو اسے مضمر ہو۔ جو سوال ایسا نہ ہو لغو و فضول و حماقت ہے۔ مہذبہ صاحب نے ضروریہ سب سوال ویسے ہی خیال فرمائے ہونگے کہ ان میں ہر ایک مخالف کو مضمر ہے۔ لہذا ان کی صفع ان پر حجت۔ اگرچہ ہمارے نزدیک ان میں بہت سوال لغو ہوں۔ جیسے انکے رسالہ ”التنازع“ میں مہمل و بیکار و بے معنی سوالات کی کرم بھری ہے۔

(۲۸۵) ۵۔ ہر جگہ آپ اس پر عامل ہیں اور اس سے کام لے سکتے ہیں۔“

دیکھئے کیا کیا پتے کی کہی اور اندر ہی اندر کیسا کیسا ذلیل کیا؟

(۱۶) آپ امام عینی کی ایک الزامی بحث سے سند لائے اور انکے روشن کلمات

نے جناب کو لا جواب کر دیا۔ ’الہتہدٰی‘ دوسرے ڈھال پر کہتی ہے۔ صفحہ ۲۸

(۲۸۶) ”(امام عینی/علی قاری) کی پناہ میں آپ نے مخلص چاہی تھی مگر افسوس کہ (امام عینی/علی

قاری) نے ہی سخت پھندا آپ کی گردن میں ڈال دیا۔ ملاحظہ ہو (بنایہ/مرقاۃ) میں فرماتے ہیں۔“

(۱۷) آپ نے ’آگریہ‘ میں جدید دلیل وہ مسئلہ حلف کی دی۔ وہی پہلا

موقع تھا کہ آپ نے جدید مضمون سے رد کے زعم میں قلم پکڑا اور نہایت شادشاہو کر

اسی پر مسئلہ اذان کا فیصلہ جانا۔ اور بعنایت الہی وہی جناب پر اُلٹ گیا۔ ’الہتہدٰی‘

واقعہ کا مرثیہ پڑھتی ہے۔ صفحہ ۱۷۔

(۲۸۷) ”اس رسیا میں یہ پہلا موقع ہے کہ (بدایونی/بناری) جی عبارت جدید لکھ کر تردید

کے زعم میں قلم پکڑتے ہیں۔ پھد کتے اچھلتے سامنے آتے ہیں۔ اور بیسیوں عبارتوں، قوی دلیلوں،

زبردست برہانوں کے معارضہ میں جرح کا گمان رکھتے ہیں۔ مگر ہیں عقل سے پیدل سمجھ سے عاری

(بدایونی/بناری) سنو اور کان کھول کر سنو۔ ایسا سنو کہ پھر لب نہ کھلیں گے۔ گردن نہ اٹھے گی۔ یہ تمہاری

ہی دلیل یا یہ معارضہ تمہیں پھانس لے گا۔

الجبھا ہے پاؤں یار کا زلف دراز میں

لو آپ اپنے دام میں صیاد آگیا“

(۱۸) مباحث سابقہ میں دیکھ چکے کہ جا بجا آپ نے اپنی چٹائی آپ ہی ڈھائی۔

آپ ہی کا قول آپ پر صول۔ آپ کی سند آپ کا رد۔ اس پر ’الہتہدٰی‘ فرماتی ہے۔ صفحہ ۱۸۔

(۲۸۸) ”دروغ گورا حافظ ناشد۔ آپ نے بھی یہی لکھا ہے آپ کی... اور آپ کا سر ہور ہا ہے۔ کہو

اب تو دلیل و معارضہ و جرح کا خیال نہ کرو گے۔ ورنہ پھر دیکھو یہی ڈرگت بنے گی۔“

(۱۹) فتح القدیر و غایۃ البیان کی دونوں عبارتیں تمام اذانی طائفہ سے لا جواب

رہیں اور کہہ دیا تھا کہ لا جواب ہیں۔ گرامی برادر بھی اُن سے بچ ہی کر نکلے۔ اس پر
'الہدٰی' نے فرمایا۔ صفحہ ۲۶ و ۲۷

(۲۸۹) ”دو عبارتیں جو یہ دعوے کر کے پیش کی گئی تھیں کہ یہ لا جواب رہیں گی وہ ویسی ہی رہیں۔
جان بچا کر پیچھا چھٹا کر بھاگتے ہو۔ اب بھی غیرت ہے تو دونوں عبارتوں کا جواب دو۔“

(۲۹۰) قرب میں جو آپ نے فقہائے کرام پر افترا فرمایا اور ہم نے دربارہ قرب
مطلق متعدد عرف فقہائے کرام اور اس کے چار اقسام بتائے اور اسکی تفصیل کو آپ کی
فقہ دانی دیکھنے کے لئے جناب کی غوطہ زنی پر چھوڑا اور آپ ایک حرف اس کے متعلق نہ
بول سکے اور ہم نے پھر اپنے سوال ۴۲ کی اُس عبارت کا اعادہ کر دیا کہ جناب کا عجز
واضح ہو۔ اور ایک یہی کیا بڑے بڑے قاہر مطالبوں سے یوہیں دم بخود رہے۔ اور نام
رکھ لیا شافی جواب۔ ’الہدٰی‘ اسی واقعہ کی طرف ایما کرتی ہے۔ صفحہ ۳۲

(۲۹۰) ”آپ کا دعویٰ بلا دلیل ہے عبارت پہلے ہی سے لا جواب رہی ہے۔ ایک لفظ بھی (بدایونی
/ بناری) جی نے اس کے متعلق لکھا تو گنہگار۔ لہذا اب ہم بھی (’تعبیر خواب‘ / القول السدید) کی ہی
عبارت لکھے دیتے ہیں تاکہ (بدایونی / بناری) جی بھی شرمانیں اور ناظرین کو بھی معلوم ہو جائے کہ یہ
عبارت لا جواب رہی ہے۔ مگر اللہ رے ڈھٹائی کہ ہم (شافی جواب / مفصل رد) لکھ چکے شاید (شافی
جواب / مفصل رد) جناب کی گھر کی گھر وند یہ شریفہ میں رکھا ہوگا۔ ہمارے سامنے جو تحریریں آپ نے پیش
کیں۔ ان میں تو ہے نہیں۔ جب نہ سہی اب اسکی جلد براندازی کرائیے۔ مرد میدان ہو تو سامنے آؤ۔ خالی
فریب دہی اور عوام میں جھوٹے دعووں سے اور تمہارا بھرم کھلے گا۔ جو پڑھا لکھا ایسے لائے کذب دیکھے گا
چار حرف کی زکاۃ تمہارے نام پر نکال دے گا۔“

(۲۱) جناب اپنی پہلو گردانیاں ملا حفظہ فرمائیں۔

اولاً۔ عبارت امام راغب میں کیا پلٹے ہیں کہ وہ تو ہم صرف مطلق قرب بتانے کو
لائے تھے جو لاکھوں منزل اور ہزاروں برس تک پھیلا ہو۔

۱۔ لائے کھیت کی۔ پیچھا چھڑا کر کیسے

ثانیاً۔ عبارت ساختہ جامع الرموز میں کیا کروٹ لی ہے کہ خصوصیتِ عند سے بحث نہیں عند ہوا تو کیا نہ ہوا تو کیا؟

ثالثاً۔ اذانِ خطبہ پر اطلاق اذان مثل اقامت کہہ کر کیا باگ موڑی ہے کہ ہم نے تو صرف الفاظِ عند وغیرہ پر بنا کی تھی وہ حقیقتہً اذان ہو یا مجازاً۔

(۲۹۱) رابعاً۔ تعامل اذان میں کیا کیا رنگ بدلے ہیں۔ فتوائے بدایوں میں وہ جبروتی احکام کہ ”دیارِ و امصار عرب و عجم میں قدیم سے یہی تعامل چلا آ رہا ہے۔“ تحریر آگرہ میں گرے اور بولے ”اکثر بلاد اسلامیہ میں اندر ہوتی تھی۔“ شانی جواب میں اور بھی دھیمے پڑے اور جزم سے شک اور نفی واقع سے اپنی نفی علم کی طرف جھکے کہ ”عامہ بلاد اسلام میں جہاں تک معلوم ہے کوئی اختلاف مسموع نہ تھا بلادِ مغربہ میں کچھ لوگ اسکے خلاف پر عامل ہوں تو ہوں مگر اسکا علم و ثبوت نہیں۔“ حالانکہ یہ بھی سفید سچ ہے رسائل اہل حق میں روشن ثبوت دیکھ ہی کر جناب اتنا جھکے بہر حال ان پانچ تلوونوں پر التہدید کیا کیا جلی کٹی سناٹی ہے۔

صفحہ ۹

(۲۹۲) ”حیا ہے تو پھر گردن نہ اٹھاؤ پہلے کچھ کہو پھر کچھ۔ اپنے لکھے پر خود پانی پھیرو۔ جاننے والے جان ہی گئے ہیں۔ جو جناب کی خاصیت ہے۔“

صفحہ ۳۰

(۲۹۳) ”بدایوں کے نو نہال اس چالاکی و عیاری کی داد دیں گے اور اس دیدہ دلیری و ابلہ فریبی پر فرماؤں کہ قہقہہ اڑائیں گے ذرا تو خدا سے ڈر کر ایمان کو کام میں لا کر کہو کیا یہ فقرہ تم نے نہیں لکھا۔“ کہ ”اذانِ خطبہ پر لفظ اذان کے اطلاق سے یہ حکم عائد نہ ہوگا۔ اذان کا اطلاق اقامت پر بھی آتا ہے۔“ وغیرہ وغیرہ۔

صفحہ ۹

(۲۹۴) ”ایک عیاری تمہاری اور کھلتی ہے خود کہو اور اپنی تمام پارٹی سے پوچھو کہ دونوں قولوں میں کچھ تعارض ہے یا نہیں اور ایسا لکھنے والا مدہوش ہے یا نہیں۔ دیکھو تم کبھی کچھ لکھتے ہو کبھی کچھ۔ جو پہلو دیتا ہے

کروٹ لے لیتے ہو۔ اس سے تمہاری حقیقت جہالت کھلتی جاتی ہے۔“

(۲۲) مباحث سابقہ میں معروض ہو چکا کہ جناب نے رد سن کر پھر انھیں مردودات کو دہرایا اس پر التہدید بولی۔ صفحہ ۳۔

(۲۹۵) ”(بدایونی / بناری) جی پھر وہی عبارت دہراتے ہیں جس کا مفصل جواب پاچکے ہیں۔“
صفحہ ۳۲۔

(۲۹۶) ”وہی پہلی عبارت نقل کر دی جس کے متعلق لکھ دیا گیا تھا کہ آپ کا دعویٰ بلا دلیل ہے۔“
صفحہ ۳۶۔

(۲۹۷) (نو/آٹھ) ورق شائع کی ہے۔ اس میں سوا فضولیات اور فریب یا پچھلے فقروں کے اعادہ کے اور کچھ بھی ہے۔“

(۲۳) اذان خطبہ پر اطلاق اذان مثل اقامت کہنے میں جو آپ پر قاہر رد تھا اس کے جواب میں بھی جناب نے اپنی عبارت فتویٰ دہرائی مگر اُس میں سے اصل فقرہ مردودہ کتر کر۔ اس پر التہدید نے کہا۔ صفحہ ۲۲۔

(۲۹۸) ”اپنی پہلی ہی عبارت کی کتر بیوت کر لکھتے ہیں۔“

(۲۴) دروازہ مطلقاً خارج نہ ہونے پر جو عبارت در مختار قطع بریدیں کر کے جناب نے پیش فرمائی۔ ”تعبیر خواب“ نے اس کے قاہر جواب دیدے۔ اور ثابت کر دیا کہ دروازہ کو داخل صحن ماننا جنون ہے۔ جناب اُن قاہر ردود کے سامنے بات کی تاب نہ لائے۔ نہ سکوت کی ٹھہرائی مگر آنکھ بند فرما کر کہہ پھر وہی دی کہ دروازہ خارج ہونا کیا ضرور اب التہدید اس کے سوا کیا کہے کہ۔ صفحہ ۱۸۔

(۲۹۹) ”آپ کی پیش کردہ کا جواب ہو چکا۔ افسوس آپ اس کی تاب مقابلہ نہ لاسکے اور اُلٹی ڈھٹائی

۱۔ یہ کر کر کی تکرار کیا مزہ دیتی ہے۔ نہ ہے فصاحت!

کرنے لگے۔“

(۲۵) ہم نے عبارت ’کشاف‘ و ’مدارک‘ کا مطلب کتنا صاف صاف سمجھا دیا اور کھول کر دکھا دیا تھا کہ اُن کو جناب کے دعوے سے کچھ مناسبت نہیں بلکہ الٹی آپ کو مضرت ہیں۔ افسوس کہ خود نہ سمجھے تو اتنا روشن سمجھانے پر بھی بے دیکھے بھالے پھر انھیں کا نام لے گئے۔ اس پر التہدید بولی۔ صفحہ ۷۔

(۳۰۰) ”ہوش و حواس کو استغدادے کر خصم کے مقابلے میں آنے والا یو ہیں ذلیل ہوتا ہے۔ جیسے تم۔ افسوس کہ تم خاک نہ سمجھے۔ سارا نزع ختم کر دیا۔ اور خوب سمجھا دیا تھا۔ جناب جو اپنے عقل کے دیوتا کی مکروہ تصویر پیش کرتے ہیں قابل التفات نہیں۔“

مدرسہ خرمائیں علم کی توہین

خیر یہاں تک تو اتنی ہی کہی مگر جناب سے ان حرکات کا مکرر صدور دیکھ کر آپ کی التہدید تنگ آ گئی اور کمال پھر کر نکھری۔ صفحہ ۶۔

(۳۰۱) ”تم اپنے قارورے کے رنگ ناری سے جو رنگ رخ بنا ہوا ہے پہچان لئے گئے ہو کہ تم کو علمی رسوب سے بھی حصہ نہیں ملا ہے۔ اس عبارت کو آپ کے دعوے سے کچھ بھی مناسبت نہیں۔ مگر آپ کو ناپیدنا کی طرح بے دیکھے بھالے لکھ دینا ضرور۔ یہ ہے روشن دماغی وصحت استدلال۔ لَا حَوْلَ وَلَا قُوَّةَ إِلَّا بِاللّٰهِ۔ علم تو ہر شخص کے نصیب کا نہیں وہ نہ ہے نہ سہی مگر تم سمجھ دار تھے۔ اتنا نہ سوچا جس نے (رسالہ تعبیر خواب / القول السدید) دیکھا ہے وہ اس (نو/ آٹھ) ورق کی کو دیکھ کر اور اسکی گنوار پن کی بے نیکی باتیں سن کر کیا کہے گا۔ واقعی جہالت و بد تمیزی لازم ہے۔ ہم بھی (بدایونی / بناری) جی کے پیچھے آتے ہیں اور آپ کی عیاریوں گریزوں کی حقیقت کھول کر دکھائے دیتے ہیں۔“

واہ رے صفائی خوب خور۔ سنائی

اے واہ رے آپ کی الٹی ظرافت کہ اپنے ہی اوپر آفت۔ فافہم

مدرسہ خرمائے علم الہی کو عاجز و جاہل کہا

(۳۰۲) مگر قارورے کے ذکر میں علم کو رسوب کہنا آپ ہی کی تمیز ہے۔ دیکھو اسے خارج از بحث باتوں میں تطویل نہ سمجھنا۔ یہ دین ہے آپ کے یہاں علم کی وہ قدر ہے کہ اور تو اور (۳۰۳) علم ازلی قدیم یعنی علم الہی عزوجل کے لئے بیان کی طاقت نہ ہونا (۳۰۴) اور خود اپنی حقیقت سے بے خبر ہونا ثابت کیا جاتا ہے۔ یعنی معاذ اللہ عجز و جہل دونوں۔ دیکھئے اپنے یہاں کا ماہواری رسالہ شمس العلوم نمبر (۱) صفحہ ۵۔ حضرت علم کی افتتاحی افتراء کی تقریر یہ گڑھی۔

”معزز سامعین میں آپ لوگوں سے اپنا تعارف کراؤں کہ میں کس کس رنگ میں ہم رنگ ہو چکا ہوں میں کیا تھا اور کس طرح آپ تک پہنچا یہ کچھ ایسی ان کہنی ہے کہ زبان کو طاقت بیان نہیں عالم مادیات و مجردات عالم علوی و سفلی عالم عقل و فکر سب جھگڑوں سے الگ تھلگ رہ کر علم مطلق کے لقب سے ملقب ہو کر صفت بن کر عین موصوف ظہر کر کچھ ایسا گنام رہا کہ کسی نے نہ جانا۔ پھر اس گنامی نے ایسا نامور بنایا کہ ہر جگہ میرا ہی ظہور۔ خبر نہیں کیا تھا۔ ہاں اتنا جانتا ہوں کہ میں ہی میں تھا اور میرا نہ ہونا نہ ہو سکتا تھا“

ناظرین ملاحظہ فرمائیں کہ یہ اوصاف علم الہی قدیم کے سوا کس کے لئے ہو سکتے ہیں کہ عالم علوی و سفلی سب سے منزہ۔ علم مطلق صفت بن کر عین موصوف۔ وہی وہ تھا اور اس کا نہ ہونا ممکن نہ تھا۔ اسی کو کہا۔ اُسے طاقت بیان نہیں اُسے خود اپنی حقیقت سے خبر نہیں۔ اِنَّا لِلّٰہِ وَ اِنَّا اِلَیْہِ رَاجِعُونَ۔ یقین ہے کہ کوئی دوسرا ایسا کہتا تو اُس پر کفر نہیں تو گمراہی و بددینی کا فتویٰ ضرور دیتے۔ اپنے لئے شاید براءۃ فی الزہر ہو۔

(۳۰۵) پھر عالم علوی بھی جھگڑا ہے۔ (۳۰۶) عقل و فکر بھی جھگڑا ہے۔ حالانکہ قرآن عظیم جا بجا انکی مدح اور انکے نہ ہونے پر مذمت فرماتا ہے۔ غرض زبان کے آگے کھائی خندق سب ہموار۔ میں یہاں اسکو ذکر نہ کرتا مگر آپ صاحبوں کی خیر خواہی

کہ ایسے شدید ضلالت آمیز کلمات سے توبہ فرمائیں۔ اور لکچراری کے شوق میں زبان کو اتنا بد لگام نہ بنائیں۔ داستان گوئی یا ناول سرائی کا شوق ہے تو اور بہت سے موضوع ہیں۔

آپ پر توبہ چھاپ کر شائع کرنا شرعی لازم ہے

(۳۰۷) یہی کیا ضرور ہے کہ صفات الہیہ پر افتر اٹھایا جائے اور وہ بھی ایسا شنیع کہ اصل ایمان کے خلاف اللہ تعالیٰ توفیق توبہ دے۔ کیا آپ توبہ فرمائیں گے۔ ہو تو علانیہ ہو۔ یہ ضلالت چھاپ کر ملک میں شائع فرمائی۔ گھر کی چار دیواری میں اسکی توبہ نہ ہو بلکہ وہ بھی یوہیں چھپ کر شائع ہو کہ رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم فرماتے ہیں۔ ”اِذَا عَمِلْتَ سَيِّئَةً فَاحْدِثْ عِنْدَهَا تَوْبَةً السِّرِّ بِالسِّرِّ وَالْعَلَانِيَةِ بِالْعَلَانِيَةِ“ ورنہ اشاعت فاحشہ کا گناہ بدستور قائم رہے گا۔ اور گناہ قائم رکھنے کے ساتھ توبہ جمع نہیں ہو سکتی۔ بلکہ حدیث میں ہے۔ عبد اللہ بن عباس رضی اللہ تعالیٰ عنہما فرماتے ہیں کہ رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے فرمایا۔ ”الْمُسْتَغْفِرُ مِنَ الذَّنْبِ وَهُوَ مُقِيمٌ عَلَيْهِ كَالْمُسْتَهْزِئِ بِرَبِّهِ“ جو گناہ پر قائم رہ کر استغفار کرے وہ اسکی مثل ہے جو اپنے رب سے ٹھٹھا کرتا ہے۔ والعیاذ باللہ تعالیٰ۔ میں جانتا ہوں کہ میرا یہ بیان طبع نازک پر گراں گزرے گا اور غصہ زیادہ بھڑکے گا مگر واللہ بات آپکی عاقبت کے بھلے کی ہے۔ آئندہ آپ جانیں۔

مدرسہ خرماء میں اللہ عز وجل کی طرف جہل کی نسبت

(۳۰۸) پھر اشد غضب یہ کہ یہاں صفت کو عین موصوف بتایا تو اب وہ عجز و جہل کہ علم کی طرف نسبت کیا براہ راست عالم عز جلالہ کی طرف نسبت کرنا ہوا کہ آپ کے

نزدیک اللہ تعالیٰ خود ہی علم ہے اور علم عاجز و جاہل۔ تو یہ آپ نے اپنے رب کو کیا کہا۔
آپ ہی اس پر فتویٰ دیجئے۔ ع

کیا لطف کہ غیر پردہ کھولے

(۳۰۹) بلکہ علم اگر عین عالم نہ ہو جب بھی علم کی طرف جہل کی نسبت بعینہ عالم کی طرف ہے۔ فلاں کے علم کو اسکی خبر نہیں۔ اسکے یقیناً یہی معنی ہیں کہ اس عالم کو اسکی خبر نہیں۔ اب مفر کدھر۔

(۳۱۰) پھر یہاں صفت کہ عین موصوف کہنے میں تو آپ اپنی نادقتی سے بے فہم مراد بعض متاخر صوفیہ کرام کا دامن پکڑیں گے حالانکہ یہ تمام علمائے متکلمین اہل سنت کے خلاف ہے۔ اوروں کی نہ سنیے تو حضرت مولانا فضل الرسول و حضرت مولانا تاج الفحول قدس سرہما کی تو سنیے کہ دونوں صاحبوں نے اپنے عقائد میں صفات الہیہ کو لَا عَيْنَ لَا غَيْرَ کہا ہے۔ عجب کہ آپ عقائد میں انکے مخالف ہوں اور محل اذان میں انکے عمل کا خلاف کفر طریقت جانیں۔

مدرسہ خرمانے اللہ عزوجل کو مرکب و محتاج بتایا

(۳۱۱) مگر قیامت تو آپکے یہاں کے خلاصۃ العقائد نے ڈھائی ہے وہاں بایں مجبوری کہ اسکا ماخذ رسالہ احسن الکلام کو کہا تھا مذہب ائمہ متکلمین لَا عَيْنَ لَا غَيْرَ لیا مگر اسے کس برے شخص طور پر تعبیر کیا خالص کفر کی طرف کھینچ گیا۔ صفحہ ۹ پر کہا ”وہ صفیت نہ اسکی ذات کہی جاتی ہیں نہ خارج ذات“ اس کے بعد جو الفاظ متکلمین کا ترجمہ کیا ”نہ عین ہیں نہ غیر“ اور اسکی تفسیر کی ”یعنی نہ تو یہ صفیتیں خود خدا ہیں نہ اس سے کسی طرح جدا ہیں“

۱۔ المعتقد المنتقد میں فرماتے ہیں الصِّفَةُ لَيْسَتْ عَيْنَ الذَّاتِ وَلَا غَيْرَهَا ۚ احسن الکلام میں فرماتے ہیں نَعْتَقِدُ أَنَّ صِفَاتِ الذَّاتِ لَيْسَتْ مِثْلَ صِفَاتِ الْمُمَكِّنَاتِ فَهِيَ لَيْسَتْ بَيْنَ ذَاتِهِ تَعَالَى وَلَا غَيْرِ ذَاتِهِ تَعَالَى وَلَا يُمَكِّنُ أَنْفَكَ كَمَا كُنْهَا وَ سَلْبُهَا عَنِ الذَّاتِ۔

متکلمین کے لفظ تو ضرور حق ہیں اور انکی یہ تفسیر اگرچہ سخت ناقص ہے پھر بھی بات فی نفسہ صحیح ہے مگر وہ جو اگرچہ گندہ لیکن ایجاد بندہ بڑھایا کہ ”نہ ذات ہیں نہ خارج ذات“ اسکے معنی اگر سمجھئے تو کفرِ خالص ہے کیا آپ کو اتنا بھی نہیں معلوم کہ جو نہ ذات ہو نہ خارج ذات وہ نہ ہوگا۔ مگر جزء ذات تو معاذ اللہ! اللہ عزوجل کو مرکب ٹھہرایا۔ اور جو مرکب ہے محتاج ہے اور جو محتاج ہے الہ نہیں۔ تو صاف صاف اللہ ہی کا انکار ہو گیا۔ مگر علت وہی ہے جو میں کہہ چکا کہ بے علمی و نا فہمی۔

برادر م بے استعداد کو مصنف بننے کا شوق خصوصاً علومِ دینیہ میں بہت ہی پریشان و پشیمان کرتا ہے اوروں میں ذلیل اور ان میں ضلیل۔ وَ حَسْبُنَا اللّٰهُ وَ نِعْمَ الْوَكِيلُ۔

برادر م یہ زائد کلام اگرچہ میں نے کچھ طویل کیا مگر انصافاً زائد نہیں خاص متعلق مناظرۂ دائرہ ہے۔ کہ آپ کو اصولِ ایمان ہی ابھی ٹھیک معلوم نہیں تو وہی سب سے اہم ہیں۔ کسی سنی عالم سے پہلے عقائد درست کرا لیجئے۔ انکے بعد فرعی مسئلہ اذان وغیرہ میں وقت خرچ کیجئے۔ ورنہ جڑ کھکل اور پالوں پر سر پھٹول سخت حماقت ہے۔ اللہ کرے کہ آپ کو غصہ نہ آئے اور ان نصائح ضروریہ دینیہ پر عمل کی توفیق ہاتھ آئے۔ وَ لَا حَوْلَ وَلَا قُوَّةَ إِلَّا بِاللّٰهِ الْعَلِيِّ الْعَظِيمِ۔

(۲۶) جناب والا نے محض بزورِ زبان فتوائے بدایوں میں عبارت ’عالگیری‘ ”بذالک جرى التوارث“ کو اذانِ داخلِ مسجد متوارث ہونے پر نص ٹھہرایا اور پچھلی ’بدایونیہ‘

۱۔ شاید گھبرا کر جان بچانے کے لئے اللہ عزوجل کو اپنے گھر پر قیاس کر بیٹھیں کہ دیکھو ہم اپنے گھر سے خارج نہیں کیا اس سے گھر کا جز ہو گئے۔ مگر یہ محض جہل ہے خارج دونوں جگہ داخل کے مقابل ہے۔ آپ گھر سے خارج نہیں۔ یعنی ذات میں داخل ہیں مگر گھر میں داخل ہونے سے اس کا جز ہونا لازم نہیں آتا اور ذات میں داخل نہ ہوگا مگر اس کا جز۔ کیا آپ دیوبندی مولوی محمود حسن کی طرح اپنے رب کو مانند مکان کھکل جوف دار مانیں گے۔

نے بکمال حیا اسے بتا کید کہا کہ ”عالگیری میں صاف صاف لکھا ہے“ ”التہدید“ آپ جانیں حرفوں کی بنی ہوئی ایک پانچ ستم ظریف ہے۔ اس پر غصہ نہ دکھایا بلکہ تمسخر کی ادا میں فرمایا صفحہ ۸

(۳۱۲) ”کیا اس فقرے کے کہہ دینے سے (اذان داخل مسجد کی قدامت / نفس عرس کی حرمت) آپ نے (نفس / حدیث) صریح سے ثابت کر دی۔ کہہ دو۔ ہاں۔ مگر جہالت بھری ہیکڑی۔ نیم دراز گردن۔ جھینپتی ہوئی آنکھیں اٹھا کر کہنا۔ تاکہ طائفہ میں کچھ داخل جائے اور کھانے کمانے کا ٹھیکر ہاتھ سے نہ چھٹ جائے۔“ (۲۷) بحث تو دور کی اور جناب لے دوڑے عام خاص کا تعارض و ترجیح۔ اس پر ’التہدید‘ کی مہذب جلی کٹی سینے۔ صفحہ ۸

(۳۱۳) ”واہ جی واہ! کہاں کی اینٹ کہاں کا روڑا، بھان متی نے کبنا جوڑا۔ سچ کہنا (تعارض و ترجیح / کل محدث) والا فقرہ تمہیں یاد تھا یا کسی نے بتا دیا دیکھو لجانا شرمانا نہیں۔ صاف صاف بتانا اسکے معنی بھی معلوم ہیں یا خالی رٹ ہے۔“

(۲۸) مباحث سابقہ میں گزرا جناب نے جیسے جیسے بے ثبوت دعوے کئے آخر ’التہدید‘ کو کہنا پڑا۔ صفحہ ۱۱

(۳۱۴) ”مہربانی فرما کر جو کہا کیجئے۔ کسی سے پوچھ پاچھ کر با ثبوت لکھا کیجئے۔ ورنہ پھر وہی ہوگا۔ جیسے (جامع الرموز / داری) کا حوالہ۔ کہو کچھ جھینپئے“

(۲۹) میں یہ بھی دکھا چکا ہوں کہ جناب نے جواب وہ دئے جن سے اور اظہار ناواقفی شریف ہوا۔ اس پر ’التہدید‘ کی شستہ زبانی سینے۔ صفحہ ۴۔

(۳۱۵) ”یہ تحقیق مرتفع و ایستادہ کہ (بدایونی / بناری) جی اس میں لٹک لٹک کر جھکولے کھا گئے اور کچھ ایسے سٹ پٹائے کہ جواب لکھنے کے بجائے اپنی جہالت اور اچھال بیٹھے۔“

تحقیق ایستادہ و نشستہ آج ہی سنی۔ ایہام فحش ہو جائے اگرچہ بے معنی ہے۔ لکھنے کے بجائے کیا نفیس بندش ہے۔

(۳۰) ہم نے کتنا کھول کر سمجھا دیا تھا کہ بین یدیدہ اور علی باب المسجد میں زہار تعارض نہیں۔ جناب جواب نہ دے سکے اور جسے اسی ہٹ پر رہے۔ آخر التہدید نے کہا۔ صفحہ ۱۲۔

(۳۱) ”(تعبیر خواب / القول السدید) میں دونوں کے تعارض نہ ہونے کے متعلق جو تحقیق کی گئی تھی ایسی ہضم ہوئی کہ ڈکار تک نہ لی۔ (بدایونی / بناری) جی تم نہیں سمجھتے کہ جو شخص (تعبیر خواب / القول السدید) اور تمہاری (نو/ آٹھ) ورق دیکھے گا تمہاری دیانت کو کیا کہے گا۔ انصاف والا ہوا تو یقیناً تمہاری حرکتوں پر چار حرف بھیجے گا۔ شرم۔ شرم۔“

(۳۱) آفتاب کی طرح واضح کر چکا ہوں کہ جناب والا ہمارے اعتراضات نہ سمجھے۔ یا سمجھے اور تعصب کو کام فرمایا۔ اس پر التہدید کیا کیا بھری بکھری بگڑی نکھری ہے۔ ملاحظہ ہو۔ صفحہ ۳۲۔

(۳۱) ”افسوس آپ کو سمجھاتے سمجھاتے مدتیں گزر جائیں۔ مگر آپ کے دل پر اس قدر تعصب و نفسانیت کی زنگار چڑھ گئی ہے کہ سمجھنا نصیب دشمنان یا سمجھ کر تجاہل تغافل پر اڑ بیٹھنا شعار کر لیا ہے۔“

صفحہ ۱۶۔

(۳۱۸) ”اہل علم سے امید کہ (تعبیر خواب / القول السدید) اور اس (نو/ آٹھ) ورق رسیا کو پڑھ کر انصاف فرمائیں۔ (تعبیر خواب / القول السدید) کی ایک بحث ایک دلیل ایک (نقض / معارضہ) کا بھی جواب ہوا ہے یا اس (نو/ آٹھ) ورق کا لکھنے والا (تعبیر خواب / القول السدید) کو سمجھ کر لکھ رہا ہے۔ (بدایونی / بناری) جی جس سے چاہو انصاف کرالو۔ تم سے ایک بحث کا بھی معمولی جواب تک نہ دیا گیا۔ دل میں تم بھی شرم رہے ہو۔ مگر گلے سیدھے کرنے کو جو کچھ نہ کرا بیٹھو تو ہوا ہے۔ افسوس تم مجیب بن کر ایک دلیل بھی رونہ کر سکتے۔ عیاریاں کیں۔ گریز سے کام لیا۔ مگر سب بے سود۔ نصیبوں کی ذلت پوری ہو کر رہی۔ اب بھی شرم سے کام لو۔ مگر تمہیں اس سے کیا واسطہ۔“

صفحہ ۲۷۔

(۳۱۹) ”وہ رکاتیں اور سفیہانہ حرکتیں ہیں جو نام مناظرہ اور شانِ علم کو بدنام کر رہی ہیں۔ اسی منہ پر دعویٰ کیا تھا کہ رسالہ کا جواب لکھتا ہوں۔ اور یہی وہ رسیا ہے جو ”تعبیر خواب“ / القول السدید کے سامنے پیش کی ہے۔ شرم۔ شرم۔“

صفحہ ۳۱۔

(۳۲۰) ”اپنی (نو/آٹھ) ورق کی روتی کسیانی شکل دیکھو۔ (تعبیر خواب / القول السدید) پر نظر ڈالو۔ پھر سوچو کہ کسی ایک (سوال / دلیل) کا بھی تم سے جواب ہوا ہے۔“

صفحہ ۳

(۳۲۱) ”ایسے جاہلوں سے کلام بھی کوئی کیا کرے جو وقتِ معارضہ مجنونانہ حرکات ظاہر کرنے لگیں جنکی علمی حالت اتنی کمزور کہ ان کے حوالوں اور غلط بیانیوں کی جب گرفت کی جائے تو کچھ جواب نہ بن پڑے۔ مگر بعض احباب کے اصرار سے ہم نے اس (نو/آٹھ) ورق کی کتاب کی کچھ خدمت کرنے کا ارادہ کیا کہ انصاف پسندوں کو بتادیا جائے کہ (بدایونی / بناری) جی نے ”تعبیر خواب“ / القول السدید کو بالکل نہ سمجھا۔ یا سمجھا تو مگر ڈھٹائی سے یا بے حیائی تیرا ہی آسرا ہے کہہ کر باوجود عاجز و مہوت ہو جانے کے تجارتی مشین چلا بیٹھے۔“

(۳۲) ”الہدیدیٰ نے یہ لچھے دار تو اُن جوابوں پر سُنائیں جو آپ پچاس میں سے گیارہ پر دینے چلے اب انتالیس جوڑے ہضم فرما گئے اُن پر ’الہدیدیٰ‘ جو کچھ بھی نکھرے تھوڑا ہے کہ ایسی ناپاک حرکت اور شافی جواب نام پر پتھر کی مورت کو بھی غصہ آیا ہی چاہئے۔ ملاحظہ ہو۔ صفحہ ۳۔

(۳۲۲) ”(بدایوں / بناری) سے ایک پیکٹ پہنچا جس میں (نو/آٹھ) ورق تحریر (شافی جواب / اصول السدید) نامی تھی۔ اس کو (تعبیر خواب / القول السدید) کا جواب فرض کیا ہے۔ مضمون رسالہ وہی کتر بیونت پرانی عیاریاں، تمسخر، نفس مسائل سے گریز مزخرفات ”تعبیر خواب“ / القول السدید میں جو قاتر (سوال / معارضے) تھے ان سے ایسی علحدگی جیسے (انکے دروازے سے

۱۔ تشبیہ اگر نہ بدلے جب بھی ٹھیک ہے۔

اذان/بناری جی سے ایمان) جن باتوں کا ثبوت مانگا تھا جن غلط بیانیوں پر متنبہ کیا تھا۔ ان سے بالکل سکوت۔ اپنی تجارتی مشین چلانے کے لئے یہ (نو/آٹھ) ورق لکھ تو دی مگر انصاف سے سوچیں۔ کیا ”تعبیر خواب“/القول السدید) کا جواب ہو گیا۔ جو سمجھدار ”تعبیر خواب“/القول السدید) دیکھ چکا ہے وہ اس (نو/آٹھ) ورق کو سوا خبط و ہذیان کے اور کیا سمجھے گا۔ کاش ذرا عقل سے کام لیتے تو یہ خواری نہ ہوتی۔ مگر

گر خدا خواہد کہ پردہ کس درد میلش اندر طعنه پا کاں برد^۱
صفحہ ۱۰۔

(۳۲۳) ”شدید مطالبہ کو (بدایونی/بناری) جی سارے کا سارا ہضم کر گئے۔ سانس بھی نہ لی۔ البتہ ہیکڑی سے قدیمی بے حیائی کے اکسانے سے بولے تو گریز کی بولے۔“
صفحہ ۲۳۔

(۳۲۴) ”خالی گریز ہی سے ٹال ٹول کر دی۔ ہر بات کا مفصل و معقول جواب دیتے تو حقیقت معلوم ہوتی۔ دو چار لغو بہتان کچھ مصنف کو کچھ اکابر کو بازاری گالیاں سنا دیں۔ جواب کیا اسی کا نام ہے۔“
صفحہ ۲۷۔

(۳۲۵) ”یہ سب مطالبے ہضم ہو گئے اور آپ نے سانس تک نہ لی۔ سچ کہنا اس حرکت پر تمہیں تمہاری پارٹی والے دروغ گو، جاہل نہ بتائیں گے۔ اور منصف مزاج تمہاری ان طفلانہ، سفیہانہ حرکتوں پر لا حول نہ پڑھیں گے۔ دعوائے علم ہے تو اس گلوگیر پھانسی سے گلو خلاصی کرائیے اور جلد مطالبہ سے سبکدوش ہو جیے۔“

جناب والا کی تحریفیں خیانتیں بتیں گنی تھیں۔ ”الہتہدید“ سے شافی جواب کی بھی بتیں ہی قسم کی حرکات کا رد مبارک۔ تاکہ جناب کی ہزار داستان زبان باغ بے باکی کی ”بلبل“ ثابت ہو کہ مجموعہ ۳۲-۳۳ کا ہے۔ نیز ”دل“ سے جناب کی اندرونی حالت ظاہر ہو کہ وہ بھی ایسا مجموعہ ہے۔ اول ارقام جفریہ پر۔ دوم ارقام زنجیہ پر ”فافہم ان

۱۔ تحریف کی عادت اور علم کی کمزوری۔ ”الہتہدید“ میں برد کا دہ لکھا ہے۔ ۲۔ الٹی ظرافت

کنت تفہم وان کنا نعلم انک لاتفہم۔“ ملاحظہ ہو مگر اللہ ذرا انصاف سے کہ جن ناپاک حرکات پر جناب والا نے بنارس بیچارے کو یہ کچھ سنائیں۔ ہمارے مقابلہ میں بعینہا وہی حرکات خود فرمائیں۔ اب تو جناب کو کھلا کہ بناری صول اور جناب کی تحریر شافی جواب دونوں طابق النعل بالنعل ہیں۔

مگر ناکس فکر بنارس دیکھ لو اب بدایوں میں بنارس دیکھ لو
کب بدایوں کے بدائیں بھاگ تھے کاش کاش کی کشش سے بھاگتے
انچہ او گفتم ہماں گویاں شدید رہ کہ او رفتہ ہماں پویاں شدید
با بنارس متصل شد سلسلہ دو زمیں یک گشت اندر زلزلہ
طرز عبد القادر و فضل الرسول شد پیش پیش تو بے قدر و فضول
رنگ صحبت تخم را تاثیر برد ^{قدس رہا} سنگ گوئی شیشہ را بشکست خورد
انصاف کیجئے تو ایک یہی فصل آپ کے رد میں قول فصل اور شافی جواب پر کافی
عقاب ہے وَالْحَمْدُ لِلّٰہِ رَبِّ الْعَالَمِیْنَ۔ اگر چاہئے اس فصل کو مستقل رسالہ کیجئے
اور دو آفت بدایوں کی خانہ جنگی (۱۳۳۳ھ) لقب دیجئے۔



فصل ۸

ہمارے رسالہ کے حصہ دوم کا ذکر اور ایک اشد ضروری دینی نصیحت سے عاقبت گرامی برادرم کی فکر

باذنہ سبحانہ و تعالیٰ ہمارے اس مبارک رسالے کا یہ پہلا حصہ صرف بحث مسئلہ اذان اور شافی جواب کی اس پونے دو ورق پر تھا جس میں ہمارے سوالات قاہرہ کے جواب کا جھوٹا نام لیا ہے۔ باقی زوائد و بالائی باتوں کی خبر گیری و خدمت گزاری کو ہمارے رسالہ کا حصہ دوم ہے ہم نے اسے جدا کیا کہ اولاً اس پر ہم نے تمام علمائے اہل سنت سے گواہی طلب کی ہے۔ زوائد کا خلط ان کا وقت زیادہ صرف کرتا اور بوجہ طول انھیں دیکھنا بار ہوتا۔ ثانیاً۔ ہمیں اپنے گرامی بھائیوں کی عادت معلوم ہوئی کہ زوائد کے طول فضول میں گردن بلند اور مقاصد کی طرف کا بازار بند۔ انھیں تحقیق مسئلہ مقصود نہیں اور ہو بھی کیونکر کہ اُس میں تو بھمد اللہ تعالیٰ ہمارا حق اور اپنا باطل پر ہونا خوب جان چکے۔ اب جو کچھ مار مار کی چیخ پکار ہے صرف عوام کو دکھاوے کی ہے کہ کہیں وہ بھی ہار نہ پہچان لیں۔ وہ نہ ہو کہ ع

ہائے قسمت راز دل اُن پر بھی ظاہر ہو گیا

مگر آپ کا طرف مقابل بھمد اللہ تعالیٰ احمق نہیں کہ کسی عیاری کی چال میں آکر اصل مسئلہ دائرہ بچا کر ادھر ادھر کی بحث میں پڑ جائے جو مسئلہ زیر تحقیقات تھا بالائے طاق رہے اور بیگانہ بات بڑھ جائے۔ لہذا یہ حصہ خالص اسی بحث میں ہو اور جناب کی زائدات کی خبر حصہ دوم لے اس میں بھی بعونہ تعالیٰ سات فصلیں ہیں۔

اول گرامی برادرم کی باقی تحریفوں میں کہ حصہ اول کے خاتمہ میں انکی ۳۲

تحریفات گنا کر گزارش کردی ہے کہ ”ہنوز کثیر ہیں۔ پچاس خیانتوں سے عدد متجاوز ہے۔ انکی نمائش کو حصہ دوم ہے۔“

دوم و سوم میں ہمارے سخت بیان اور انکی میٹھی زبان یعنی ہم پر جو انھوں نے اتہام رکھا کہ ہم نے ”تعبیر خواب“ میں انکے ساتھ شنیع نامہذب برتاؤ کیا۔ دوم میں فرداً فرداً انکے جواب اور سوم میں انکی سخت بدتہذیبوں کی دھوکی دھائی شستہ شائستہ زبان کی مقدس خرافات کا انتخاب۔ سوم کی حالت تو اسی فصل گذشتہ سے آشکار۔ جس میں خود انکی ”التہذیب“ ان پر صاعقہ بار۔ دوم میں ہم نے یہ دکھایا ہے کہ برادر م نے جہاں اور اجتہاد فرمائے فن بدتہذیبی کے بھی مجدد و مجتہد ہیں۔ اسکی وہ دس قسمیں جدید گڑھیں کہ باید و شاید۔ از انجملہ ایک عجیب یہ کہ نفی عیب کا نام عیب..... ہم کہیں آپ میں یہ عیب نہیں وہ کہیں ہمیں عیب لگایا۔ ہمارے ساتھ بدتہذیبی کی نیز عجیب یہ کہ نفی قول کا نام قول۔

ہم صراحتہ کہیں کہ آپ نے کہا ہم نہیں کہتے۔ وہ کہیں ہمیں یوں کہا۔ اور سب سے عجیب تر یہ کہ بے تہذیبی کریں آپ اور ہم انکی وہ عبارت ”تعبیر خواب“ میں رد کے لئے نقل کریں تو اپنی بے تہذیبی ہمارے سر دھریں۔ کہ تم نے یہ لفظ نامہذب کہا۔ اور دو قسمیں سب سے سخت تر جنکی بنا پر (۳۲۶) انکے نزدیک معاذ اللہ قرآن عظیم سراسر بے تہذیبیوں سے بھرا ہے۔ (۳۲۷) تمام انبیائے کرام علیہم الصلاۃ والسلام از آدم یا سید الانام علیہ وسلم افضل الصلاۃ والسلام معاذ اللہ انکے طور پر سخت نامہذب گزرے۔ چہارم میں گرامی برادر کے سفید سرخ زرد سیاہ ہر رنگ کے کھلے بچ۔

پنجم یہ کہ برادر م نے ایک اسی تحریر شافی جواب میں بحکم نص قطعی قرآن مجید اسی سے زیادہ علانیہ فسق و کبائر کا ارتکاب کیا اور بالآخر خود اپنے فتوے سے اپنے اوپر سب

سے سخت تر لزوم کو جلوہ دیا۔

ششم میں باقی موائد، عوائد و فوائد کہ انکے زوائد پر وارد و وعائد۔ اسی میں مسئلہ ایمان سادات میں انکی تازۂ ادب شناسی کی خدمت گزاری بھی ہے کہ (۳۲۸) آپ تو اولاد امجاد سادات کرام کو صحیح النسب نہ مانیں۔ (۳۲۹) اور معاذ اللہ اس نہ ماننے کے افتراءے کاذب میں ہم کو سائیں۔ (۳۳۰) پھر ہم پر جھوٹے اعتراض کی ہوس میں تقریر وہ کی جس نے حضرات انبیائے کرام علیہم الصلاۃ والسلام کی ماؤں بیبیوں حتیٰ کہ خود ام المؤمنین صدیقہ رضی اللہ تعالیٰ عنہا پر معاذ اللہ معاذ اللہ زنا جائز کر دیا۔ ہزار ہزار افسوس قلت دین و ذلت علم مدعین پر۔ نیز اس میں ۲۸ دن کے رمضان پر بحث اور انکے عذر بے محل کار اور اس باب میں اٹھارہ بند کا ایک مثلث ہے جس کے بند کا مصرع ہے۔ ع

”رمضان فروری بدایوں میں“

پہلے گیارہ بند اعتراض میں ہیں۔ پھر سات اعتذار میں۔ یعنی انکی طرف سے ۲۸ دن کا رمضان کر لینے کے عذر۔

ہفتم میں انکو نہایت ضروری دینی نصائح۔ جن کو ماننے والا دونوں جہاں میں ^{مفلح} و صالح۔ الحمد للہ مسئلہ دائرہ میں حق تعبیر خواب ہی نے واضح کر دیا تھا اور اب اس حصہ اول نے بِحَمْدِہِ سُبْحَنَہُ انکی پوری قلعی کھول دی۔ زوائد پر بحث چنداں ضروری نہیں۔ مگر ایک نصیحت نہایت سخت اشد اہم ضروری ہے کہ مسئلہ اذان کی ضرورت کو اس سے ایک اور لاکھ کی بھی نسبت نہیں ہو سکتی اسکے لئے اشاعت حصہ دوم کا انتظار ہرگز روا نہیں۔ موت کا حال معلوم نہیں کل کیا ہو۔ فریقین میں سے کون رہے نہ رہے۔ لہذا دینی نصیحت کا عظیم فرض بتوفیقہ تعالیٰ ابھی ادا کر دیں۔ ماننا نہ ماننا ان کے اختیار۔

اور توفیق دینا رب عزوجل کے ہاتھ۔ حَسْبُنَا اللَّهُ وَنِعْمَ الْوَكِيلُ •

اشد ضروری دینی نصیحت

مولانا ہم عاجزانہ ہاتھ جوڑ کر سچے دل سے عرض کرتے ہیں۔ بات سن لیجئے۔ سمجھ لیجئے۔ میزان ایمان میں تول لیجئے۔ پھر غصہ جتنا چاہئے فرما لیجئے۔ مگر اللہ اللہ یہ نہ ہو کہ غصہ سننے ہی نہ دے۔ یاسن کر سمجھنے ہی نہ دے۔ برادر م! واللہ العظیم یہ دین و ایمان کا معاملہ ہے اذان کا اندر باہر ہونا تو درکنار رہائش اسلام کا مسئلہ ہے۔ مانیے گا تو آپ کا بھلا ہے۔ نہ مانیے گا تو سب سے سخت تر مرحلہ ہے۔ مدرسہ بدایوں سے جو حضرت قدس سرہ کے بعد گنتی کے چھوٹے چھوٹے چند رسالے نکلے ان میں سے دو چار جتنے جتنے نظر سے گزرے۔ ’شمس العلوم‘ کے بعض نمبر اور ’خلاصۃ العقائد‘ اور یہ ’تحریر شافی جواب‘۔

تحریرات بدایوں میں خلاف اسلام کلمے

افسوس کہ سوئے اتفاق سے ان سب میں وہ کلمات واقع ہو گئے جو اسلام و ایمان کے ناقض و مناقض ہیں ان سے توبہ فرض ہے اور اس کا اعلان بحکم حدیث لازم۔
اول: وہ ’شمس العلوم‘ والا کلمہ کہ علم الہی عزوجل کی طرف صاف صاف جہل نسبت کیا۔

دوم: وہ خلاصۃ العقائد والا کہ صفات الہیہ نہ عین ذات ہیں نہ ذات سے خارج۔ یعنی ذات الہی کے ٹکڑے ہیں۔

سوم: خود اس تحریر ’شافی جواب‘ میں۔ اسے ذرا متوجہ ہو کر سنئے۔ اس فقیر نے ’تعبیر خواب‘ میں ایک مجمل کلام لکھا تھا۔ ’بعض آے پاے کے مقدس مجہین جن کے سینوں میں آتش حسد شعلہ زن تھی۔‘ اس میں کسی کا نام نہ تھا۔

(۳۳۱) اور آپ کے طور پر تو اس سے آپ مراد و مفہوم ہو سکتے ہی نہ تھے کہ اس پاس

والوں کو کہا اور آپ کے نزدیک عرفا پاس کا صدق منبر سے دروازہ تک تو ممکن نہیں بریلی سے بدایوں تک کیسے دوڑ جاتا

مدرسہ بدایوں سے اکابر ائمہ و اولیا و علما پر کفر کا الزام

باسمہ نہ آپ نے ابہام و اجمال کا خیال کیا نہ وہ جانا پہچانا عرف و محاورہ جس کے بھروسے آپ نے آیات قرآنیہ تک کو طومار بیکار بتایا تھا یا درہا۔ اور غصہ نے آپ ہی پر حمل کر دیا اور شدت غیظ میں صفحہ ۵ پر فرمایا۔

”آپ یو ہیں معاذ اللہ علام الغیوب ہونے، مجددیت سے نبوت بلکہ الوہیت کا دعویٰ کریں۔“

مولانا اللہ واحد قہار کو ایک جان کر کہنے کہ نبوت و الوہیت کے دعوے کو آپ کفر جانتے ہیں یا نہیں اگر نہیں جانتے تو جس مسلمان سے چاہئے پوچھ دیکھئے یا اپنے اُب و جدِ قدس سرہما کے ارشادات دیکھئے کہ یہ صریح کفر و ارتداد ہوگا اور اگر جانتے ہیں اور ضرور جانتے ہیں تو یہ آپ نے صراحۃً تکفیر کی۔ اور بلاشبہ کافر کہا۔ جس سے آپ کو انکار کی گنجائش نہیں اور کہا کا ہے پر۔ صرف اتنی بات پر کہ بعض کے سینوں میں حسد بتایا۔

(۳۳۲) اب ملاحظہ ہو کہ اکابر علما قرآن فقرنا اپنے حاسدوں کے شاکی رہے ہیں۔

فخر الدین رازی ”تفسیر کبیر“ میں فرماتے ہیں

”اعْلَمُ أَنَّهُ مَرَّ عَلَى لِسَانِي فِي بَعْضِ الْأَوَقَاتِ إِنَّ هَذِهِ السُّورَةَ الْكَرِيمَةَ يُمَكِّنُ أَنْ يُسْتَنْبَطَ مِنْ فَوَائِدِهَا وَ نَفَائِسِهَا عَشْرَةُ آلَافٍ مَسْئَلَةٍ فَاسْتَبَعَدَ هَذَا بَعْضُ الْحُسَّادِ وَ قَوْمٌ مِنْ أَهْلِ الْحَهْلِ وَ الْغَيِّ وَ الْعِنَادِ“

یعنی بعض اوقات میری زبان سے یہ بات نکلی تھی کہ سورہ فاتحہ شریف کے فوائد و نفائس سے دس ہزار مسئلے نکال سکتے ہیں۔ اسے بعض حاسدوں اور کچھ جاہل گمراہ

۱۔ یہ یوں کہ ریل ہو گئی ہے۔ منبر سے دروازہ تک ریل کہاں؟

معاندوں نے بعید جانا۔

امام اجل عارف باللہ سید عبد الوہاب شعرانی کتاب 'الیواقیت' والجواہر فی بیان

عقائد الاکابر میں فرماتے ہیں۔

”إِنَّ بَعْضَ الْحَسَدَةِ أَشَاعَ فِي مِصْرَ وَمَكَّةَ أَنَّ عُلَمَاءَ مِصْرَ رَجَعُوا عَنْ كِتَابَتِهِمْ عَلَى مُؤَلَّفَاتِ فُلَانٍ فَشَكََّ بَعْضُ النَّاسِ فَأَرْسَلْتُ النُّسْخَةَ لِلْعُلَمَاءِ فَكَتَبُوا كَذِبَ وَاللَّهِ مَنْ يُنْسِبُ إِلَيْنَا إِنَّا رَجَعْنَا“

مصر اور مکہ معظمہ میں بعض حاسدوں نے شائع کیا کہ علمائے مصر نے جو میری کتابوں پر تقریظیں لکھی تھیں ان سے رجوع کر لی۔ اس پر میں نے کتاب علماء کے پاس پھر بھیجی۔ انھوں نے تحریر فرمایا۔ واللہ جھوٹا ہے جو ہماری طرف اس رجوع کی نسبت کرتا ہے۔

علامہ مناوی 'تیسیر شرح جامع صغیر' میں فرماتے ہیں۔

”إِنِّي لَمَّا شَرَحْتُ الْجَامِعَ الصَّغِيرَ كَوَى قَلْبَ الْحَاسِدِ فَجْهَدَ أَنْ يَأْتِيَ لَهُ بِنَظِيرٍ فَرَجَعَ إِلَيْهِ بَصْرُهُ حَاسِبًا وَهُوَ حَسِيرٌ فَلَمَّا أَنْسَ مِنْ نَفْسِهِ الْقَصْرَ وَالتَّقْصِيرَ عَمِدَ إِلَى الطَّعْنِ فِيهِ بِالتَّطْوِيلِ فَلَقَطَعَ السِّنَةَ الْحَسَدَةُ أَمَرَنِي بَعْضُ الْمُحِبِّينَ أَنْ أَخْتَصِرَ“

جب میں نے 'جامع صغیر' کی شرح لکھی اس نے حاسد کے دل کو داغ دیا۔ اُس نے کوشش کی کہ ویسی لائے اُسکی نظر خیرہ و در ماندہ ہو کر پلٹ آئی۔ جب اُس نے اپنا قصور و نقصان دیکھا اب میری شرح میں تطویل کا طعن کرنے لگا۔ لہذا حاسدوں کی زبان کاٹنے کے لئے مجھے بعض محبوبوں نے اختصار کا حکم دیا۔

اور امام جلال الملتی والدین سیوطی کا تو شکایت حاسدان میں خاص ایک رسالہ

ہے۔ 'الصواعق علی النواعق'۔ اور علامہ 'ہکفی' در مختار میں فرماتے ہیں۔

”هُمْ يَحْسَدُونَنِي وَشَرُّ النَّاسِ كُلِّهُمْ مَنْ عَاشَ فِي النَّاسِ يَوْمًا غَيْرَ مَحْسُودٍ“

لوگ مجھ سے حسد رکھتے ہیں اور سب میں بدتر وہ جو ایک دن زندگی ایسی گزارے کہ کوئی اس کا حاسد نہ ہو۔

اسی میں ہے۔

”قَدْ أَضَحَّتْ أَغْرَاضُ الْمُصَنِّفِينَ أَغْرَاضَ سِهَامِ السِّنَةِ الْحُسَادِ۔“
مصنفوں کی آبروئیں زبان حاسدان کے تیروں کا نشانہ رہیں۔

اسی میں ہے

”وَمَا عَلَيَّ مِنْ إِغْرَاضِ الْحَاسِدِينَ عَنْهُ حَالٌ حَيَاتِي“

میری زندگی میں مری کتاب سے حاسدوں کی روگردانی مجھے مضر نہیں۔

مدرسہ بدایوں سے خود حضرت تاج الفحول بدایونی پر الزام کفر

اور زیادہ نقول کی کیا حاجت۔ (۳۳۳) خود حضرت تاج الفحول کے دیوان اپنے

حاسدوں کی شکایت اور اُن پر استمداد و استعانت سے مملو ہیں۔

حسد جو مجھ سے رکھتے ہیں ستاتے ہیں زبردستی
مری خاطر انھیں کر زیر یا محبوب سبحانی
دوست عزت سے رہیں ، ہوں مخذول
مرے سب حاسد و ہارج یا غوث
حسد عبث ہے عداوت عدو کو ہے بیکار
خبر نہیں ہے کہ آقا ہے لو مرا یا غوث
پھنسا ہوں دام تفکر میں المدد یا غوث
کہ بے سبب ہیں عدو درپے حسد یا غوث
فقیر قادری کو ہے فقط کافی کرم تیرا
رہیں حساد گو آمادہ جنگ و جدل یا غوث

بچالے مجھ کو انکے شر سے جو مجھ بے سرو پا سے
بہ دل رکھتے ہیں بغض و پیر یا محبوب سبحانی

اب فرمائیے کہ جو ان سب اکابر کو اس بنا پر کہ انھوں نے دوسروں کے دلوں میں
حسد بتایا مدعی الوہیت و نبوت قرار دے کر کافر کہے وہ وجہ شرعی سے کہتا ہے یا بلا وجہ۔
اگر وجہ شرعی سے کہتا ہے تو آپ کے نزدیک یہ سب اکابر معاذ اللہ وجہ شرعی سے کافر
ہوئے۔ اسے قبول نہ کرے گا مگر مردود و مفتون بے ایمان ملعون۔ لا جرم ماننا ہوگا کہ
اُس نے بلا وجہ شرعی کافر کہا۔ اور خود اسی بنا پر مسلمان کی تکفیر فرما چکے۔ تو ثابت ہوا کہ
آپ نے بلا وجہ شرعی مسلمان پر حکم کفر لگایا۔ اب فرمائیے جو بلا وجہ شرعی مسلمان پر حکم
کفر لگائے وہ حکم احادیث صحیحہ و فتاوائے کثیرہ اکابر ائمہ خود آپ کافر ہے یا نہیں اور
بالاجماع اُن پر تجدید اسلام و تجدید نکاح کا حکم ہے یا نہیں۔ بینوا اتوجروا۔

مدرسہ بدایوں کا حضرت تاج الفحول و جملہ ائمہ اہل سنت پر
دوسرا الزام کفر

(۳۳۳) چہارم۔ آپ کے نزدیک مغیبات سے کسی بات کے جاننے کا کوئی ممکن
طریقہ علم ذاتی شخص بخدا و وحی نبوت مخصوص بہ انبیاء کے سوا ہوتا تو اتنی بات پر کہ بعض
کے دلوں میں حسد ہے۔ آپ دعویٰ نبوت و الوہیت کا حکم نہ فرما سکتے۔ کیا بلا ثبوت
مسلمان کی تکفیر فرما کر خود کافر کہلاتے۔ لا جرم آپ کے نزدیک کسی غیب کی بات جانتا
الوہیت و نبوت ہی میں منحصر ہے۔ لیکن تاج الفحول قدس سرہ احسن الکلام بحث ولایت
اولیائے کرام میں فرماتے ہیں۔

”نَعْتَقِدُ أَنَّ اللَّهَ تَعَالَى يُعْطِيهِمْ عِلْمَ الْغُيُوبِ أَمَّا حَصْرُ عِلْمِ الْغَيْبِ لِلَّهِ
تَعَالَى فَإِنَّمَا الْمُرَادُ مِنْهُ بِالذَّاتِ۔“

یعنی ہمارا عقیدہ ہے کہ اللہ تعالیٰ اولیا کو علم غیب دیتا ہے اور علم غیب جو اللہ عز و جل
سے خاص ہے اس سے صرف علم ذاتی مراد ہے۔ تو آپ کے نزدیک یہ اولیا کو خدا و نبی

ماننے کا اعتقاد ہوا۔ اس پر کیا حکم ہے۔ بینواتو جروا۔

کیا اسی پر التہدید نے جل کر کہا تھا۔ صفحہ ۱۶۔

”شرعی ادا سے ایک بار تو ہاں کہہ دو۔ پھر دیکھو کون کون اس میں شامل ہوا جاتا ہے۔“

برادر! مسلمانوں کو کافر کہنا ہنسی کھیل نہیں۔

بدایونی تحریر شافی کا جناب مولانا عبدالمقتدر صاحب پر

اشد کفر کا الزام

(۳۳۵) پنجم۔ بعض کے دل میں حسد بتانا آخر اسی لئے دعوے الوہیت و نبوت

ٹھہرا کہ حال قلب پر اطلاع کا دعویٰ ہے۔ اب خود بدولت اپنی ملاحظہ فرمائیں۔ خط

بمبئی میں کہ اسی تحریر شافی جواب میں بھی کچھ فرق دے کر چھاپا ہے۔ علمائے کرام کی

نسبت فرماتے ہیں۔

”دل دعوے عصمت کرتا ہے کہ ہر مسئلہ میں حق ہماری ہی طرف ہوتا ہے۔ زبان سے اس کا اظہار

پسند نہیں کرتے۔“

ملاحظہ ہو حال قلب پر اطلاع کا کیسا کھلا دعویٰ ہے اور وہ بھی ایسے خفی حال کا کہ جن

کے دلوں میں ہے وہ اس کا انخفا چاہتے ہیں۔ اب یہ جناب نے کیسا بے تکان الوہیت

و نبوت کا دعویٰ فرمادیا۔ اس کی نسبت حکم ارشاد ہو۔ بینواتو جروا۔

برادر! الوہیت و نبوت دونوں کا اجتماع محال۔ کیا آپ دونوں کے مدعی ہوئے یا ایک

کے۔ ایک کے تو کس ایک کے۔ کیا اسی پر التہدید نے خوش خوش کہا تھا۔ صفحہ ۱۷۱۔ کہ

”سنو اور کان کھول کر سنو ایسا سنو کہ پھر لب نہ کھلیں گے گردن نہ اٹھے گی یہ تمہاری ہی دلیل یا یہ

۱۔ انصافاً لہذا یہ سوال بیکار ہے۔ وہ دونوں کے مدعی ہوئے اور ایک کے تو خاص الوہیت کے۔ انھوں نے

فرمایا ہے۔ نبوت بلکہ الوہیت یہ بلکہ اگر ترقی کے لئے ہے تو دونوں کے مدعی ہوئے اور اضراب کے لئے تو

الوہیت کے بہ امر حال الوہیت کے مدعی ہر طرح ہوئے۔

معارضہ تمہیں پھانس لے گا۔

اُلجھا ہے پاؤں یار کا زلفِ دراز میں
لو آپ اپنے دام میں صیاد آگیا“

برادرِ م پر حکمِ شرع کیا کیا لازم

اور اسکے آگے جو اتہدِ یذ حد سے گزر کر گرجی ہے وہ جناب کے پیشِ نظر ہے ہم اُسے ذکر کرتے ڈرتے ہیں۔ بالجملہ یہ وجوہِ خمسہ بلاشبہ بالاجماع کم از کم پانچ حکم لازم کرتی ہیں۔
اول۔ تجدیدِ اسلام۔ دوم جس طرح ان اقوالِ مردودہ کی اشاعت ہوئی۔ یو ہیں ان سے توبہ کی اشاعت۔ سوم۔ تجدیدِ نکاح۔ چہارم اعادہٴ حج کہ اس کا وقت عمر ہے نماز روزے جو گئے، گئے کہ ان کا وقت بھی گیا۔ پنجم۔ تجدیدِ بیعت۔ یہ سب سے مشکل ہے۔ تجدیدِ اسلام کو ایک اپنی زبان چاہئے۔ تجدیدِ نکاح کو دو کی زبان۔ دو کے کان۔ لیکن تجدیدِ بیعت کو پیر درکار۔ ظاہرِ انفس اسے کسی طرح قبول نہ کرے گا۔ گپ چپ کا معاملہ ہو تو قہر درویش بر جان درویش۔ مگر جو مسندِ مشیخت پر بیٹھا ہے اور سیکڑوں نہیں تو بیسیوں اسکے مرید ہو چکے۔ اسکا دیا شجرہ پڑھتے ہیں۔ اب وہ نیا پیر بنائے اور اپنے سب مریدوں کو اطلاع دے کہ تمہارا وہ سلسلہ ٹوٹ گیا۔ تمہارا پیر ہی بیعت سے نکل گیا اب اُس نے نیا پیر بنایا ہے۔ تمہاری عقیدت اب بھی باقی ہو اور جی چاہے تو تم سب از سر نو اس سے بیعت کرو۔ نیا شجرہ لو۔ اسے کیوں کر گوارا کرے گا کہ نفسِ امارہ اسے ذلت و رسوائی جانے گا۔ اور آمد میں بھی رفت کا اندیشہ کرے گا۔ رہی آخرت کی رسوائی اور وہاں مریدوں پر اس فضیحت کا ظاہر ہونا۔ اسکی کیا پرواہ ہے۔ غرض ہے سخت مشکل۔ دنیا و آخرت سوتیں ہیں دونوں کا راضی رکھنا نہ ہو سکے گا بندہ دنیا دنیا لیتے

۱۔ ہمیں تو سب مسلمانوں کی خیر خواہی۔ برادرِ م اگر ان نصابِ دینیہ ضروریہ پر عمل نہ فرمائیں تو جو انکے مرید ہو چکے یا ہونا چاہیں وہ اس حکمِ شرعی سے سبق لیں۔ ہاں اگر پیری مریدی بھی آخرت کے لئے نہیں کوئی دنیوی جھگڑا ہے جس میں ہٹ کی جگہ ہے تو وہ جانیں۔

ہیں۔ عار پر نار کو ترجیح دیتے ہیں۔ جو خاص بندہ خدا ہے آخرت اختیار کرتا ہے۔

”نَسْأَلُ اللَّهَ الْعَظِيمَ وَالْعَافِيَةَ وَ لَا حَوْلَ وَلَا قُوَّةَ إِلَّا بِاللَّهِ الْعَلِيِّ الْعَظِيمِ۔

وَحَسْبُنَا اللَّهُ وَنِعْمَ الْوَكِيلُ وَ صَلَّى اللَّهُ تَعَالَى عَلَى سَيِّدِنَا وَ مَوْلَانَا وَ حَافِظِنَا وَ مَاوَانَا مُحَمَّدٍ وَ آلِهِ وَ صَحْبِهِ وَ أَتْبَاعِهِ وَ جَزَيْهِ أَجْمَعِينَ۔ اِلَى اَبَدِ الْاَبَدِيْنَ۔ اٰمِيْنَ۔ وَالْحَمْدُ لِلّٰهِ رَبِّ الْعَالَمِيْنَ۔“

مستہزئین کا ذکر اور معتقدین مولانا سے ضروری گزارش

میں جانتا ہوں کہ نیچری خیال کے لوگ نیز دیگر مرتدین جن پر علمائے حرمین طہیین نے حکم کفر دیا۔ اس پر حسبِ عادت تمسخر کریں گے۔ دیکھئے ایک فرعی مسئلہ اور یہ احکام۔ وہ دیکھو کفر کا چھینٹا چلا۔ وہ دیکھو یہ کیا۔ وہ کیا۔ اس لئے کہ ان مخروں کے نزدیک کفر کرنا عیب نہیں۔ کفر کو کفر کہنا عیب ہے۔ اُدھر کچھ مریدین معتقدین اُنکے متعلقین اُلٹے بگڑیں گے کہ ہیں ہیں حضرت کی شان اور یہ احکام۔ اُن پہلے مسخروں کے تمسخر سے تو کچھ کام نہیں۔ انشاء اللہ القدر ایک دن خیر سے وہ آنے والا ہے کہ ہم اُن پر نہیں گے۔ فَالْيَوْمَ الَّذِينَ اٰمَنُوا مِنَ الْكُفَّارِ يَضْحَكُوْنَ عَلَى الْاَرَائِكِ يَنْظُرُوْنَ هَلْ تُثَوِّبُ الْكُفَّارُ مَا كَانُوا يَفْعَلُوْنَ • مگر اُن خوش اعتقادوں سے معروض۔ اللہ غصے کی نہیں بدی۔ یہ دیکھئے کہ کافر کس نے کہا۔ ہم نے یا اُنھوں نے۔ اُس طرف سے بلا وجہ محض ہم کو منہ بھر کے کافر کہا۔ مدعی الوہیت و نبوت بتایا۔ وہ تو خطا نہ ہوئی۔ نہ آپ کو برا لگا۔ ہم نے جو بنظر خیر خواہی و رہنمائی و اصلاح عاقبت برادران کو اس پر احکام شرعی بدلائل شرعی کی طرف متوجہ کیا تو یہ ہمارا قصور ٹھہرا۔ اللہ واحد قہار دیکھتا ہے۔ مسلمان ہو۔ احکام اسلام کے حضور سر جھکاؤ کہ اسلام گردن نہادان ہے نہ سر کشیدن و دہن بغوغا کشادن۔ اللہ عز و جل انصاف کی توفیق دے۔ اٰمِيْنَ۔ وَاللّٰهُ يَهْدِيْ مَنْ يَّشَاءُ اِلَى صِرَاطٍ مُّسْتَقِيْمٍ۔



(۲)

نکسِ ابا طیلِ مدرسہ خرما

۱۳۳۳ھ

”بہزار افسوس کہا جاتا ہے کہ حضرت تاج الفحول کے بعد مدرسہ بدایوں کے عقائد و اعمال سب متزلزل ہو گئے۔ اُنکی ماہواری تحریروں ”شمس العلوم“ و ”مذاکرہ علمیہ“ سے پونے دو سو قول اس میں انتخاب کئے ہیں جو خلاف شریعت و خلاف اہل سنت و خلاف اسلام واقع ہوئے ہیں۔ آخر میں گرامی برادروں کو توبہ کی ہدایت ہے۔

مزید نصیحت و خیر خواہی بشمار دیگر کلمات دین کا ہی

اسی دوران میں شمس العلوم و مذاکرہ میں اور کلمات نظر آئے کہ دین اسلام و عقائد سنت و احکام شریعت سے برکراں پائے۔ ان پر بھی تنبیہ عرض کر دوں کہ ایسے امر پر اطلاع دینے میں تاخیر نہ ہو۔ و باللہ التوفیق رسائل مدرسہ خرما کے پانچ کلمے اوپر گذرے۔ انھیں پر آگے بنائے حساب ہو۔

اللہ و انبیاء و ملائکہ پر مدرسہ خرما کے حملے

(۶) ”اللہ تعالیٰ ہر شخص سے نفور ہے۔“ (شمس العلوم جلد اشارہ نمبر ۱۰ صفحہ ۱۰)

(۳۳۶) نفرت، بدکنا، بھڑکنا، بھاگنا ان باتوں کا اللہ عز و جل کے لئے اثبات کس دین میں ہے۔ (۳۳۷) پھر اللہ عز و جل کو انبیاء و رسل و ملائکہ اور خود حضور سید عالم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم سے نفرت ہوئی۔ کہ ہر شخص میں سبھی آگئے۔

(۷) ”اللہ کا طالب بد نصیب ہے۔“ (شمس العلوم جلد اشارہ نمبر ۱۰ صفحہ ۱۰)

(۳۳۸) تو کافر خوش نصیب ہوئے کہ اُسکی طلب ہی نہیں کرتے۔

(۳۳۹) انبیاء کرام معاذ اللہ بد نصیب ہوئے کہ سب سے بڑھ کر اُس کے طالب ہیں۔

(۸) ”اسی کے ایک مرتبہ کو بحث سے تعبیر کرتے ہیں۔ پھر تنزلات کے مراتب ہیں مرتبہ ذات کا

صفات کا۔“ (شمس العلوم جلد اشارہ نمبر ۱۰ صفحہ ۱۰)

یعنی تحت کے مرتبہ سے اللہ کی ذات کا مرتبہ نیچا۔ (۳۴۰) کیا یہ مسلمانوں کا عقیدہ ہے کہ کوئی مرتبہ اللہ کی ذات سے بھی بالا ہے۔

(۹) ”حضرت عیسیٰ علیہ السلام پھر مرتبہ اولوالعزم رسل کا ہے۔“ (شمس العلوم جلد اشارہ ۱۰ صفحہ ۱۲)

(۳۴۱) کیا ائمہ اہل سنت کا یہ مسلک ہے کہ حضرت مسیح حضرت سیدنا خلیل اللہ و

سیدنا کلیم اللہ سے افضل و اکمل ہیں علیہم الصلاۃ والسلام۔ یا محض بلحاظ سلطنت ایسا

ارشاد ہوا۔

(۱۰) ”مرتبہ ولایت کے بعد دائرہ ایمان ہے پھر دائرہ عامہ انسان پھر ایک دائرہ حیوانات و

نباتات و جمادات و ارواح ملائکہ کا ہے۔“ (شمس العلوم جلد اشارہ نمبر ۱۲ صفحہ ۱۲)

(۳۳۲) یعنی ولایت تو ولایت ملائکہ ایمان کے دائرہ سے بھی خارج ہیں۔

(۳۳۳) ان کا دائرہ کافروں کے دائرہ سے بھی قرب الہی سے دور ہے۔ اللہ کے

رسولوں جبریل و میکائیل کا وہی دائرہ ہے جو ہر جانور ہر اینٹ پتھر کا۔

(۱۱) ”اعلیٰ طبقہ انبیاء اولیا کا ہے۔ اس کے قرب میں عقلا کا۔ ان سے اتر کر متوسطین کا۔ نبوت کا اصلی فائدہ

متوسط طبقہ حاصل کرتا ہے۔ اقرب والبعث میں ظہور زیادہ ہو جاتا ہے۔“ (شمس العلوم جلد اشارہ نمبر ۲ صفحہ ۹)

(۳۳۴) یعنی اولیا و دیگر عقلا کے لئے نبوت کا اصلی فائدہ نہیں۔ نبوت انھیں کوئی

نئی تعلیم و اصلاح نہیں دیتی۔ بلکہ جو ان کے پاس ہے اسی کا ظہور زیادہ ہو جاتا ہے۔ جیسے

البعث یعنی کفار کو نبوت سے کوئی فائدہ نہیں۔ ان کا کفر زیادہ آشکار ہو جاتا ہے۔ یہ خاصہ اُن

کفار فلاسفہ کا مذہب ہے جو کہتے ہیں انبیاء حق ہیں مگر جاہلوں کے سمجھانے کو آئے ہیں۔

ہم خود علم رکھتے ہیں۔

(۱۲) ”(۳۳۵) قطبوں کے لئے شریعت دوسری ہے اُن کے نماز روزے جدا ہیں۔ (۳۳۶)

جہاں ہمارے علم میں نرے کافر بستے ہیں وہاں یہ قطب یہودیوں میں یہودی، عیسائیوں میں عیسائی بنے

رہتے ہیں۔ (۳۳۷) وہ محمدی یہودی اور محمدی عیسائی ہیں۔“ (شمس العلوم جلد اشارہ نمبر ۲ صفحہ ۹)

(۱۳) ”كُنْتُ كَنْزًا مَخْفِيًّا فَاحْبَبْتُ اَنْ اُعْرَفَ“ چلے غرض معلوم ہو گئی۔

(شمس العلوم جلد اشارہ نمبر ۳ صفحہ ۵)

(۳۳۸) یعنی افعال الہی معلل بالفرض ہیں۔

غوث اعظم و امام رازی و امام غزالی پر مدرسہ خرما کے افترا اور حملے

(۱۴) ”اللہ تعالیٰ نے حضور سیدنا غوث اعظم رضی اللہ تعالیٰ عنہ پر کنکھیوں سے غمزہ کے ساتھ غلط

نظر ڈالی۔“ (شمس العلوم جلد اشارہ نمبر ۳ صفحہ ۵)

(۳۳۹) اللہ اور کنکھیاں (۳۵۰) اللہ اور غمزے کرنا۔ (۳۵۱) قہر یہ کہ اللہ بھی غلطی

کرتا ہے۔ (۳۵۲) اور اسکی نظر ایک وقت میں تمام موجودات کو محیط نہیں جب تو غلط انداز ہو جاتی ہے کہ دیکھتے اور کو تھے اور غلطی سے جا پڑی اور پر۔ اِنَّا لِلّٰہِ وَ اِنَّا اِلَیْہِ رَاجِعُوْنَ۔

(۱۵) (۳۵۳) ”غوث اعظم اور اللہ تعالیٰ میں آری مصحف کی رسم“

(شمس العلوم جلد ۱ شمارہ نمبر ۳ صفحہ ۵)

(۱۶) (۳۵۴) غوث اعظم کو اللہ عز و جل کے ”آئینہ جمال میں اپنی صورت کی جھلکیاں

نظر آئیں۔“ (شمس العلوم جلد ۱ شمارہ نمبر ۳ صفحہ ۵)

کہ ملنا انھیں باتوں پر موقوف تھا اور وہ ضرور ان کو ملا۔

(۱۷) ”ضوکاش سے اتحاد یہی مقام حق ٹھہرا۔“ (شمس العلوم جلد ۱ شمارہ نمبر ۳ صفحہ ۶)

اسلامی مسئلہ تو یہ ہے کہ توحید ایمان ہے اور وحدت حق اور اتحاد کفر۔ (۳۵۵) مگر

مدرسہ خرمات نے اتحاد مانا۔

(۳۵۶) ۲ (۳۶۰) پھر غضب یہ کہ ان پانچوں کلمہ ضلال و زلل کا خود حضور سیدنا

غوث اعظم رضی اللہ تعالیٰ عنہ پر افترا کہ حضور نے ایسا فرمایا۔ علم کا دربار بنا کر اُسکے

اجلاس گڑھ کر ان اکابر کی حاضریاں اور اسٹیج پر انکی تقریریں لکھنے پر ناول پرستی رہ گئی

تھی تو انکے پاک مبارک سچے کام کیا کم تھے کہ دل سے گڑھ کر انکی تقریریں بنائیے اور

کہیے کہ (۳۶۱) امام اعظم نے یہ تقریر فرمائی (۳۶۲) غوث اعظم نے یہ۔

(۳۶۳) یہ فخر الدین رازی نے (۳۶۴) امام غزالی نے یہ۔ حالانکہ سب دروغ و

باطل اور پھر وہ بھی ایسی ضلالتوں بطلاتوں پر مشتمل۔ اللہ ہدایت دے۔

(۱۸) ”قرآن شریف پر تفصیلی ایمان اس حیثیت سے کہ ہم اسکی تفصیل پر عمل کریں فرض کفایہ

ہے۔“ (شمس العلوم جلد ۱ شمارہ نمبر ۳ صفحہ ۲۶)

۱۔ اسی نمبر کے صفحہ ۲ پر سرکار غوثیت کی آمد میں حاضرین کا انتظار یوں لکھا۔ ”اسٹیج پر نظر، دل پر ہاتھ کہ کب

دُرِ مقصد ہاتھ آئے۔“

اول تو ایک نام عمل کا۔ (۳۶۵) پھر قرآن مجید کے تفصیلی احکام پر عمل ہر شخص پر فرض نہیں بریلی والے کریں بدایوں والوں پر سے اتر گیا۔

مدرسہ خرمائیں ائمہ اہل سنت کی تکفیر

(۱۹) ”کوئی حقائق اشیا کا منکر ہو بیٹھا کسی نے عالم مجردات کو نہ مان کر انکار قوت و عظمت شان قادر مطلق کا جرم اپنے سر لیا۔ کسی کو دوسری سوچھی کہ سلسلہ عالم کو خود بخود چلتا کر کے اقرار خدائی سے الگ ہو بیٹھو۔“ (شمس العلوم جلد ۲ شمارہ نمبر ۸ صفحہ ۸)

(۳۶۶) مسلمانو! تم نے جانا کہ یہ کھلے کافروں منکران خدا کے ساتھ کون گئے جا رہے ہیں۔ جمہور ائمہ اہل سنت متکلمین کہ مجردات کو نہیں مانتے اور فقط کافروں کے سلسلے میں گنتا ہی نہیں (۳۶۷) بلکہ کھلے لفظوں میں انھیں اللہ عز و جل کی قوت و عظمت کا منکر بتایا جاتا ہے۔ (۳۶۸) اور اس کہنے کا افترا امام فخر الدین رازی پر فرمایا جاتا ہے۔

(۲۰) ”قرآن شریف پر تفصیلی ایمان“ الخ (شمس العلوم جلد ۲ شمارہ نمبر ۸ صفحہ ۱۱)

(۳۶۹) پھر اس عبارت نمبر ۱۸ کا اعادہ کیا ہے۔

اللہ تعالیٰ پر حملے

(۲۱) ”گنہگار میدان قیامت میں بھٹکتے پھریں گے تو اللہ تعالیٰ فرمائے گا اگر میں تم سے وہی کروں

جس کے تم مستوجب ہو تو کرم کہاں رہے گا۔“ (شمس العلوم جلد ۲ شمارہ نمبر ۸ صفحہ ۱۱)

(۳۷۰) اللہ تعالیٰ کا کرم گنہگاروں کی معافی کا محتاج ہوا کہ معاف نہ فرمائے تو کرم

ہی نہ رہے (۳۷۱) اور کرم رہنا ضرور ہے تو معاف فرمانا اللہ پر واجب ہوا کہ اپنا کرم تو

باقی رکھے۔ (۳۷۲) پھر اس ضلالت کا اللہ عز و جل پر افترا۔

معتزلہ کی تقلید

(۲۲) ”حقوق العباد واپس کرنا نجات کے لئے لازمی ہے“ (شمس العلوم جلد ۲ شمارہ نمبر ۸ صفحہ ۱۲)

۱۔ پہلی جلد تین ہی نمبر پر ختم ہوگئی۔ دوسری شروع ہوئی۔ اسکے صرف چار ہی نمبر ہم کو ملے

(۳۷۳) مذہب اہل سنت میں نجات صرف مشیت الہی پر ہے۔ یَغْفِرُ لِمَنْ يَشَاءُ
إِنَّ اللَّهَ يَغْفِرُ الذُّنُوبَ جَمِيعًا •

ملائکہ کو حی لایموت مانا اور سخت بد عقلیوں کی تقریر گرہ کر
امام رازی پر افترا کر دیے

(۲۳) ”ملائکہ حی لایموت ہیں“ (شش علوم جلد ۲ شمارہ نمبر ۲ صفحہ ۷)

(۳۷۴) قرآن عظیم کی تعلیم یہ ہے كُلُّ نَفْسٍ ذَائِقَةُ الْمَوْتِ • حدیث میں
ہے جب آیہ كُلُّ مَنْ عَلَيْهَا فَانٍ • اُتری۔ ملائکہ بولے۔ زمین والے مرے۔
جب یہ کریمہ اُتری ملائکہ نے کہا ہم بھی مرے۔ اسکا افترا بھی امام رازی کے سر باندھا
اور کتنی سانچے کی ڈھلی تقریر سے کہ انھوں نے فرمایا۔

”صاحبو! یہ امر غور طلب ہے کہ عقلاً وجود ملائکہ ثابت بھی ہے یا نہیں۔ فلاسفہ نے تو اس پر خوب خوب
دلائل قائم کئے ہیں۔ ایک مجھے بھی عرض کر دینا ضرور۔ اول تقسیم عقلی تین قسم کا وجود چاہتی ہے۔ قسم اول ہر
زندہ یا ناطق ہوگا جیسے انسان۔ دوم میت ہو ناطق نہ ہو۔ جیسے حیوان۔ سوم۔ ناطق ہو میت نہ ہو۔
انسان والی تقسیم اوسط ہے حیوان والی ادنیٰ۔ جب حکمت الہی نے ان دونوں تقسیموں کا وجود چاہا تو عقلاً اعلیٰ
کا وجود بھی ضرور اولیٰ ہے اور وہ یہ ہے ناطق ہو میت نہ ہو۔ جیسے ملائکہ۔ دوسرے ہماری فطرت شہادت
دیتی ہے کہ عالم سموات عالم ارضی سے اشرف والی ہے اور حیات و عقل و نطق کمال ہیں اور بالذات شرف
رکھتے ہیں۔ اس مقدمہ کے بعد عقل کا لابدی نتیجہ ہے کہ یہ بات مستبعد ہے کہ اس عالم مادی میں تو کمال
ہوں مگر عالم سموات نورانی میں جو اس عالم ظلماتی سے بدرجہا اکمل و اشرف ہے نہ ہوں۔ حکمت کا اقتضایہ
ہے اور فطرت و عقل کا فتویٰ کہ کچھ ایسے اجسام ہونا چاہئے جن میں یہ امور کمالیہ اُس عالم علوی میں پائے
جائیں اور وہی ملائکہ ہیں۔“

اے سبحان اللہ امام رازی اور ایسی مہمل تقریر سرپا بد عقلی کی تصویر۔

(۳۷۵) اولاً۔ فلاسفہ عقول عشرہ کو ملائکہ کہتے ہیں اور اُنکی بنا اس ناپاک کفری
مقدمہ پر رکھتے ہیں کہ ”الْوَحِيدُ لَا يَصْدُرُ عَنْهُ إِلَّا الْوَحِيدُ“ اللہ تعالیٰ بس ایک چیز

بنا سکتا ہے۔ لہذا اور خالق درکار ہیں۔ وہ ملائکہ ہیں۔ امام رازی ان خرافات کی مدح کرتے۔

(۳۷۶) ثانیاً۔ امام رازی آپ کی طرح اتنا بھی نہیں جانتے تھے کہ تقسیم عقلی سے ایک قسم رہ گئی کہ نہ ناطق ہو نہ میت۔ عقلاً کیا محال ہے کہ بعض حیوانات موت سے محفوظ ہوں۔

(۳۷۷) ثالثاً۔ قضیہ شرطیہ منصفہ کو ضرور امام رازی قسم اول کہتے۔

(۳۷۸) رابعاً۔ انسان والی قسم کو تقسیم اوسط کہتے۔

(۳۷۹) خامساً۔ اُسے اور حیوان والی قسم کو دونوں تقسیمیں۔

(۳۸۰) سادساً۔ مطلقاً ملائکہ کا انسان سے اشرف و اعلیٰ ہونا تعلیم قرآن کے

خلاف ہے۔ رب عز وجل نے تو انسان کو اپنا خلیفہ بنایا اور ملائکہ سے اِنِّیْ اَعْلَمُ مَا لَا تَعْلَمُوْنَ فرمایا۔ اور اسے اُن سے مجدہ کرایا۔

(۳۸۱) سابعاً۔ دلیل سے ثابت ہوا تو یہ کہ بعض احیاء ہیں کہ ناطق ہیں اور انھیں

موت نہیں۔ اس سے ملائکہ کا وجود کیسے ثابت ہوا۔ کیا حور و غلمان اسکے مصداق نہیں۔

(۳۸۲) ثامناً۔ ضرور واولیٰ کا اجتماع بھی کیا مزہ دیتا ہے اور کیوں ضرور ہے اور

اولویت سے وجود کیوں کر ثابت کیا۔ غنی مطلق پر ایجاد اولیٰ لازم کیجئے گا۔

(۳۸۳) تسعاً۔ عالم نورانی میں ان کمالات کا وجود و غلمان میں ہے پھر ملائکہ کا کیا ثبوت۔

(۳۸۴) عاشراً۔ نہ سہی تو وہاں ان کمالات کے حامل کا اجسام ہونا کیا ضرور۔ کیا

آپ مجردات کو نہ مان کر اپنے طور پر اور خود انھیں فرضی امام رازی کے طور پر منکران خدا کے سلسلے میں داخل اور اُسکی قدرت و عظمت کے مُبطل ہو گئے۔ یہ ہے آپ کے ساختہ

امام رازی کی تقریر۔ وَ لَا حَوْلَ وَلَا قُوَّةَ اِلَّا بِاللّٰهِ الْعَلِيِّ الْعَظِيْمِ۔

نبی صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے ساتھ خرمائی برتاؤ

(۲۴) حضور اقدس سید عالم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کو معاذ اللہ ”عالم فریب“

(شمس العلوم جلد ۲ شمارہ نمبر ۳ صفحہ ۷)

(۳۸۵) اللہ اللہ! جس نے فریب کی جڑ قطع فرمادی اُسے سارے عالم کو فریب

دینے والا کہنا۔

(۲۵) نیز حضور کو معاذ اللہ ”جادو نظر“ (شمس العلوم جلد ۲ شمارہ نمبر ۳ صفحہ ۷)

(۳۸۶) اللہ اللہ جس نے جادو کو کفر بتایا۔ جادو گروں کو جہنمی ٹھہرایا۔ اُس پاک بے

عیب کو جادو کی طرف نسبت کرنا کونسا دین ہے۔

(۳۸۷) اگر اعجاز کو جادو کہنا گمراہی نہ تھا تو قرآن عظیم نے سِحْرٌ مُبِیْنٌ کہنے

والوں کو کیوں کافر کہا۔

(۲۶ و ۲۷) نیز حضور کو شب ہجرت معاذ اللہ ”مسکین، بیکس، بے بس“

(شمس العلوم جلد ۲ شمارہ نمبر ۳ صفحہ ۷)

(۳۸۸) یہ صراحۃً شان اقدس کے خلاف (۳۸۹) اور قرآن مجید کا انکار صاف

ہے۔ کیا جسے اِلَّا تَنْصُرُوهُ فَقَدْ نَصَرَهُ اللّٰهُ • فرمائیں وہ بے بس ہے۔ کیا جو لَا

تُخْزَنُ اِنَّ اللّٰهَ مَعَنَا • فرمائے وہ بے کس ہے۔

(۲۸) علمائے کرام، ادب دانانِ بارگاہ رسالت نے ویسے بھی حضور اقدس صلی

اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کو مسکین کہنے سے منع فرمایا۔ اگرچہ وہ تمام متواضعین کا سردار ”اللّٰهُمَّ

اَحْبِنِيْ مُسْكِيْنًا“ دعا فرماتا ہے۔ صَلِّی اللّٰهُ تَعَالٰی عَلَیْہِ وَسَلِّمْ۔

(۳۹۰) پھر ان دو خبیث لفظوں ہنس القرین کے ساتھ مل کر تو خاصہ خبیث ہو گیا۔

ضُرِبَتْ عَلَیْہِمْ الدِّلَّةُ وَ الْمَسْكِنَةُ • کے معنی میں آ گیا۔

مدرسہ خرمائیں نبی صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کو صریح گالی

(۲۹) آہ آہ آہ! اِنَّا لِلّٰہِ وَ اِنَّا اِلَیْہِ رَاجِعُوْنَ صد ہزار بار اِنَّا لِلّٰہِ وَ اِنَّا اِلَیْہِ

رَاجِعُوْنَ بد زبانوں بے ادبوں گستاخوں نے محمد رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کو

صرف اتنے ہی الفاظ کہنے پر بس نہ کی بلکہ قصداً (۳۹۱) صریح گالی دے کر محمد رسول

اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی نسبت کہا۔

”اسی بے وفا کے حسب الحکم دیوانے (یعنی اوّل قرن رضی اللہ تعالیٰ عنہ) کو منانے کے لئے اس کا ملبوس خاص لے کر دو اور دیوانے (یعنی امیر المومنین عمر فاروق و امیر المومنین مولیٰ علی رضی اللہ تعالیٰ عنہما) آئے تھے۔“ (شمس العلوم جلد ۲ شمارہ نمبر ۳ صفحہ ۸)

یہاں نہ صرف مدرسہ خرماء بلکہ ہر ناظر و سامع کے بھی ایمان کا امتحان ہے کہ کس کس کو محمد رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی عزت عزیز ہے اور کون کون انکے گالی دینے والے مدرسے کی رعایت کرتا ہے

اور کون کون خاطر، لحاظ یا بے پروائی سے ساکت رہتا ہے

مسلمانو! کیا محمد رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کو بے وفا کہنا حضور کو صریح دشنام نہیں۔ کیا قصداً گالی دینا اور دو خط ہلائی میں (نہیں نہیں) لکھ دینا گالی سے بچا لیتا ہے۔ یوں اعتبار نہ آئے تو جو ملا صاحب اسے گالی سے بچ جانا بتائیں۔ ان کا نام لے کر لکھ بھیجے کہ ”مولانا فلاں رافضی خبیث مرتد کافر کو معلوم ہو“ اور لفظ کافر کے بعد لفظ کو سے پہلے ہلائی خطوں میں (نہیں نہیں) لکھ دیجئے۔ کیا وہ اسے اپنی توہین نہ جانیں گے۔ کیا اس پر آتش غیظ میں نہ جل جائیں گے۔ اور اگر بات پالنے اور کفر ٹالنے کے لئے اُس وقت تیوری پر بل نہ لائیں تو یہی الفاظ یو ہیں ہلا لوں میں نہیں نہیں کے ساتھ انکے باپ دادا کو لکھئے۔ اب رنگ کھل جائے گا۔ اور جو صاحب بکمال بے غیرتی اسے بھی پی جائیں۔ اُن سے کہئے کیا آپ اپنی طرف سے اسی مضمون کے اپنے دستخطی رقعے حکام ضلع و صوبہ کے نام بھیج سکتے ہیں۔ کم از کم اگر جنون ثابت ہو گیا تو پاگل خانہ ورنہ جیل کی ہوا ضرور کھانا۔ اُس وقت آپ کو کھل جائے گا کہ بیشک یہ ناپاک ملعون کلمہ ضرور محمد رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے حق میں شدید گالی تھا

(۳۹۲) اور بے شک بالقصد گالی کے ساتھ نہیں نہیں کہنا اللہ و رسول کے ساتھ اُس

کا تمسخر تھا۔ حکام تو حکام کسی برابر والے ہی ذی عزت کو بازار میں پکار کر یوں کہیے۔ او

اُلو، گدھے، سور، کتے (نہیں نہیں تو ایسا نہیں) تو کہاں جاتا ہے۔ دیکھئے وہ اسے اپنی توہین اور اس نہیں نہیں کو آپ کا اپنے ساتھ مسخرہ پن جانتا ہے یا نہیں۔ یہ نہیں نہیں رجوع و توبہ نہیں ہوتا، بلکہ تمسخر و استہزا۔ حدیث میں ہے ”الْمُسْتَغْفِرُ مِنَ الذَّنْبِ وَهُوَ مُقِيمٌ عَلَيْهِ كَالْمُسْتَهْزِئِ بِرَبِّهِ“ گناہ پر قائم رہ کر استغفار کرنے والا اُس کی طرح ہے جو اپنے رب سے ٹھٹھا کرے۔ سور کا گوشت کھاتا جائے اور توبہ توبہ کہتا جائے۔ یہ توبہ ہے یا مسخرہ پن۔ بلکہ یہ صورت اُس سے بھی زیادہ صاف ہے۔ تحریر میں کوئی لفظ خلاف فصاحت ہی نکل جائے اور آدمی اُسے بدلنا چاہے تو قلم ہاتھ میں ہے فوراً کاٹ دیتا ہے باقی رکھنا اور چھوٹا کیونکر رجوع ہو سکتا ہے۔ اگر دل میں محمد رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی عظمت ہوتی تو اول تو ایسا ملعون لفظ نکلتا ہی کیوں اور شاید ایفون کی پینک یا شراب کے نشہ میں نکل جاتا تو ہوش آتے ہی فوراً اُس پر ایسی سیاہی پھیرتا کہ کبھی پڑھانہ جائے۔ نہ یہ کہ اُسے باقی رکھے اور اپنے ناول کی زیب جانے اور چھپوائے۔ معاذ اللہ۔ یہ رجوع نہیں تمسخر و استخفاف ہے۔ بے شک اسکا لکھنے والا کافر مرتد ہو گیا۔ بے شک اُسکی عورت اُسکے نکاح سے نکل گئی۔ بیشک جو اس میں اُس کا ساتھ دے یا اُس کا یہ ملعون قول ملعون نہ جانے (۳۹۳) یا اُسے علمی مضمون بنا کر علمی رسالے میں شائع کرے اُس پر قطعاً یہی احکام ہیں کہ اُس نے رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی توہین کو پسند کیا۔ اچھا جانا یا کم از کم برانہ جانا۔

(۳۹۴) یو ہیں جو اُس قائل یا اُس اشاعت کنندہ راضی شونہ سے اس کا یہ حال جان کر کفار و مرتدین کا سا برتاؤ نہ کرے محمد رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی ایسی سخت توہین پر اُن کی رعایت کرے اُن پر تشنیع اور انکی شقاوت کی اشاعت کو ناگوار رکھے وہ بھی انھیں کی طرح لعنت و عذاب کا مستحق ہے۔ الہی تیرے غضب سے تیری پناہ۔ اب ایمان و سنیت کے لمبے چوڑے دعوؤں کی جانچ ہے کون کون گردن رکھتا ہے اور محمد رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے مقابل کسی کی رعایت نہیں کرتا اور کون کون

بگڑتا پھر تا منہ بناتا اور یُوْا اُدُوْنَ مِنْ حَادِّ اللّٰہِ وَ رَسُوْلَہٗ • میں داخل ہوتا ہے۔
 حضرت مولانا فضل رسول و حضرت مولانا عبد القادر قَدَسَ اللّٰہُ سِرُّکُمْآ وَ نُوْرَ قَبْرِکُمْآ ! کیا آپ نہیں دیکھتے کہ آپ کے بعد مدرسہ خرماء اللہ و رسول کی توہینوں کا رونا ہو گیا۔ دعا کیجئے کہ اللہ تعالیٰ آنکھیں کھولے اور آپ کے قدموں پر چلائے اور نیچریت کا رنگ چھڑائے۔ آمین آمین آمین۔ وَلَا حَوْلَ وَلَا قُوَّةَ إِلَّا بِاللّٰهِ الْعَلِيِّ الْعَظِيمِ۔

مدرسہ خرماء میں نبی صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی بے قدری

(۳۰) ”حضور کے رتبہ کو محض معمولی سمجھنا“

(۳۱ و ۳۲) ”اپنے اور اس سرکار کے درمیان صرف سفارت یا تقدم زمانی کا فرق نکالنا

گویا اپنے خیران ابدی کا سامان کرنا ہے۔“ (شمس العلوم جلد ۲ شمارہ نمبر ۴ صفحہ ۱۵)

(۳۹۵) یعنی رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کا مرتبہ محض معمولی سمجھنا (۳۹۶) یا

اپنے اور حضور میں صرف اتنا فرق سمجھنا کہ حضور کا زمانہ ہم سے پہلے تھا۔ (۳۹۷) یا صرف اتنا کہ حضور اچلی تھے ہم مکتوب الیہ ہیں۔ یہ تینوں باتیں حقیقتہً کفر نہیں گویا کفر ہیں۔ یہ خود کلمہ کفر ہے۔

مدرسہ خرماء میں غیر مقلدی کی تعلیمیں

(۳۳) ”ہر قضیہ جزئیہ کلیہ میں فرمان الہی پر عمل کرو جو زبان مبارک حضور سے نکل رہا ہے

۔ بیشک بیشک اس سے تجاوز کرنے والا شرک فی الرسالہ کا مجرم ہوگا۔“

(شمس العلوم جلد ۲ شمارہ نمبر ۴ صفحہ ۱۵)

(۳۴) ”دور آخر کے لئے تاقیامت ضرورت کہ پھر اصلی اتباع سرکار ہے اور وہ حضرات

اس میں مددگار نہیں جو کبھی حدیث صحیح و صریح غیر منسوخ و غیر متعارض کے مقابلہ کسی کا قول و فعل نہ

مانتے ہوں۔ مخلوق کو شرک فی الرسالہ سے بچاتے۔“ (شمس العلوم جلد ۲ شمارہ نمبر ۴ صفحہ ۱۶)

(۳۵) ”احادیث صریحہ صحیحہ غیر منسوخہ غیر متعارضہ کو باوجود ان سب امور کے علم یقینی کے

کسی اور کی تقلید کی بنا پر مرد و کرنا یہ فسق و گمراہی تک پہنچانے والی ہے لیکن امور غیر منصوصہ احادیث میں اقوال ائمہ مجتہدین کو ماننا یا احادیث مختلفہ میں سے ایک امام کے قول پر چلنا اس کو کوئی دیندار شرک نہیں کہہ سکتا۔“ (شمس العلوم جلد ۲ شماره نمبر ۲ صفحہ ۱۸)

(۳۹۸) کیسی صاف غیر مقلدی کی تعلیم ہے مگر لُبَابُ السُّنَنِ وَ طَعْنُ فِي الدِّينِ • حاصل یہ کہ جو عمل بالحدیث سے آگے بڑھا مشرک ہے۔ اماموں کے ارشاد صرف وہاں مانے جائیں گے جہاں حدیث نہ آئی ہو یا دونوں طرف حدیثیں یکساں ہوں تو کسی امام کے قول پر چل لو۔ اس لئے کہ ادھر بھی برابر کی حدیث ہے علم یقینی سے مراد عدم شک ہے۔ ورنہ حقیقت یقین پر حوالہ تو احادیث ماننے ہی کو محال کرتا ہے کہ آحاد میں یقین کو کیا راہ؟

مدرسہ خرما کی انوکھی تسلیم کہ اذان خطبہ دروازہ مسجد پر کہنا فرض ہے جو اندر کہے مشرک ہے

(۳۹۹) خیر یہ تو ہوا مگر اب وہ آپ کی منبر کی گھر والی اذان تو نہ مسجد ہی سے باہر بلکہ شہر بدر ہو گئی۔ ”علی باب المسجد“ کی حدیث ضرور صحیح، صریح غیر منسوخ، غیر معارض ہے۔ جسکا بیان صد ہا بار ہو چکا۔ اور شک والے شک ڈالنے سے عاجز رہے۔ ہم تو اُسے عمل زمانہ رسالت و تعامل زمانہ خلافت بتانے اور آپ صاحبوں کے ادعائے توارث قدیم توڑنے کو لائے تھے۔ مگر آپ کے مضمون مقبول سے اُس پر عمل فرض ہو گیا اور اُس سے تجاوز شرک۔ اب اگر بفرض باطل کتب فقہ میں داخل مسجد لکھا بھی ہوتا تو آپ کے نزدیک اُس پر عمل حرام تھا کہ یہ امر غیر منصوص حدیث نہیں نہ اس میں حدیثیں مختلف جس میں آپ قول مجتہدین مان سکیں۔ اچھا مضمون لکھا۔ ہم تو مسجد کے اندر اذان کو صرف مکروہ و خلاف سنت کہتے تھے۔ آپ حرام و شرک مان گئے۔ (۴۰۰) مگر دیکھو جیسے اُسی پر رہنا۔ ورنہ بات کی چیخ ہی کیا ہوئی۔

شمس العلوم کے جو نمبر نظر سے گزرے سلسلہ وار یہ تھے۔ کوئی نمبر بھی کلمات

ضلالت سے خالی نہ تھا۔

اب ”مذاکرہ علمیہ“ لیجئے۔

مدرسہ خرماء میں آیات قرآن کا انکار اور دیدار الہی کی سخت توہین

(۳۶) ”خدا نے اپنی کسی نعمت کا ہم پر احسان نہیں جتایا۔“ (مذاکرہ نمبر ۲ صفحہ ۱)

قرآن مجید کی تمام آیات امتنان کا انکار ہے۔ وہ آیتیں صد ہا ہیں جن میں مولیٰ عز وجل نے اپنی نعمتوں کے احسان جتائے۔ اگر جمع کی جائیں ایک دفتر ہو۔ احسان جتانا کچھ اسی لفظ میں منحصر نہیں کہ ہم نے احسان کیا۔ بلکہ اپنی نعمتیں گناہ یا بددلتا۔ فرعون نے کہا اَلَمْ نُرَبِّکَ فِینَا وَ لَیْنَدَا ۔ موسیٰ علیہ الصلاۃ والسلام نے فرمایا تِلْکَ نِعْمَۃٌ تَمْنُہَا عَلَیْ ۔ بنی اسد نے کہا ہم بے لڑے مسلمان ہوئے۔ رب عز وجل نے فرمایا یَمُنُوْا عَلَیْکَ اَنْ اَسْلَمُوْا

(۳۷) بعثت اقدس کی نسبت کہا۔

”یہ ایک ایسی نعمت ہے کہ واللہ اسکے مقابلہ میں دنیا و آخرت کی تمام نعمتیں بیچ ہیں۔“

(مذاکرہ نمبر ۲ صفحہ ۲)

(۴۰۲) آخرت کی اعظم نعمت دیدار الہی و رضوان اکبر ہے۔ اُن کو بیچ کہنا کونسی

دینداری ہے۔ اس کا شاید وہ جواب ہوگا جو وہابیہ اسماعیل دہلوی کی طرف سے دیتے ہیں کہ چمار سے زیادہ ذلیل مطلقاً نہ کہا بلکہ اللہ کی شان کے آگے۔ یہ بھی ملحوظ رہے کہ یہاں اصل ایمان مراد قائل نہیں بلکہ بالخصوص اس امت مرحومہ میں ہونا کہ اُس کے متصل ہی کہا۔ ”وہ ایسی نعمت ہے جسکی خواہش بڑے بڑے انبیاء و مرسلین علی نبینا وعلیہم الصلاۃ و السلام کیا کرتے تھے۔“

(۳۸) ”آدم علیہ السلام نے عرض کی رب العزت تمام عالم سے پہلے تو نے مجھے پیدا کیا۔“

۱۔ یوں کہا جاتا تو ایک بات تھی کہ مولیٰ تعالیٰ نے ہم پر اپنی کوئی نعمت ایسی مہتمم یا نشان بنا کر بیان نہ فرمائی جیسی ارسال نبی صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی نعمت کہ لَقَدْ مَنَّ اللّٰهُ عَلَی الْمُؤْمِنِیْنَ ۔ آئیے

(مذاکرہ نمبر ۲ صفحہ ۳)

(۴۰۴) یہ بھی بکثرت آیات کریمہ کی تکذیب ہے تمام عالم سے پہلے تو آدم علیہ الصلاۃ والسلام پیدا ہوئے اور وہ کون تھے جن کو قبل تخلیق آدم حکم ہوا تھا کہ فَإِذَا سَوَّيْتُهُ وَنَفَخْتُ فِيهِ مِنْ رُوحِي فَقَعُوا لَهُ سَاجِدِينَ • جب میں اسکا پتلا درست فرما کر اس میں اپنی روح ڈالوں تو تم سب اُس کے لئے سجدہ میں گرنا۔

(۴۰۵) پھر اس کذب صریح کا نبی اللہ آدم علیہ الصلاۃ والسلام پر افترا۔

مدرسہ خرمایں ضروریات دین کی تراش خراش

(۳۹) اسی مذاکرہ نمبر ۲ صفحہ ۶ میں ضروریات دین پر عجب انوکھی نو تراشیدہ بحث ہے۔

(۴۰۶) اولاً۔ اُن میں آگے پیچھے نمبر مقرر کیے ہیں کہ

”پہلا نمبر۔ ملائکہ کا ماننا ہے۔ اُسکے بعد خدا کی کتابوں کا ماننا ضروری ہے۔“

(۴۰۷) خدا کی کتابوں کا مرتبہ ملائکہ کے بعد ہے صفت الہی کا رتبہ مخلوق سے پیچھے

ہے یا ملائکہ کو ماننا قرآن مجید کے ماننے سے زیادہ ضروری و اہم ہے یا حکم ہے کہ پہلے ملائکہ پر ایمان لا کر اُسکے بعد قرآن مجید پر ایمان لاؤ۔

(۴۰) پھر ایمان بالقدر لکھ کر کہا۔ ”اُسکے بعد یہ ماننا چاہئے کہ ہمیں مرکز زندہ ہونا ہے۔“

(۴۰۸) سبحان اللہ ایمان بالبعث کا مرتبہ ایمان بالقدر کے بعد۔ حالانکہ یہی اُس

سے اعظم و اہم ہے۔ ثانیاً۔ اُنکی ضرورت کی وجوہوں میں کتنا بے معنی حصر کیا۔

(۴۱) ایمان ملائکہ میں کہا۔ ”ایمان کے پرکھنے میں صرف یہی جانچ مقصود ہے کہ کون

بے چوں و چرا خدا کی قدرت کا اقرار کرنے پر آمادہ ہے“

(۴۰۹) تو جو صرف قدرت کا مقرر ہو، ایمان کی جانچ میں پورا ہو گیا۔ اگرچہ اور کچھ

نہ مانے۔

(۴۲) ”چونکہ پیغمبر تک خدا کا کلام و پیام لانے میں فرشتے ہی واسطہ ہوتے ہیں لہذا اُن کا

ماننا بھی ضروری ہے۔“

(۴۱۰) ورنہ کچھ حاجت نہ تھی (۴۱۱) تو صرف جبریل امین وغیرہ گنتی کے ملائکہ پر ایمان لانا ضرور ہوا۔ جو کلام و پیام لاتے تھے۔

(۴۳۳) ”خدا کی کتابیں اچھا برا اور خدا کی عبادت خدا کی رضا کا طریقہ بتاتی ہیں لہذا ان کا ماننا بھی ضروری ہے۔“

(۴۱۲) ورنہ کیا ضرورت تھی۔ (۴۱۳) جس کتاب الہی میں احکام نہ ہوں اُس کا ماننا ضروری نہ ہوا۔

(۴۴) ایمان بالقدر کو کہا۔ ”بعض نے خیال کر لیا تھا کہ اچھائی کا خالق اور ہے اور برائی کا اور۔ جس کے سبب دو خدا ماننے پڑتے تھے لہذا ضروری بتایا گیا۔“

(۴۱۴) اور اگر دو خدا ماننے نہ پڑیں تو ایمان بالقدر کی حاجت نہیں۔ جیسے معتزلہ کہ توحید کے قائل ہیں اور قدر کے منکر۔

مدرسہ خرمائیں لاکھوں ائمہ کی تکفیر

(۴۵) (۴۱۵) ایمان بالقدر کو بھی توحید و رسالت و ملائکہ و کتب و قیامت کی طرح ضروریات دین میں شامل کیا کہ

”یہ ضروری باتیں ہیں کہ بغیر اسکے مانے آدمی مسلمان نہیں ہوتا۔“

ضروریات دین کی یہ شان ہے کہ جو انکے منکر کو کافر نہ جانے خود بھی کافر ہے۔ یہ لاکھوں ائمہ دین کی تکفیر ہوئی جو معتزلہ کو کافر نہیں کہتے۔

مدرسہ خرمائیں انبیاء کے ساتھ برتاؤ

(۴۶) (۴۱۶) انبیاء علیہم الصلاۃ والسلام کو کہا۔

”کوئی اعلیٰ ہے کوئی ادنیٰ۔“ (مذاکرہ نمبر ۲ صفحہ ۷۷)

بعض انبیاء کو ادنیٰ کہنا کونسا ادب ہے۔ حدیث میں ہے نبی صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے عام مومنین کے بیان میں ”اِنَّ اَدْنٰی اَہْلِ الْجَنَّةِ مَنْزِلًا“ فرما کر احترام فرمایا کہ ”وَلَیْسَ فِیْہُمْ ذَنْیٌ“ ان میں کوئی کم مرتبہ نہیں۔

(۴۷) ”اگلے پیغمبروں کی کتابیں اور اُن کے دین کی حفاظت انھیں کے سپرد کی گئی تھی جس کا یہ اثر

ہوا کہ ان کے دین میں گڑبڑ پڑ گئی اور خدائی کتابوں میں رد و بدل ہو گیا۔“ (مذاکرہ نمبر ۲ صفحہ ۹)

(۴۸) اخبار کا قصور انبیاء کے سر۔ (۴۱۸) انبیاء کو معاذ اللہ نا اہل ٹھہرانا کہ اُن

سے دین نہ سنبھل سکا۔ اُس میں گڑبڑ پڑ گئی۔ خدا کی کتابوں کی حفاظت نہ کر سکے۔ وہ

بدل دی گئیں۔ غرض مذاکرہ کے پہلے نمبر میں کہ اُسی سے کچھ کہنے کا آغاز ہوا تھا اس

وزن کا کلمہ واقع ہونے سے رہ گیا تھا۔ دوسرے ہی نمبر میں اُس کا کفارہ ادا کر دیا۔

مدرسہ خرما میں صفاتِ الہیہ کے ساتھ برتاؤ

(۴۸) ”قضا و قدر کے تابع و خادم بنے رہتا کہ وہ تمہارے تابع و خادم بن جائیں۔“

(۴۹) ”ان کے آگے جھک جاؤ کہ وہ تمہارے سامنے جھکیں۔“ (مذاکرہ نمبر ۳ صفحہ ۱۱)

قضا اللہ عز و جل کی صفت قدیمہ ہے کہ ارادہ ازلیہ متعلقہ بالاشیاء سے عبارت ہے

اور قدر اس کا فعل کہ ایجاد اشیا علی قدر معین معلوم ہے۔ ”کَمَا فِي شَرْحِ الْمَوْاقِفِ

مِنَ الْمُقْصَدِ الرَّابِعِ مِنَ الْمُرْصَدِ السَّادِسِ مِنَ الْمَوْاقِفِ الْخَامِسِ“ اور ہمارے

نزدیک صفت فعل بھی قدیم ہے۔ (۴۱۹) اب اللہ کی قدیم صفتیں کہ نہ عین خدا ہیں نہ

غیر خدا ہیں وہ بندوں کی خدمتگار بنیں۔ (۴۲۰) بندوں کے آگے جھکیں۔ (۴۲۱) پھر

اسکی نسبت سرکارِ غوثیت کی طرف۔ عاقل متدین اگر کوئی لفظ موہم پائے بھی تو اُسے

وجہ صحیح و حسن پر بیان کرتا ہے نہ کہ ایسا بیان گمراہ کنندہ عوام۔ وَالْعِيَاذُ بِاللَّهِ تَعَالٰی۔

(۵۰) ”لَمْ يَلِدْ وَلَمْ يُولَدْ“ فرما کر معلولیت و علیت کی نفی کر دی۔“ (مذاکرہ نمبر ۴ صفحہ ۱۱)

ظاہر ہے کہ یہاں لفظ علت سے بحث نہیں اور علل رابع میں سب سے اعظم علت

فاعلیٰ ہے۔ بایں معنی فاعل خالق و جاعل ہے۔ (۴۲۲) تو اسکی نفی کا یہ حاصل کہ اللہ

تعالیٰ کسی چیز کا خالق نہیں۔ (۴۲۳) پھر اس کا قرآن کریم پر افترا۔ (۴۲۴) پھر اسے

تفسیر آیت قرار دینا صریح تفسیر بالراء اور وہ بھی غلط۔ والد فاعل و خالق ولد نہیں ہوتا

اور مادہ و صورت و غایت نہ ہونا ظاہر تو اسے نفی علیت سے کیا علاقہ۔

(۵۱) (۴۲۵) اس نمبر میں بھی ضروریات دین پر ایمان کے وہی نمبر تراشے کہ ”اول مرتبہ ذات باری کو ماننا۔ دوسرا مرتبہ ملائکہ۔ تیسرا مرتبہ کتابوں پر ایمان لانا۔ چوتھے مرتبہ نبی و رسول“ (مذاکرہ نمبر ۴ صفحہ ۱۵۴ و ۱۵۵)

جب ایمان میں (۴۲۶) ملائکہ سے کلام الہی کا مرتبہ بعد رکھا تو (۴۲۷) انبیاء و رسل کو پیچھے ٹھہرانے کی کیا شکایت۔

مدرسہ خرما میں معتزلی قول

(۵۲) ”اسکے بعد پانچواں مرتبہ عقیدہ تقدیر۔ اسکے بعد ضرورت ہے کہ یہ سمجھیں کہ اچھائیاں برائیاں کیا نتیجہ پیدا کریں گی۔ اگر کچھ نہیں تو اتنا بوجھ عبث ہے۔“ (مذاکرہ نمبر ۳ صفحہ ۱۶ و ۱۷)

(۴۲۸) یہاں بھی عقیدہ تقدیر کا مرتبہ ایمان قیامت پر مقدم بتا کر (۴۲۹) اور قیامت کردی۔ کہ جزا و سزا نہ ہو تو تکلیف عقائد و اعمال عبث ہے۔ ظاہر ہے کہ عبث رب عز و جل پر محال ہے۔ تو جزا و سزا دینا اُس پر واجب ہو گیا۔ یہ صریح قول اعتراض و اہل ضلال ہے۔

ایمان قیامت میں مدرسہ خرما کی تراش

(۵۳) ”ہم سے ہر طرح حیوان ہی اچھے رہے کہ مر کر خاک ہو گئے۔ ہم یکتروں اعتقادات کی قید میں پھنس کر اعمال کے سلاسل میں بندھے رہے اور نتیجہ کچھ نہ نکلا۔“ (مذاکرہ نمبر ۴ صفحہ ۱۷)

(۴۳۰) یعنی سچے عقائد اللہ کی معرفت، نبی کی تصدیق، اللہ کی عبادت، یہ فی نفسہ کوئی خوبی و فضیلت نہیں۔ جب تک مزدوری کے دام ہاتھ نہ لگیں۔ مفت کا معاملہ ہو تو ان سے جانور بھلے۔

(۴۳۱) نہیں نہیں نرے انھیں سے نہیں بلکہ عالموں عابدوں عارفوں سب سے۔

(۴۳۲) بلکہ یہ حکم انبیاء تک شامل ہو گیا کہ ایمان قیامت کی سبھی کو حاجت اور ان پر عبث بوجھ اور بھی قیامت۔

(۴۳۳) عقائد ایمان کی پابندی قید میں پھنسنے ہے۔ لا الہ الا اللہ۔

(۴۳۴) اور ان سے جانوروں اچھے رہنے کی دلیل کیا اچھی ہے کہ مکر خاک ہو گئے۔ گویا یہ مکر گوشت ہی رہیں گے۔ ہاں ایسی جگہ خاک ہو جانے سے یہ مراد ہوتی ہے کہ جھگڑے سے چھوٹ گئے۔ نہ حشر نہ نشر، نہ جزانہ سزا۔

(۴۳۵) یہ اول تو قرآن و حدیث کا انکار ہے۔ (۴۳۶) دوسرے بالکل الٹی۔ چلے جزا و سزا کا اثبات کرنے اور ہوئے ان سے شاک کی کہ وہ چھوٹ گئے اور ہمارے سر یہ کچھ۔ باقی اگر جزا و سزا نہ ہوتی تو آپ بھی مکر خاک ہی ہو جاتے۔ جانور آپ سے کیوں اچھے رہے۔ شاید اعتقاد کی قید اعمال کی جگڑ حشر کے بعد سمجھی ہے کہ جانور چھوٹ گئے اور یہ پھنسے۔

مدرسہ خراما میں آخرت کی مذمت اور دنیا کی تعریف کافروں کو معزز سمجھنا اور مسلمانوں کو ذلیل

(۵۴) ”دنیا اور اسکی نعمتیں، آخرت اور اسکی لذتیں، یہ تمام جھگڑے بکھیرے کیوں ظاہر فرمائے۔ اسلئے کہ داعی کی آواز پر لبیک کہہ کر اسکی طرف چلنے کا قصد کریں۔“ (مذاکرہ نمبر ۵ صفحہ ۱)
(۴۳۷) آخرت اور اسکی لذتوں کو جھگڑا بکھیرا کہنا کونسا دین ہے۔ سب سے اعظم لذت حضور بارگاہ و دیدار الہ ہے۔ اللّٰهُمَّ ارْزُقْنَا اور وہ بھی اسی لئے ظاہر فرمائے ہیں کہ داعی کو لبیک کہیں۔

(۵۵ و ۵۶) ”دوسری قومیں ترقی کے میدان میں گھوڑے دوڑاتی عزت کے سبزہ زار تک پہنچ کر لطف زندگی اٹھا رہی ہیں تم سب سے پیچھے دست و پا شکستہ۔“ (مذاکرہ نمبر ۵ صفحہ ۴)
(۴۳۸) کفار کے لئے عزت (۴۳۹) اور مسلمانوں کو اس میں سب سے پیچھے، بے دست و پامانا۔ قرآن مجید کے خلاف ہے۔ لِّلّٰهِ الْعِزَّةُ وَلِرَسُولِهِ وَلِلْمُؤْمِنِينَ وَلَكِنَّ الْمُنَافِقِينَ لَا يَعْلَمُونَ۔ عزت تو اللہ و رسول اور مسلمانوں ہی کے لئے ہے۔ مگر منافقوں کو خبر نہیں۔ (۴۴۰) دنیا کی جھوٹی آسائش کہ اُن پر کلمۃ العذاب پورا ہونے کا استدراج ہے۔ اُسے لطف زندگی کہنا بھی خلاف قرآن ہے۔ قرآن فرماتا ہے۔ ”وَلَا

يَحْسِبَنَّ الَّذِينَ كَفَرُوا أَنَّمَا نُثَمِّلِي لَهُمْ • اور خَيْرًا لَهُمْ بَلْ هُوَ شَرٌّ لَهُمْ۔“ ہرگز کافر یہ گمان نہ کریں کہ یہ جو ہم انھیں ڈھیل دے رہے ہیں یہ کچھ انکے لئے بھلی ہے بلکہ وہ ان کے لئے بری ہے۔ (۴۴۱) کافروں کی دنیوی ظاہری جھوٹی آسائشوں پر آنکھیں پھاڑنا مسلمانوں کو اسکی ترغیب دینا یہ بھی قرآن کے خلاف اور شیوہ نیچریت ہے۔ قال اللہ تعالیٰ۔ وَلَا تَمُدَّنَّ عَيْنَيْكَ إِلَىٰ مَا مَتَّعْنَا بِهِ أَزْوَاجًا مِنْهُمْ زَهْرَةَ الْحَيَاةِ الدُّنْيَا لِنَفْتِنَهُمْ فِيهِ۔“ (۴۴۲) طرفہ یہ کہ ابھی ابھی آخرت کی لذتیں جھگڑا بکھیرا تھیں۔ اب دنیائے ملعونہ کی لذتیں عزت و لطف زندگی ہو گئیں۔ زہے شتر گر لگی۔

اللہ و رسول و ملائکہ کے کلام دل سے گڑھ لئے اور نسبت کر دئے۔
(۵۷) معراج کے بیان میں تھا۔

”ارادت نے عقل کل کو سر جھکانے پر مائل کیا۔ آنکھیں تلووں سے ملیں۔“ (مذاکرہ نمبر ۵ صفحہ ۱۲)
(۴۴۳) یہ تصنیف ہے۔

(۵۸) ”زبان سے عرض کیا سونے والے میری قسمت کو جگا دے آج تو“

(مذاکرہ نمبر ۵ صفحہ ۱۲)

(۴۴۴) زبان حال سے بھی نہیں بلکہ زبان سے۔

(۵۹) ”حبیب کریم نے کروٹ بدلی اور فرمایا۔ جبریل جبریل تم اس وقت کہاں کیسے

آئے ہو۔ کیوں کچھ کہو تو کیا معاملہ ہے۔“ (مذاکرہ نمبر ۵ صفحہ ۱۲)

(۴۴۵) زہے ناول۔

(۶۰) ”روح الامین نے عرض کی۔“

(۴۴۶) لکھ کر ایک صفحہ دھر گھسیٹا۔ جسکا سر نہ پاؤں، تھل نہ بیڑا۔ رسولوں کی

سرکاریں اور زبان آزمائی، ناول سرائی کی ہرزہ درائی۔

(۶۱) جبریل تو جبریل تقریباً آدھا صفحہ رب العزت عز جلالہ کی طرف سے بنایا۔

اُسی میں لکھا کہ اُس نے قرآن کریم کی نسبت فرمایا۔

”اس کتاب میں ایک سو چودہ سورتیں بناؤں گا۔“ (مذاکرہ نمبر ۶ صفحہ ۱۳)

(۴۴۷) قرآن کی سورتیں بھی بنائیں ہوئی ہیں۔

”اور ان سورتوں کو تیس پارہ میں کر دوں گا۔“ (مذاکرہ نمبر ۶ صفحہ ۱۳)

(۴۴۸) پاروں کی تقسیم کب سے ہے۔ (۴۴۹) اور تیس پاروں میں ۱۱۴ سورتیں

کب ہیں۔ سورہ فاتحہ ان سے جدا ہے۔

”اور پاروں کی سات منزلیں بنا دوں گا۔“

(۴۵۰) تو سورہ فاتحہ منزلوں سے خارج رہی۔ فمی بشوق کے رموز تو بتائیے۔

(۴۵۱) اور یہ بھی کہ یہ منزلیں کب سے مقرر ہوئیں۔

”ان ساتوں منزلوں کے معنی سورہ فاتحہ کی سات آیتوں میں رکھ دوں گا۔ پھر سورہ فاتحہ کے معنی

بسم اللہ کے سات حروف میں۔“

(۴۵۲) باقی بارہ حرف زائد رہے۔

(۴۵۳) اللہ کا الف جو بسم اللہ میں تھا اَلَم کے الف کو نہ پہنچا

”پھر سورہ بقرہ کو اَلَم سے شروع کروں گا۔“

”اور ان سب کو اَلَم کے الف میں جمع کر دوں گا۔“

(۴۵۴) اول تا آخر اگر تصنیف نہیں تو ”كُفِّى بِالْمَرْءِ كَذِبًا اَنْ يُحَدِّثَ بِكُلِّ

مَا سَمِعَ۔“ کا اعلیٰ نمونہ ہے۔

(۴۵۵) پھر آپ کے نزدیک صیغہ جزم حکم قطعی ہے۔ اور حکم قطعی بے ثبوت قطعی پر

آپ خود آگریہ میں افترا علی الرسول مان چکے۔ افترا علی اللہ تو اُس سے بھی سخت تر

ہے۔ ایسے حاکی سے نقل بروجہ تسلیم و اسناد کیوں کر حلال ہوئی۔

مدرسہ خرما کے نزدیک مخلوقات اللہ سے پوشیدہ و غائب ہیں

(۶۲) ”غیب دو قسم ہے ایک جو تم سے غائب ہے وہ عالم ارواح ہے کہ جب تم اُس عالم

میں تھے وہ تمہارے سامنے موجود تھا۔ ارواح کو پہچانتے تھے جب تم قالب میں آگئے وہ تم سے غائب ہو گیا اور وہ جس سے تم غائب ہو حضرت رب العزت ہے۔ تم اس سے غائب ہو۔ وہ تم سے غائب نہیں۔ ہر جگہ تمہارے ساتھ ہے۔“ (مذاکرہ نمبر ۷ صفحہ ۱۰)

(۲۵۶) کسی شے کا اللہ عز وجل سے غائب ہونا قرآن عظیم کے خلاف ہے۔ قال اللہ تعالیٰ۔ لَا يَعْزُبُ عَنْهُ مِثْقَالُ ذَرَّةٍ فِي السَّمَوَاتِ وَلَا فِي الْأَرْضِ • ذرہ بھر کوئی چیز اللہ سے غائب نہیں آسمانوں میں نہ زمین میں۔ (۲۵۷) غائب نہ ہونے کے خود معنی کہہ کہ سامنے موجود اور معلوم و مشہور ہونا تو غائب ہونے کے معنی اسکی نفی ہے۔ اعتقادِ مدرسہ خرماکہ ہم اللہ کو دیکھتے ہیں وہ ہمیں نہیں دیکھتا

”تم اس سے غائب ہو“

یعنی تم اللہ تعالیٰ کے سامنے موجود نہیں۔ وہ تمہیں نہیں دیکھتا لیکن

”وہ تم سے غائب نہیں“

(۲۵۸) یعنی وہ تمہارے سامنے موجود ہے۔ تم اُسے دیکھ رہے ہو۔ یہ باتیں کس درجہ خلافِ اسلام ہیں۔ (۲۵۹) اربابِ اشارات کے ارشادات اور آپ کی سمجھ جو واضحات میں یہ سکندریاں لے رہی ہے۔ تاویلاتِ نجمیہ کا مطلب وہ ہے جو مَسَالِئِ الْجَبِيبِ بِعِلْمِ الْغَيْبِ میں ارشاد ہوا۔ نہ یہ جو آپ منہ اٹھائے لکھتے چلے گئے۔ اور اگر بفرضِ باطل اگر معاذ اللہ تاویلاتِ نجمیہ میں ایسا ہی کوئی کلمہ واقع ہو گیا تھا کہ اپنے ظاہر پر قرآن عظیم و عقائدِ اسلامیہ کے صریح خلاف تھا تو قرآن و عقائدِ اسلام کو چھوڑ کر اُس پر سرمنڈانا کو نسا دین تھا۔

مدرسہ خرمائیں دین سے تمسخر کچھ بُرا نہیں

(۶۳) ”یہ کہنا کہ روزہ رکھنا مفلوس کا کام ہے اور اس قسم کے الفاظ جن سے اس عبادت کی تخفیف ظاہر ہو۔ ایسی پاک عبادت کو مذاق میں دخل دینا لغویت سے خالی نہیں۔ خود اپنے قلب پر بُرا اثر پیدا ہونے کا خوف ہے۔“ (مذاکرہ نمبر ۷ صفحہ ۱۲)

(۴۶۰) یعنی عبادت کی تخفیف، عبادت سے تمسخر فی نفسہ کوئی بری بات نہیں۔
 (۴۶۱) بلکہ یہ بھی ضرور نہیں کہ اُس سے دل پر کوئی بُرا اثر پیدا ہو۔ ہاں پیدا ہونے کا خوف ہے۔

آدم علیہ الصلاۃ والسلام اور جنت سے مدرسہ خرمائی گستاخی
 (۶۴) ”جب سیدنا آدم علیہ الصلاۃ والسلام درخت ممنوعہ کی طرف متوجہ ہوئے تو (۴۶۲) منہ عاصی ہوا۔“

(۶۵) ”جب (۴۶۳) چلے پاؤں عاصی ہوئے۔“

(۶۶) ”جب لیے (۴۶۴) ہاتھ عاصی ہوئے“ (مذاکرہ نمبر ۷ صفحہ ۱۵)

معاذ اللہ! یہ ادب ہے سرکار نبوت و اعظم لہات کا۔ ائمہ دین فرماتے ہیں آیت کی تلاوت یا حدیث کے الفاظ نقل کرنے کے سوا جو ایسا کہے مستحق سزائے موت ہے۔
 (۶۷) ”خورد و قصور و جنان و غلمان سب لغویات کو چھوڑ کر طالب المولیٰ مذکر کا تمغا حاصل کرو۔“ (مذاکرہ نمبر ۷ صفحہ ۱۷)

(۴۶۵) جنت اور اسکی نعمتیں معاذ اللہ لغویات ٹھہریں۔ اللہ عز و جل فرماتا ہے۔
 وَسَارِعُوا إِلَىٰ مَغْفِرَةٍ مِّن رَّبِّكُمْ وَجَنَّةٍ عَرْضُهَا السَّمُوتُ وَالْأَرْضُ أُعِدَّتْ
 لِلْمُتَّقِينَ • جلدی کرو اپنے رب کی مغفرت اور جنت کی طرف جس کے عرض میں
 سب آسمان و زمین سما جائیں۔ ڈروالوں کے لئے تیار ہوئی ہے۔
 کیا اللہ عز و جل لغویات کی طرف بلاتا ہے اور وہ بھی اس تاکید سے کہ جلدی کرو دیر نہ ہو۔



اضافات افاضات

یہ رسالہ مبارکہ بفضلہ تعالیٰ رمضان مبارک میں تیار ہو چکا تھا۔ بوجہ طبع میں تاخیر ہوئی۔ اتنے میں بعض اجلہ اکابر و دیگر احباب نے رسالہ ”شمس العلوم“ کے بقیہ ۶ نمبر شوال تک کے بھیج دیے۔ انکے ملاحظہ سے بھی وہی مذہبی بے قیدی اور زبان و قلم کی آزادی ظاہر ہوئی۔ ”فَلْنُلْجِقُ الْجِنْسَ بِالْجِنْسِ۔“

مدرسہ خرما میں کلمہ طیبہ کا صدق باطل

(۶۸) ”کلمہ طیبہ صورتہ جملہ خبریہ معلوم ہوتا ہے۔ معنا مفہوم و مضمون خبر سے منزول

دور ہے۔“ (شمس العلوم جلد ۲ نمبر ۵ صفحہ ۱۱)

بکمال ذی ہوشی یہ سمجھا ہوگا کہ خبر تو محتمل ہوتی ہے۔ (۴۶۶) مگر نہ جانا کہ کلمہ طیبہ کو معنی و حقیقت میں خبر نہ ٹھہرانا صراحتہً اُس کے صدق سے انکار (۴۶۷) اور اسکی تصدیق کا ابطال ہے کہ کلام صادق نہ ہوگا مگر خبر۔ اور تصدیق ممکن نہیں مگر خبر کی۔ ایک احتمال عقلی غیر واقعی کہ محض بنظر نفس ذات اسناد ہونہ بنظر خصوص حکم کلمہ طیبہ اُس سے بچنے کو کلمہ طیبہ کا صدق اور مسلمان کا ایمان اور خود اپنا اسلام سب محال کر لئے۔

زہے عقل و دانش خبہ علم و دیں

وزیر چنناں شہر یار چنیں

مدرسہ خرما کے طور پر کلمہ طیبہ کے معنی خود نبی صلی اللہ علیہ وسلم بھی نہ سمجھے

(۶۹) ”کلمہ طیبہ کے دونوں جملوں کا ہر حرف گویا ہے کہ دسوں عقول اسکی سمجھ بوجھ سے

حیران، پریشان، قاصر، عاجز، گنگ۔“ (شمس العلوم جلد ۲ نمبر ۵ صفحہ ۱۲)

عقول عشرہ اسلامی مسئلہ نہیں۔ جو مانتے ہیں عقل اول کو مجموعہ اول جانتے ہیں۔ اور وہ نہیں مگر حضور پر نور اول العالمین و افضل الغلمین صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم (۴۶۸) تو حاصل یہ ہوا کہ اللہ کی توحید اور اپنی رسالت کے سمجھنے سے خود حضور اقدس صلی اللہ تعالیٰ

علیہ وسلم معاذ اللہ چینس وچناں ہیں۔

اللہ ورسول کے ساتھ مدرسہ خرمائی گستاخیاں

(۷۰) ”یہی علت غائیہ خلقت وبعثت ہے۔“ (شمس العلوم جلد ۲ نمبر ۵ صفحہ ۱۲)

(۳۶۹) افعال الہیہ کے لئے علت غائیہ۔

(۷۱) ”حمل وضع ترقی عمر ایک ساعت میں ہو جائے دنیا میں یہ کسی طرح ممکن

نہیں۔“ (شمس العلوم جلد ۲ نمبر ۵ صفحہ ۲۳)

(۳۷۰) ”کسی طرح“ نے ہر قسم امکان کی نفی کر دی اور وہ انکار قدرت الہیہ ہے۔

(۷۲) تفسیر آیت میں کہا۔

”منافقین کی جہالت کا ذکر ذلت ظاہر کرنے کی غرض سے ہے۔“ (شمس العلوم جلد ۲ نمبر ۵ صفحہ ۱۷)

(۳۷۱) اللہ اور غرض۔

(۷۳) ”آئے اوڑھے ہوئے کملی سر حشر“ (شمس العلوم جلد ۲ نمبر ۶ صفحہ ۳۲)

دنیا کی زینت تو بندگان حضور اقدس صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے لائق نہ تھی۔

(۳۷۲) آپ نے قیامت میں بھی کہ حضور کی خلافت عظمیٰ و سلطنت کبریٰ کے ظہور

تام و عام کا دن ہے۔ حضور کے لئے کملی ہی جانی۔ اس میں حضور کی تنقیص شان بھی

ہے۔ (۳۷۳) اور حضور کی طرف جھوٹی نسبت بھی۔

(۷۴) ”جب کبھی میاں کی طرف سے چھیڑ ہو جاتی ہے۔ لطف و کرم کے سوا وہاں اور تو

کچھ ہے نہیں جو خوف و ہراس ہو۔“ (شمس العلوم جلد ۲ نمبر ۷ صفحہ ۱۰)

(۳۷۶) اول تو مولیٰ عز و جل پر لفظ میاں ہی کا اطلاق محل کلام۔ (۳۷۵) پھر اللہ

اور چھیڑ۔ (۳۷۶) اس پر غضب یہ کہ لطف و کرم کے سوا اسکی سب صفات کمالیہ سے

انکار۔ قرآن تو فرماتا ہے۔ نَبِیُّ عِبَادِیْ اَنْسِیْ اَنَا الْغَفُوْرُ الرَّحِیْمُ وَاَنْ عَذَابِیْ هُوَ

الْعَذَابُ الْاَلِیْمُ۔ (۳۷۷) پھر خوف خدا کو صاف استعفا۔ حالانکہ ایمان خوف ورجا

کے درمیان۔ قرآن کریم فرماتا ہے۔ فَلَا یَأْمَنُ مَكْرَ اللّٰهِ اِلَّا الْقَوْمُ الْخٰسِرُوْنَ •

(۷۵) ”حضرت بایزید بسطامی کی قبر میں منکر نکیر سوال کو آتے ہیں۔ آپ جواب دیتے ہیں۔ اس سے جا کر پوچھو وہ مجھے اپنا بندہ سمجھتا ہے یا نہیں۔ اگر اُس نے مجھے اپنا بندہ سمجھ لیا تو مجھے عزت مل گئی۔“ (شمس العلوم جلد ۲ نمبر ۷ صفحہ ۱۱)

(۷۸) اللہ عز وجل پر سمجھ کا اطلاق سمجھ ظلم ناسزا اور (۷۹) حضرت بایزید کی طرف اسکی نسبت افترا سمجھنا فکر وغور سبقت جہل چاہتا ہے۔

(۷۶) ”تم لن ترانی کہو میں ماننے والا نہیں۔ صورت دکھا دو۔“ (شمس العلوم جلد ۲ نمبر ۷ صفحہ ۱۹)

(۸۰) اللہ عز وجل اور صورت (۸۱) پھر واحد قہار سے یہ مڑ چراپن کہ تم کہو میں ماننے والا نہیں۔

(۷۷) ”مؤذن پکارا۔ اچھا۔ کیا تمہیں مسجد میں ڈھونڈھوں۔ ہیں۔ یہاں تو درود دیوار کے سوا کچھ بھی نہیں۔ تو یہاں مجھے کیوں بلوایا تھا۔ یا یو ہیں تھکا تھکا کر عشق سے توبہ کرانا ہے۔ تو یہ ہونے سے رہا۔“ (شمس العلوم جلد ۲ نمبر ۷ صفحہ ۱۹ و ۲۰)

(۸۲) اللہ عز وجل سے خطاب اور ”ہیں“ کہنا (۸۳) مسجد میں خاک پتھر کے سوا کچھ نہیں۔ (۸۴) مولیٰ تعالیٰ پر اعتراض اور (۸۵) وہ بھی حکم دین میں۔ کہ مسجد میں کیوں بلوایا۔ (۸۶) اللہ تعالیٰ پر یہ گمان کہ اپنی محبت سے منع فرماتا ہے اور (۸۷) اس پر یہ ڈھٹائی کہ جس سے وہ توبہ چاہے ہم ہرگز نہ کریں گے۔ واہ رے مدرسہ خرما کے ادب۔

(۷۸) ”مؤذن پھر پکارتا ہے اب جا کر کیا کریں تم تو ملتے ہی نہیں۔“ (شمس العلوم جلد ۲ نمبر ۷ صفحہ ۲۰)

(۸۸) یعنی مسجد کی حاضری لغو ہے واجبات شرعیہ فضول ہیں۔

(۷۹) ”مگر اب شاید آئے ہو۔ چلو دیکھ تو لیں۔ ہائیں! یہ کیا؟ تم تو اس وقت بھی نہیں۔“ (شمس العلوم جلد ۲ نمبر ۷ صفحہ ۲۰)

(۸۹) اللہ عز وجل کا مسجد میں آنا اور (۹۰) اس سے خطاب میں ”ہائیں“

(۸۰) ”وہ دیکھو اُن کے فرشتے آئے اب وہ بھی آتے ہوں گے۔“

(شمس العلوم جلد ۲ نمبر ۷ صفحہ ۲۰)

(۴۹۱) ایمان سنبھالئے۔ مجسمہ نہ بنئے۔

(۸۱) ”کیوں فرشتو! تم تو انھیں کے پاس سے آئے ہو۔ کہو کیا خبر لائے۔ کہا ہم نے

آج تک اُن کی صورت بھی نہیں دیکھی۔“ (شمس العلوم جلد ۲ نمبر ۷ صفحہ ۲۰)

(۴۹۲) اللہ اور صورت۔

مدرسہ خرما میں فاروق اعظم پر تہمت اور اُن کے ساتھ گستاخیاں

(۸۲) یہ حکایت لکھ کر کہ فاروق اعظم رضی اللہ تعالیٰ عنہ کو ایک مکان میں شبہ ہوا۔

دروازہ بند تھا۔ چھت پر سے تشریف لے گئے۔ وہاں مے نوشی پائی۔ اُس سے کہا۔ ع

”کچھ بھی انصاف نہیں تم کو اگر حد نہ لگے“

اس نے کہا امیر المؤمنین! میں نے ایک گناہ کیا۔ آپ نے تین۔ کہ تجس فرمایا۔

اور دیوار پر سے تشریف لائے۔ اور سلام سے ابتدا نہ فرمائی۔ آگے لکھا۔

”ہو گیا حضرت فاروق کو سُن کر سکتے

زرد رُخ ہونے لگا، آنکھ میں آنسو آئے

بولے ہاں عدل کا اے شخص تقاضا ہے یہی

ایک کوڑا جو لگے تیرے تو تلگئے میرے“

(۴۹۳) امیر المؤمنین کو ایک شرابی سے تلگئے کوڑوں کا مستحق ٹھہرانا یہ آپ کا ادب

ہے۔ رافضی آپ سے بہت خوش ہو گئے۔ (۴۹۴) اور یہ امیر المؤمنین پر آپ کا افترا

ہے۔ امیر المؤمنین نے ہرگز ایسا نہ فرمایا۔ روایت میں صرف اتنا ہے کہ امیر المؤمنین

نے فرمایا۔ اگر تجھے معاف کر دوں تو تیرے پاس کچھ خیر ہے۔ عرض کی۔ واللہ یا امیر

المؤمنین! اگر مجھے معاف فرما دیجئے تو اب ایسا بھی نہ کروں گا۔ ”فَعَفَا عَنْهُ وَخَرَجَ وَ

تَرَكَهُ“ امیر المؤمنین نے اسے معاف فرمایا اور چھوڑ کر باہر تشریف لے گئے۔

اللہ و سرکارِ غوثیت کے ساتھ برتاؤ

(۸۳) ”قضائے معلق و مبرم دونوں قسم کی تقدیر پھیر دینے کی طاقت ان کو دی گئی ہے۔ معلق کے تو معنی ہی یہ ہیں کہ وہ بشرطے متغیر ہوتی ہے۔ مبرم کے بدل ڈالنے کی طاقت خواص اولیا کو دی جاتی ہے۔“ (شمس العلوم جلد ۲ نمبر ۸ صفحہ ۱۱)

معلق کے معنی یہ بتا کر مبرم کو خاص محکم کر دیا۔ (۴۹۵) اور اولیا کو حکم محکم الہی کا رد کر دینے والا۔ علم الہی کا بدل ڈالنے والا ٹھہرایا۔ (۴۹۶) پھر اللہ عز و جل پر تہمت کہ اُس نے اولیا کو اس کی طاقت دی ہے۔ (۴۹۷) حضور سیدنا غوث اعظم رضی اللہ تعالیٰ عنہ پر افترا کہ حضور نے ایسا فرمایا ہے۔ کلام حضور میں مبرم اس معنی عام معلق کے مقابل ہرگز نہیں۔ اسکی تحقیق ’المعتمد شریف‘ میں دیکھئے۔ اور اپنی زبان و ایمان ٹھیک کر لیجئے۔

نصاری کا اتباع

(۸۴) ”آسمان زمین چکر کھا کر کہتے ہیں۔“ (شمس العلوم جلد ۲ نمبر ۸ صفحہ ۲۴)

(۴۹۸) کیا خوب آسمان تو آسمان زمین بھی گردش کرتی ہے۔ نصاریٰ کا اتباع اور اسلامی تعلیم کے خلاف ہے۔

خارجیوں کی تقلید

(۸۵) ”روزہ بہلانے کے لئے تاش گنجھہ شطرنج کی مجلسیں جمائی جاتی ہیں۔ عام گزرگاہوں یا خاص مقامات و خانقاہوں پر مغنیات و لبو و لعب کے اکھاڑے قائم کئے جاتے ہیں اور خسران ابدی و حرمان دائمی کا بڑا ذخیرہ جمع کیا جاتا ہے۔“ (شمس العلوم جلد ۲ نمبر ۹ صفحہ ۳)

(۴۹۹) معاصی پر خسران ابد و حرمان دائم یہ خوارج کی تقلید ہے۔ (۵۰۰) اور مطلقاً لبو و لعب کا اور طرہ جدید۔

مدرسہ خرماکا فر کو نبی صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کا محمود بتائے

(۸۶) سکندر یونانی ابن فیلقوس آتش پرست کی نسبت

”نبی علیہ الصلوٰۃ والسلام نے اسکی صلاح حال کی خبر دی ہے۔“ (شمس العلوم جلد ۲ نمبر ۹ صفحہ ۹)

(۵۰۱) کافر اور نبی صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم اسکی صلاح حال کی خبر دیں۔ امام عماد الدین

ابن کثیر پھر مفتی الوجود علامہ ابوالسعود عمادی تفسیر ارشاد العقل السلیم میں فرماتے ہیں۔

”الثَّانِي الْأَسْكَندَرُ بْنُ فِيلَيْسِ الْمَقْدُونِي بَنَى الْأَسْكَندَرِيَّةَ كَانَ مُتَأَخِّرًا عَنِ الْأَوَّلِ بِأَكْثَرِ مِنَ أَلْفِي سَنَةٍ وَكَانَ وَزِيرُهُ أَرَسْطَاطَالِيْسَ وَ إِنَّمَا بَيَّنَّا هَذَا لِأَنَّ كَثِيرًا مِنَ النَّاسِ يَعْتَقِدُ أَنَّهَمَا وَاحِدٌ وَأَنَّ الْمَذْكُورَ فِي الْقُرْآنِ الْعَظِيمِ هُوَ هَذَا الْمُتَأَخِّرُ فَيَقَعُ بِذَلِكَ خَطَأٌ كَبِيرٌ وَ فَسَادٌ كَثِيرٌ. كَيْفَ لَا. وَالْأَوَّلُ كَانَ عَبْدًا صَالِحًا مُؤْمِنًا. وَزِيرُهُ الْخَضِرُ عَلَيْهِ الصَّلَاةُ وَ السَّلَامُ وَ قَدْ قِيلَ أَنَّهُ كَانَ نَبِيًّا وَ أَمَّا الثَّانِي فَقَدْ كَانَ كَافِرًا“

یعنی بہت لوگ دونوں سکندروں کو ایک سمجھتے اور یہ جانتے ہیں کہ قرآن عظیم میں اسی پچھلے سکندر رومی کا ذکر ہے۔ اس سے بڑی خطا اور بہت فساد واقع ہوتا ہے۔ پہلے سکندر (کہ ذوالقرنین اور قرآن عظیم میں مذکور ہیں) نیک مسلمان بندے تھے۔ انکے وزیر خضر علیہ الصلوٰۃ والسلام تھے۔ بعض نے اُن کو نبی تک کہا۔ اور یہ دوسرا (کہ رومی یونانی بانی اسکندریہ ہے) یہ یقیناً کافر تھا۔

اس کا وزیر ارسطو ہے۔ اس میں اور سکندر ذوالقرنین میں دو ہزار برس سے زیادہ فاصلہ ہے۔ امام رازی پھر امام عسقلانی شرح صحیح بخاری پھر علامہ زرقانی شرح مواہب میں فرماتے ہیں۔

”كَانَ الْأَسْكَندَرُ كَافِرًا وَ كَانَ مُعَلِّمُهُ أَرَسْطَاطَالِيْسَ وَ كَانَ يَا تَمِيمُ بِأَمْرِهِ وَ هُوَ مِنَ الْكُفَّارِ بِلَا شَكِّ“ سکندر کافر تھا۔ اُس کا استاذ ارسطو تھا۔ وہ اسکے حکم پر چلتا اور وہ یقیناً کافر تھا۔

سکندر کا فر تھا اور ذوالقرنین نیک بندے

امام عینی شرح بخاری میں فرماتے ہیں۔

”الْأَسْكَندَرُ الْيُونَانِيُّ الَّذِي بَنَى الْأَسْكَندَرِيَّةَ كَافِرٌ مُشْرِكٌ، وَذُو الْقَرْنَيْنِ عَبْدٌ صَالِحٌ۔“ سکندر یونانی بانی اسکندریہ کا فر مشرک تھا اور ذوالقرنین نیک بندے۔

(۵۰۲) پھر جس نامعتمد روایت کے بھروسے نبی صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم پر یہ حکم بالجزم لگایا۔ ائمہ ناقدین تصریح فرماتے ہیں کہ ضعیف ہے، منکر ہے، بنی اسرائیل کی خبر ہے۔ نبی صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کا ارشاد ہونا صحیح نہیں۔ تفسیر ابن کثیر میں ہے۔ هُوَ ضَعِيفٌ وَفِيهِ نَكَارَةٌ وَرَفْعُهُ لَا يَصِحُّ وَكَثُرُ مَا فِيهِ أَنَّهُ مِنْ أَحْبَابِ بَنِي إِسْرَائِيلَ۔ اہ۔ مُخْتَصَرًا۔ اور اسے ابن جریر نے روایت کیا اور اُس میں ابن ابیہ ہے۔ اور اس میں میں افریقی ہے۔ اور اس میں دو مہم ہیں۔

(۵۰۳) قدر علم تو معلوم ہے مگر اب اپنے اُس جبروتی حکم کو یاد کیجئے کہ بے ثبوت قطعی جزم نسبت نبی صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم پر افتر ہے۔

(۵۰۴) لطف یہ کہ اس خبر پریشان کویوں کہا کہ ”علامہ سیوطی نے تحریر فرمایا ہے کہ سکندر رومی کو فرشتہ لے گیا۔“

یہ شش مثالی کفاء سہوانی اور اسکے اذنا ب کی تقلید ہے کہ جس نے روایت کی یا کتاب میں اُس کی روایت نقل کی وہ سب اُس مضمون کے قائل ہو گئے۔ مگر جب خود اپنے منہ نبی صلی اللہ علیہ وسلم پر مفتری ہوئے تو امام سیوطی کی کیا گنتی۔

مدرسہ خرمانی نے نبی کہا اور نبی کو پہلے ظالم مانا

(۸۷) (۵۰۵) مزہ یہ کہ اس کے متصل ہی بحوالہ مقریزی لکھا۔

”سکندر رومی ارسطاطالیس کا پیرو تھا۔ اس کے تمام احکام کی پیروی کرتا۔ اس سے معلوم ہوتا ہے کہ اس کا اعتقاد پیغمبری تعلیموں کے موافق نہ تھا۔ کیونکہ ارسطاطالیس حکیم تھا۔ کسی مذہب کا پیرو نہ تھا۔“ سبحان اللہ! جس کے عقیدے پیغمبری تعلیموں کے خلاف ہوں وہ اور صلاح اور

نبی صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم اس کے مداح۔ اُس پر جزم کر کے اسکی نقل اور اسکی تقریر اور اُس پر تفریع عجب شان دین ہے۔

(۸۸) یہ تو سکندر ثانی میں ٹھوکریں تھیں اب اول کے ذکر میں سکندریاں لیجئے۔

”اول اول یہ شخص جابر تھا۔ لیکن پھر عادل بادشاہ ہوا۔ خدا نے اس بادشاہ کو نبی کیا تھا۔“ آگے بعض عجائب لکھ کر کہا۔ ”یہ اس کا معجزہ تھا“

(۵۰۶) سبحان اللہ! نبی اور اول اول ظالم۔ وہاں کافر صالح تھا۔ یہاں نبی ظالم ہوا۔ وزن برابر ہو گیا۔

مدرسہ خرما کا اقرار کہ اُس نے حدیث کا خلاف کیا

اہل سنت کا خلاف کیا۔ غیر نبی کو نبی کہا

(۸۹) پھر کہا۔

”لیکن حدیث سے معلوم ہوتا ہے کہ وہ نبی نہ تھا اور یہی حضرات اہل سنت کا مسلک ہے۔“

(۵۰۷) پھر آپ نے حدیث کے خلاف اور اہل سنت کے خلاف کیوں کر غیر نبی

کو نبی کہا۔ اور اسکے معجزے گنائے۔ کیا یہ اسکی نظیر نہیں کہ یوں کہئے کہ مولیٰ علی نبی تھے۔ جبریل اصل میں انھیں کے لئے وحی لائے تھے۔ لیکن حدیث سے معلوم ہوتا ہے کہ وہ نبی نہ تھے۔ اور یہی حضرات اہل سنت کا مسلک ہے۔

انجیل و قرآن مجید پر خرمانی حملے

صفحہ ۱۱ میں دربارہ زنان قوانین یورپ و یونان و شاستر ہنود کے ظلم بتا کر (۵۰۸)

ساتھ ہی انجیل کا بھی نقص گنا دیا کہ

”انجیل نے بھی عورتوں کے بارہ میں کوئی خاص حکم نہیں دیا۔“ (شمس العلوم جلد ۲ نمبر ۹ صفحہ ۱۱)

(۹۱) اب قرآن مجید کی طرف متوجہ ہوئے کہ

”سورۃ بقرہ میں مساوات کی کیسی عمدہ تعلیم ہے۔“ (شمس العلوم جلد ۲ نمبر ۹ صفحہ ۱۱)

(۵۰۹) یہ مساوات یورپین حال کی چال سے سیکھ کر قرآن عظیم پر تھوپ دی۔ حاشا

ہرگز قرآن کریم زن و شو میں مساوات کی تعلیم نہیں فرماتا۔ (۵۱۰) بلکہ اس کا ابطال فرماتا ہے۔ اسی سورہ بقرہ میں فرماتا ہے۔ لِّلرِّجَالِ عَلَیْہِمْ ذَرَجَةٌ • اور فرماتا ہے۔ وَلَا تَنْسَوُا الْفَضْلَ بَیْنَكُمْ • اور سورہ نساء میں فرماتا ہے۔ الرِّجَالُ قَوَّامُونَ عَلَى النِّسَاءِ بِمَا فَضَّلَ اللَّهُ بَعْضَهُمْ عَلَى بَعْضٍ •

(۹۲) مساوات ہی پر بس نہیں۔ آگے مردوں پر عورتوں کا ادب کرنا لازم ٹھہرا کر محض زور زبان سے اُسے قرآن عظیم پر باندھ دیا کہ۔

”ایک جگہ ارشاد ہے۔ وَلَا تُؤَاۡمِرُوۡہُمْ سِرًّاۤ اِلَّا اَنْ تَقُوْلُوْا مَعْرُوْفًا • یعنی گفتگو میں عورتوں کی عزت اور مرتبہ کا خیال رکھا کرو۔“ (شمس العلوم جلد ۲ نمبر ۹ صفحہ ۱۲)

تَقُوْلُوْا کے بعد قَوْلًا کا حذف تو کاتب کے سر رہے گا۔ (۵۱۱) کیا آپ کہہ سکتے ہیں کہ آیہ کریمہ میں اس معنی کی ہوا بھی ہے جو آپ (۵۱۲) یعنی کہہ کر اللہ عز و جل کی مراد بتاتے اور اس پر اتر فرماتے ہیں۔ کہاں تو یہ کہ عدت میں خفیہ طور بھی پر عورتوں سے نکاح کا وعدہ بھی نہ لو۔ کنایہ و تعریض کا مضائقہ نہیں۔ اور کہاں یہ کہ گفتگو میں عورتوں کی عزت اور مرتبہ کا خیال رکھا کرو۔

اللہ عز و جل پر خرمائی حملے

(۹۳) ”اللہ تعالیٰ نے توضیح کی غرض سے تمثیل بیان فرمائی۔“

(شمس العلوم جلد ۲ نمبر ۹ صفحہ ۱۸)

(۵۱۳) اللہ اور غرض۔

نبی صلی اللہ علیہ وسلم پر خرمائی حملے

(۹۴) ”پریم کی بنی بجائی سید ابراہ نے۔“ (شمس العلوم جلد ۲ نمبر ۹ صفحہ ۲۱)

(۵۱۴) لَا اِلٰهَ اِلَّا اللّٰہ - رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم اور بنی بجانا۔ ایسا تجوز بلاشبہ بے ادبی ہے۔ قصور معاف۔ تجربے گواہ ہیں کہ بعض لوگوں کو فقرہ بے ادبی جب تک اللہ و رسول کے متعلق ہے بے ادبی نہیں معلوم ہوتا۔ جب اپنے خاص معظموں پر

نظر پڑتی ہے۔ اب ادب و بے ادبی کا فرق کھلتا ہے۔ اللہ۔ انصاف! کیا کوئی خلفِ سعید اپنے آبائے کرام کی نسبت ایسے الفاظ روا رکھے گا کہ مثلاً فلاں جگہ کا طائفہ عجب دل بھانے والا تھا۔ فلاں صاحبِ ردِّ وہابیہ کی سارنگی بجاتے اور اُن کے پیچھے فلاں صاحبِ ردِّ نجدیہ کا طبلہ ٹھونکتے ہیں تو یہ بھی مجاز۔ اور جو مقصود ہے یعنی ردِّ وہابیہ و نجدیہ ضرور محمود۔ مگر ایسی تعبیر قطعاً بے ادبی و مردود۔

(۹۵) ”من میں یہ لیلار چائی سید ابرار نے۔“ (شمس العلوم جلد ۲ نمبر ۹ صفحہ ۲۱)
(۵۱۵) لا الہ الا اللہ۔ نبی صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم اور دل میں لیلیا۔ (بت پرستوں کا شیطانی میل) رچانا۔ ع۔

شرم بایست از خدا و از رسول
جل و علا و صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم

صدیق اکبر پر خرمائی افترا

(۹۶) ”صدیق نے اسکے جمال کو دیکھ کر اَیُّتِ رَبِّیْ فِیْ حُلَّةِ حَمْرَاءَ کہہ سنایا۔“
(شمس العلوم جلد ۲ نمبر ۱۰ صفحہ ۱۱)
(۵۱۶) کب اور کہاں؟ صدیق پر کذب و بہتان کہ اُنھوں نے اپنے رب کو مُرخ جوڑا اپنے دیکھا یا نبی صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کو اپنا رب کہا۔
اللہ عز و جل پر حملہ

(۹۷) ”اللہ تعالیٰ نے کان اس غرض سے عطا فرمائے ہیں۔“
(شمس العلوم جلد ۲ نمبر ۱۰ صفحہ ۳۵)

(۵۱۷) اللہ عز و جل پر غرض کا اتہام کتنی بار ہوگا۔

اسلام پر حملہ

(۹۸ و ۹۹) دربارہٴ غلامانِ قانونِ روم کے مظالم میں یہ دو باتیں بھی گنیں۔
(۵۱۸) ”اول جو کچھ اس کے پاس تھا وہ قانوناً اُس کے مالک کا تھا۔“ (۵۱۹) ”دوم عام طور پر وہ

گواہی کے لئے پیش نہیں کیا جاسکتا تھا“ اور آخر میں کہا۔ ”غلاموں کے ساتھ اس طرح ظالمانہ اور وحشیانہ سلوک روا رکھا جاتا تھا۔“ (شمس العلوم جلد ۲ نمبر ۱۰ صفحہ ۱۴)

غلاموں کے ساتھ یہ دونوں سلوک قانون اسلام میں بھی قطعاً موجود۔ بے شک بندہ کسی چیز کا مالک نہیں۔ جو کچھ اُس کے پاس ہے شرعاً اس کے مالک کا ہے اور بے شک وہ عام طور پر گواہی کے لئے پیش نہیں کیا جاسکتا۔ تو آپ کے نزدیک معاذ اللہ دین اسلام بھی ظالمانہ و وحشیانہ سلوک کی تعلیم دیتا ہے۔ پھر اسلام کب حق رہا۔

کلام اللہ پر حملے

(۱۰۰) ”اس امر میں انجیل اور قرآن مجید میں اصولی اختلاف ہے۔“

(شمس العلوم جلد ۲ نمبر ۱۰ صفحہ ۱۵)

(۵۲۰) کلام الہی اور اصولی اختلاف۔ وَلَوْ كَانَ مِنْ عِنْدِ غَيْرِ اللَّهِ لَوَجَدُوا

فِيهِ اخْتِلَافًا كَثِيرًا۔



اللہ و رسول و قرآن و اسلام معظمانِ دینی پر

مدرسہ خرما کی بعض باقی زبان درازیاں

مسلمانو! رسائل مدرسہ خرما سے یہ تو ان سوکھوں کا انتخاب تھا جن میں انھوں نے خلاف شریعت و خلاف اہل سنت و خلاف دین و ملت احکام کیے۔ پھر ارسال زبان و بے قیدی زبان کی کیا گنتی۔ ناولسی نمک مرچ، اور نیچری چٹارے کے آگے نہ اللہ عز و جل کا ادب، نہ قرآن عظیم کا۔ نہ محمد رسول اللہ علیہ افضل الصلاۃ والتسلیم کا۔ نہ دین اسلام و معظمان دین کریم کا۔ مثلاً اللہ واحد قہار کی نسبت۔

اللہ عز و جل پر خرمائی زبان درازیاں

(۱۰۱) ”سراپاغرو“ (شمس العلوم جلد ۲ نمبر ۱ صفحہ ۵)

یعنی سر سے پاؤں تک غرور۔ (۵۲۱) اللہ عز و جل کے لئے معاذ اللہ سر (۵۲۲) اور پاؤں (۵۲۳) پھر اسکے تکبر حق کو کہ اسی کی شان کریم کے لائق ہے غرور سے تعبیر کرنی۔ غرور دھوکے فریب کو کہتے ہیں۔ بشر متکبر کے تکبر کو اردو محاورہ میں غرور اس لئے کہتے ہیں کہ وہ نفس کے فریب میں ہے۔ شیطان کے دھوکے میں ہے۔ تکبر کے لائق نہیں اور تکبر کرتا ہے۔

(۱۰۲) ”سراپانخت“ (شمس العلوم جلد ۲ نمبر ۳ صفحہ ۱۹)

(۵۲۴) وہی سر (۵۲۵) اور پاؤں (۵۲۶) اور اسکی شان میں نخوت کا اطلاق کس شریعت میں آیا ہے۔

(۱۰۳) ”پر زور حکمانہ انداز“ (شمس العلوم جلد ۲ نمبر ۱ صفحہ ۱۶)

(۵۲۷) اللہ عز و جل اور حکم کہ غیر حاکم کا زبردستی حاکم بن بیٹھنا ہے۔

(۱۰۴) ”باپ سے زیادہ تو مشفق ہے خدا“ (شمس العلوم جلد ۲ نمبر ۶ صفحہ ۲۴)

۱۔ زیادہ کی ”سی“ کو زیادہ سمجھ کر اڑا دیا کہ ”باپ سے زادہ“ رہ گیا۔ وَلَا حَوْلَ وَلَا قُوَّةَ إِلَّا بِاللّٰهِ۔

(۵۲۸) مشفق۔ ڈرنے والا۔ قال اللہ تعالیٰ۔ هُمْ مِنْ خَشِيَةِ رَبِّهِمْ مُشْفِقُونَ۔

وہ اپنے رب کے خوف سے سہمے ہوئے ہیں۔ محاورہ میں باپ کو مشفق اسی معنی پر کہتے ہیں کہ وہ اسے کوئی بلا پہنچنے کا اندیشہ رکھتا ہے۔ اور ہر ایسے کھٹکے پر ڈرتا رہتا ہے۔ آپ نے اُس واحد قہار کو بھی ڈرنے والا ٹھہرایا۔ یہ اسمائے الہی میں الحاد ہے۔ قال اللہ تعالیٰ۔ وَذَرُوا الَّذِينَ يُلْحِدُونَ فِيْ اَسْمَائِهِ۔

(۱۰۵) مولیٰ تعالیٰ کی طرف ”غصہ“ کی نسبت (شمس العلوم جلد ۲ نمبر ۶ صفحہ ۸)

(۵۲۹) غصہ حقیقت میں گلے کا پھندا اور اچھو ہے۔ قال اللہ تعالیٰ۔ وَطَعَامًا ذَا غُصَّةٍ وَ عَذَابًا اَلِيْمًا۔ عرف میں غصہ اُس غضب کو کہتے ہیں کہ دل میں گھٹے۔ کسی خوف یا لحاظ سے ظاہر نہ کر سکے۔ مگر ہندی ترجموں کی اندھی تقلیدیں ان دقائق عالیہ ادب بارگاہ عزت کو کہاں سے پائیں۔

(۱۰۶) ”اچھا تم بھی تو میری جان ہو۔“ (شمس العلوم جلد ۲ نمبر ۷ صفحہ ۱۹)

یہ اس واحد قہار عز جلالہ سے خطاب ہے۔ (۵۳۰) ایک تو اُسے جان کہنا (۵۳۱) دوسرے لفظ ”بھی“ سے شرک۔

قرآن عظیم پر خرمائی حملے

قرآن عظیم کی نسبت

(۱۰۷) ”رَزَقْنَاهُمْ“ کو اس لئے مقدم کیا کہ آیتوں کا اختتام ایک قافیہ کے الفاظ پر ہو۔

چنانچہ یہ آیت يُنْفِقُونَ پر ختم ہوئی ہے اور اگلی آیت يُؤْفِقُونَ وَ مُفْلِحُونَ پر۔ اگر یوں فرمایا جاتا يُنْفِقُونَ مِمَّا رَزَقْنَاهُمْ تو یہ رعایت نہ رہتی۔“ (شمس العلوم جلد ۲ نمبر ۲۳ صفحہ ۲۴)

(۵۳۲) معاذ اللہ قرآن مجید میں بھی رعایت قافیہ ہے تو قرآن عظیم شعر ہوا۔

”اتقان شریف“ میں ہے۔

”تُسَمَّى فَوَاصِلَ اخْلَا مِنْ قَوْلِهِ تَعَالَى ” كِتَابٌ فَصَّلَتْ اِيْتُهُ“ وَلَا يَجُوزُ تَسْمِيَتُهَا

قَوَائِي اِجْمَاعًا۔ لِأَنَّ اللَّهَ تَعَالَى لَمَّا سَلَبَ عَنْهُ اسْمَ الشَّعْرِ وَحَبَّ سَلَبَ الْقَافِيَةِ عَنْهُ اَيْضًا

(۱۱۱) ”ایک مست بنانے والے باکیف و ناز لہجہ میں حسین عربی نے فرمایا۔“
(شمس العلوم جلد ۲ نمبر ۲ صفحہ ۱۰)

(۵۳۷) ”کیف“ نشہ کو کہتے ہیں۔ شانِ اقدس میں اس کا استعمال آپ کا ادب ہے!

(۱۱۲) ”اسکی سریلی آواز“ (شمس العلوم جلد ۲ نمبر ۱۰ صفحہ ۱۰)
(۵۳۸) محمد رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی عزت والی آواز اور معاذ اللہ راگنی کے سُروں کی دم ساز۔

(۱۱۳) ”جبکی ایک ہی ٹیکھی چتون کا مارا فاروق۔“ (شمس العلوم جلد ۲ نمبر ۳ صفحہ ۷)
علاوہ (۵۳۹) گستاخی کے نبی پر (۵۴۰) جھوٹ بھی۔
(۱۱۴ تا ۱۱۷) سیدنا اولیس قرنی رضی اللہ تعالیٰ عنہ کے قبیلہ قرن کو (۵۴۱) براہِ جہالت کسی مقام کا نام سمجھ کر اُس سے خطاب ہوتا ہے کہ
”تجھے وہ دن یاد ہے جب مدینہ کی طرف سے ایک کمند گیسو والا دام خط والا شکاری تیرے مایہ ناز وحشی کی تاک میں تھا۔“ (شمس العلوم جلد ۲ نمبر ۳ صفحہ ۷)

یہ محمد رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کو خطاب دیے جاتے ہیں۔ (۵۴۲)
گیسوئے اقدس کو کمند (۵۴۳) خط انور کو جال اور خود (۵۴۴) حضور کو معاذ اللہ شکاری۔ زہے ادب و تعظیم۔ (۵۴۵) پھر خیر التابیحین اولیس رضی اللہ تعالیٰ عنہ کو وحشی کہنے کی کیا شکایت۔

(۱۱۸ تا ۱۲۰) ”تیرا ناز پروردہ وحشی اول تیرنگاہ کا نشانہ بنا۔ پھر بدکتار ہا تو دام خط میں دانہ خال ڈال کر پھانسا گیا۔ مشکیں زلفوں کی کمند سے اسکی مشکیں کسی گئیں۔“

(شمس العلوم جلد ۲ نمبر ۳ صفحہ ۷)

(۵۴۶) رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی شان میں چھانٹ چھانٹ کر وہی الفاظ استعمال ہو رہے ہیں جو ایک بازاری عورت کے لئے۔ (۵۴۷) پھر دام خط میں

وانہ خال صادق نہ آئے گا جب تک رخسارہ انور پر خال کا ثبوت نہ ہو۔ یہ حلیہ اقدس پر افترا ہے۔ (۵۴۸) پھر اس کا کیا گلہ کہ اولیس رضی اللہ تعالیٰ عنہ کو رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم سے بدکنے والا ٹھہرایا۔ ع

آدمی اپنے ہی احوال پہ کرتا ہے قیاس

(۱۲۱) ”وحشی کے دل کے کباب بنا کر، مدینے بیٹھ کر، اُس کی جلی ہوئی خوشبو کے مزے لے رہا تھا۔ مگر واہ رے اعجازِ قاتل! دل کے کباب بنیں، مگر موت کو حکم نہیں کہ چارہ سازی کر سکے۔“ (شمس العلوم جلد ۲ نمبر ۳ صفحہ ۷)

(۴۴۹) رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کو مسلمان کا قاتل کہا۔ (۵۵۰) اولیس رضی اللہ تعالیٰ عنہ کو حضور کا مقتول۔ اور حدیث فرماتی ہے کہ ”أَشَدَّ النَّاسِ عَذَاباً يَوْمَ الْقِيَامَةِ مَنْ قَتَلَ نَبِيًّا أَوْ قَتَلَهُ نَبِيٌّ۔“ قیامت میں سب سے سخت تر عذاب اُس پر ہے جو کسی نبی کا قاتل ہو یا نبی اُس کا قاتل۔

فاروقِ اعظم و مولیٰ علی و صحابہ کرام پر خرمائی حملے

(۱۲۲ تا ۱۲۸) ”تجھے وہ دن یاد ہیں جب تیرے دیوانہ کو باندھ کر دور سے گھر بیٹھ بیٹھ کر دانہ دکھایا جاتا تھا۔ تجھے وہ دن یاد ہیں جب وہ جانِ عالم تیرے دیوانے اور اُس جیسے ہزاروں دیوانوں کو سسکتا چھوڑ کر خود اپنے دوسرے چاہنے والے کا زیب انجمن بنا۔ تجھے وہ دن یاد ہیں جب اسی بے وفا کے حسبِ الحکم تیرے دیوانے کو منانے کے لئے اس کا ملبوسِ خاص لے کر دو اور دیوانے آئے تھے۔“ (شمس العلوم جلد ۲ نمبر ۳ صفحہ ۷ و ۸)

بے وفا کہنے کے کفرِ جلی پر بحث اوپر گزری۔ (۵۵۱) مگر مسلمان بیان کے تیور دیکھیں۔ زنانِ بازاری کی حرکات رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی طرف نسبت ہو رہی ہیں۔ (۵۵۲) آپ نے اگرچہ اپنے خاص مخمین کو سسکتا چھوڑ کر اوروں کے زیب انجمن بننے سے اپنی چلتی بے وفائی کا ثبوت دیا۔ مگر اخلاقِ کریمہ محمد رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم پر سخت حملہ ہوا۔ (۵۵۳) اور خود قرآنِ عظیم کی مخالفت۔ قال

اللہ تعالیٰ - وَاصْبِرْ نَفْسَکَ مَعَ الَّذِیْنَ یَدْعُوْنَ رَبَّهُمْ بِالْغَدْوَةِ وَ الْعِشِیِّ یُرِیدُوْنَ
وَجْهَهُ وَلَا تَعْدُ عَیْنُکَ عَنْهُمْ • (۵۵۴) پھر سیدنا اولیس کو دیوانہ کہا۔ (۵۵۵)
فاروق اعظم کو دیوانہ کہا۔ (۵۵۶) مولیٰ علی کو دیوانہ کہا۔ (۵۵۷) ہزاروں صحابہ کو
دیوانہ کہا۔ رضی اللہ تعالیٰ عنہم اجمعین - یہ آپ کا ادب ہے۔ (۵۵۸) اور ملبوس خاص
لانے کا قصہ عوام کی اندھی تقلید بے اصل و بے ثبوت ہے۔

مدرسہ خرمائیں حضرت اولیس قرنی کی تکفیر

(۱۲۹ تا ۱۳۴) ”تجھے وہ بھی یاد ہے جب تیرا دیوانہ اس مطلوب کے بلانے والے
عاشق سے بگڑ بیٹھا کہ خیر معشوق تیرے پاس ہے۔ کم از کم اسکے سب چاہنے والے تو میرے پاس
ہوں۔ سب کو ساتھ لے کر محبوب سے ملنے تیرے خاص محل میں آؤں دیوانے کی بڑ خالی نہیں
جاتی۔ ماننا ہی پڑا کہ ایک خاص دن جب ہم ایک بگل سے باقاعدہ اطلاع دیں تو دیوانوں کا سر
گردہ اولیس اپنی فوج لے کر آئے۔“ (شمس العلوم جلد ۲ نمبر ۳ صفحہ ۸)

(۵۵۹) اللہ عز وجل کو عاشق کہنا گستاخی ہے۔ عشق مرضِ قلب ہے اور وہ قلب و
مرض سے پاک۔ (۵۶۰) اولیس رضی اللہ تعالیٰ عنہ پر اللہ عز وجل سے بگڑ بیٹھنے کی
تہمت اُن کی تکفیر ہے۔ اللہ سے نہ بگڑ بیٹھے گا مگر کافر۔ اور اولیس کو ایسا نہ کہے گا مگر
گمراہ۔

اللہ عز وجل پر خرمائی حملے

(۵۶۱) اللہ عز وجل کے لئے ”محل“ قرار دینا بحکم کتب فقہ مثل تاتارخانیہ و
”عالمگیری“ و طریقہ محمدیہ و غیر ہا کلمہ کفر ہے۔ (۵۶۲) اور ”ماننا ہی پڑا“ خدا کی مجبوری
پر دلالت کرتا ہے۔ (۵۶۳) صور کو ”بگل“ کہنا بھی آپ کی ناولشی کی جدت ہے۔
(۵۶۴) اور دیوانہ تو حضرت سیدنا تابعین کا نام ہی رکھ لیا ہے۔

نبی صلی اللہ علیہ وسلم پر خرمائی حملے

(۱۳۵ تا ۱۴۰) ”مدینہ کے امی تاجدار مکہ کے سادہ وضع، نکیلے، بانگے، طرحدار کے سراپا

پر جب ارمان بھری نگاہوں نے بے خودانہ دیکھ بھال کی ٹھہرائی ہے تو وہ مزہ لوٹا ہے۔“ الخ
(شمس العلوم جلد ۲ نمبر ۱۰ صفحہ ۱۰)

(۵۶۵) نکیل (۵۶۶) بانکا (۵۶۷) طرحدار۔ یہ محمد رسول اللہ سید رسل اللہ کے خطاب ہیں (۵۶۸) اور ”دیکھ بھال کے ٹھہرائی ہے“ ”وہ مزہ لوٹا ہے“ یہ اُس دربار عرش وقار کے آداب ہیں۔ رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نبی امی، رسول امی، عالم امی ہیں (۵۶۹) تنہا امی کہنا بے کسی ایسے وصف کے کہ حضور کے بحار علم پر دلالت کرے ترک ادب ہے۔ ”مطالع المسرات“ میں ہے۔

”لَمَّا كَانَتِ الْأَمِيَّةُ مُرَبِّطَةً بِالنَّبَوَةِ لَمْ يُرَوَى لَفْظُ الْأُمِّيِّ فِي حَقِّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ إِلَّا مَعَ لَفْظِ النَّبِيِّ فَلَا يُفْرَدُ لَفْظُ الْأُمِّيِّ عَنْهُ۔“

اسکی نظیر اسمائے الہیہ میں اول و آخر، نافع و ضار، رافع و خافض و امثالہا ہیں۔ کہ ان میں کوئی دوسرا پہلے سے جدا بولنا جائز نہیں۔
یہ جواہر علوم ہیں۔ جنکی قدر کیجئے تو شکر کیجئے۔ ورنہ مسلمان ناظرین تو انشاء اللہ الکرم نفع پائیں گے۔

(۱۴۱) ”تمہارا تیر مڑگاں یہ نشانہ کب اڑائے گا

جگر کے پار ہوگا یہ خدنگ بے کماں کب تک“ (شمس العلوم جلد ۲ نمبر ۶ صفحہ ۲۹)

وہی زنانِ بازاری کے چوچلے۔

(۱۴۲ و ۱۴۳) ”گمراہوں کے اس انداز سے راہ دکھائی کہ سارے بیچ و خم زلف گرہ گیر

کے ایک لٹکے کی نذر ہو گئے۔“ (شمس العلوم جلد ۲ نمبر ۴ صفحہ ۴)

(۵۷۱) لٹکا جادو کا ہوتا ہے۔ اور (۵۷۲) زلفِ اقدس کو گرہ گیر کہنا حلیہ انور پر

افتر ہے۔

(۱۴۴) معراج اقدس کے بیان میں حضور انور صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کو

”مخواب ناز“ (شمس العلوم جلد ۲ نمبر ۶ صفحہ ۱۹)

(۵۷۳) مخواب اُسے کہتے ہیں جسے ایسی غفلت کی نیند آئے کہ گویا مٹ گیا۔ مخو ہو گیا۔ یہ شانِ نبوت میں گستاخی۔ (۵۷۴) اور حدیث صحیح ”تَنَامُ عَيْنَايَ وَلَا يَنَامُ قَلْبِي“ کا رد ہے

صلعم وغیرہ لکھنا سخت ناجائز ہے

(۱۴۵) ”خاتم النبیین صلعم“ (شمس العلوم جلد ۲ نمبر ۴ صفحہ ۳)

(۱۴۶) ”انس“ آنحضرت صلعم سے راوی۔ (شمس العلوم جلد ۲ نمبر ۵ صفحہ ۲۳)

(۵۷۵) درود کا یہ اختصار جاہلوں، کابلوں، محروموں کا شعار اور سخت معیوب و نابکار ہے۔ امام جلال الدین سیوطی فرماتے ہیں۔ پہلا وہ شخص جس نے ایسا اختصار کیا اُس کا ہاتھ کاٹا گیا۔ علامہ سید طحطاوی حاشیہ در مختار میں فرماتے ہیں۔ ”تا تارخانیہ سے منقول ہے۔“

”مَنْ كَتَبَ عَلَيْهِ السَّلَامُ بِالْهَمْزَةِ وَالْمِيمِ يَكْفُرُ لِأَنَّهُ تَخْفِيفٌ - وَ تَخْفِيفُ الْأَنْبِيَاءِ كُفْرٌ“ یعنی درود سلام کا یوں مختصر کر کے لکھنا کفر ہے کہ وہ ہلکا کرنا ہے اور شانِ انبیاء کا ہلکا کرنا کفر ہے۔ انتہی۔

یہ حکم بحال تعدد تخفیف ہے۔ ورنہ بے برکتی و بے دولتی اور ممنوع و شنیع ہونے میں شک نہیں۔

اقول۔ ظاہر ہے کہ ”الْقَلَمُ إِحْدَى اللِّسَانِينَ“ قلم بھی مثل زبان ہے۔ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی جگہ مہمل بے معنی صلعم لکھنا ایسا ہے کہ نام اقدس کے ساتھ درود شریف کے بدلے یوہیں کچھ اُم غلم بکنا۔ اللہ عزوجل فرماتا ہے۔ قَبِّلِ الَّذِينَ ظَلَمُوا قَوْلًا غَيْرَ الَّذِي قِيلَ لَهُمْ۔ ظالموں کو حکم ہوا تھا کچھ کہنے کا اور کہنے لگے کچھ۔ حِطَّة کی جگہ حِنْطَة با معنی تو تھا صلعم تلعم تو کچھ معنی ہی نہیں رکھتا۔

(۵۷۶) یوہیں رضی اللہ تعالیٰ عنہ کی جگہ رض لکھنا مکروہ اور سخت محرومی و بے برکتی

ہے۔ سیدی احمد طحاوی فرماتے ہیں۔

”يُكْرَهُ الرَّمْزُ بِالصَّلَاةِ وَالتَّرَضُّي بِالْكِتَابَةِ بَلْ يُكْتَبُ ذَلِكَ كُلُّهُ بِكَمَالِهِ“

امام نووی شرح صحیح مسلم میں فرماتے ہیں۔

”وَمَنْ أَغْفَلَ هَذَا حَرَمَ خَيْرًا عَظِيمًا وَفَوَتْ فَضْلًا جَسِيمًا“

اسلام پر خرمائی حملے

اسلام و معظمان اسلام

(۱۴۷) و (۱۴۸) ”ایک مؤنی البیلی صورت ہے جس کے جو بن کی بہار روح حیات کو

آنکھوں ہی آنکھوں میں ادھر سے ادھر لے جاتی ہے۔ یہ امتیاز بھی مشکل ہوتا ہے کہ سب سے پہلا زخم خوردہ، آگے بڑھ کر چوٹ کھانے والا کون ہے۔ آنکھوں کا قصور یا دل کا گناہ۔ وہ سب سے انوکھی، برہم زن عالم اسلام کی ہستی ہے۔“ (مذاکرہ نمبر ۱۶ صفحہ ۱۶)

(۵۷۷) اسلام سے تاثر قصور و گناہ (۵۷۸) اسلام اور برہم زن عالم۔

مدرسہ خرمائیں وجود خدا سے انکار

(۱۴۹ تا ۱۵۲) ”آخری منتر سنو لا الہ کچھ نہیں دیکھو ہو کا مقام ہے پھر کہو الا اللہ دیکھو

وہ ہونے والا اور ہونے کے لائق ہے۔“ (مذاکرہ نمبر ۱۶ صفحہ ۱۶)

(۵۷۹) لا الہ الا اللہ کلمہ طیبہ کا نام منتر۔ (۵۸۰) پھر نفی عام کو استثناء سے توڑ

لیا۔ لا الہ الا اللہ ایمان ہے۔ اور لا الہ کفر۔ اور اس پر وقف حرام۔ (۵۸۱) پھر اس کا

ترجمہ بھی اُسی محض نفی عام سے کر دیا کہ کچھ نہیں۔ اور طرفہ یہ کہ اسے ہو کا مقام بتایا۔

زہے جہالت! اثبات خالص کے مقام کو نفی محض کا مقام کر دیا۔ (۵۸۳) مقام

ہو میں تو وہی وہ ہے۔ جب اُس کا محصل یہ ہوا کہ کچھ نہیں۔ تو یہ وجود الہی کی نفی ہوئی۔

(۵۸۴) لا الہ کے کیا معنی گڑھے کہ اللہ ہونے کے لائق ہے۔ لیاقت، قابلیت

ہے۔ اور قابلیت استعداد۔ اور استعداد منافی فعلیت۔ تو حاصل وہی جماد یا جو پہلے کہا

تھا کہ کچھ نہیں۔ اللہ بھی نہیں۔ ہاں ہونے والا ہے۔ ہونے کے لائق ہے۔ آگے کسی زمانے میں چل کر ہو رہے گا۔ وَلَا حَوْلَ وَلَا قُوَّةَ إِلَّا بِاللّٰهِ الْعَلِيِّ الْعَظِيمِ۔

مدرسہ خرما کے نزدیک اسلام میں جو کچھ ہے فریب ہے

(۱۵۳) ”اسلام کے دلفریب چہرے پر مرٹے ہیں۔“ (شمس العلوم جلد ۲ نمبر ۸ صفحہ ۲۵)

(۱۵۴) ”اسلام کے اصول کی دلفریبی“ (شمس العلوم جلد ۲ نمبر ۸ صفحہ ۲۵)

(۱۵۵) رمضان مبارک کے بارے میں ”اس کا آنا جنت کو دلفریب بناتا ہے۔“

(شمس العلوم جلد ۲ نمبر ۹ صفحہ ۱)

(۵۸۵) غرض اسلام دلوں کو فریب دیتا ہے۔ (۵۸۶) اسکے اصول فریب دیتے

ہیں۔ (۵۸۷) رمضان میں جنت فریب دیتی ہے۔ انکے لیکھے اسلام میں جو کچھ ہے

فریب ہی ہے۔ اور اسکی شکایت بھی کیا۔ جب خود حضور اقدس صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کو

عالم فریب لکھ دیا۔ ”کما سبق“۔ یہ ہے نیچری لکچراری۔

امام اعظم پر خرمائی زبان درازیاں

(۱۵۶ تا ۱۶۰) سیدنا امام اعظم رضی اللہ تعالیٰ عنہ کی تعریف سنئے ”یہ سامنے کس کی

عالم فریب صورت ہے۔ غضب کی جج دھج، سادگی اس غضب کی جس پر لاکھ بناؤ سنگار جان وار

رہے ہیں۔ گدرا یا ہوا بدن، بھرے بھرے دست و بازو، کھلا ہوا سینہ، دامنوں کا ادھر ادھر ہلانا، کشف

الغطا۔“ (شمس العلوم جلد ۲ نمبر ۲ صفحہ ۱)

(۵۸۸) معلوم نہیں یہ دین خدا کے کسی اعظم امام، رکن اسلام کی تعریف ہو رہی

ہے یا بدایوں کی کسی کنجی کی۔ (۵۸۹) تمام عالم کو فریب (۵۹۰) جج دھج میں

غضب (۵۹۱) سادگی میں غضب۔ رحمت کا کہیں حصہ ہی نہیں۔ (۵۹۲) دامنوں

کے ہلنے میں ایک کتاب کا نام کشف الغطا تو آگیا۔ یعنی پردہ کھلنا۔ مگر لکچرار صاحب

اتنا نہیں جانتے کہ دامن کا ہے پر پردہ ہیں۔ اس پردہ کا کھلنا کیا معنی دیتا ہے۔ ع

زیر دامن تو پنہاں چھت اے نازک بدن

غوث اعظم پر خرمائی حملہ

(۱۶۱) سیدنا غوث اعظم رضی اللہ تعالیٰ عنہ کی تقریر گڑھی۔ اُس میں کہا۔

”میری کہانی آپ بتی ہوگی۔ آہ وہ باتیں جو برسوں مجھ کو دیوانہ وار رکھ چکی ہیں۔“

(شمس العلوم جلد ۱ نمبر ۳ صفحہ ۴)

انکے یہاں (۵۹۳) محبوبانِ خدا کی بڑی تعظیم دیوانہ بنانے میں ہے۔ سب کو یہی خلعت تقسیم ہوا ہے۔ جب فاروق اعظم و علی مرتضیٰ کو ”دیوانے“ کہا تو غوث اعظم کو ”دیوانہ وار“ کہنا کیا دشوار ہے۔ (۵۹۴) پھر حضور کی طرف اُس کی نسبت حضور پر افترا۔ اسی افترا کی تقریر کے آخر میں حضور کی طرف سے دعا میں یہ گڑھا۔

”اے بے نیاز، بندہ نواز! تجھے اپنے نواز نے کاصدقہ“ (شمس العلوم جلد ۱ نمبر ۳ صفحہ ۹)

(۵۹۵) سبحان اللہ غنی مطلق کو صدقہ۔ غرض زبان کھول دینے سے کام ہے۔ ع

اس سے کیا مطلب کہ مطلب کیا ہوا

(۱۶۲ تا ۱۶۵) ”میرے فقیر محبوب، میرے غریب محبوب! تجھے کہاں تک پکاروں۔ کیا

تجھے بغدادی بزرگندہ سے نکلنے کی فرصت نہیں۔ جو ہندی بتلاؤں کی فریاد سنے۔ اچھا وہیں بلا کر کم از کم درود لے۔“ (شمس العلوم جلد ۲ نمبر ۳ صفحہ ۹)

(۵۹۶) غریب (۵۹۷) فقیر کہنا کوئی مدح ہے؟ (۵۹۸) گنبد میں بند ماننا

کون سی تعریف ہے؟ (۵۹۹) شاید مدرسہ خرمائی یہی تعلیم ہوگی کہ جب تک وہاں جا کر نہ چلاؤ وہ فریاد نہیں سنتے۔ پکارتے پکارتے تھک گئے۔ کہاں تک پکاریں۔

اکابرِ چشت پر خرمائی حملہ

(۱۶۶) ”حضراتِ اہل چشت جو امور اشتعال کا باعث ہیں لازمی طور پر اختیار کرتے

ہیں۔ جیسے صبح اور رویت حسان الوجہ۔“ (شمس العلوم جلد ۲ نمبر ۳ صفحہ ۱۴)

(۶۰۰) حضرات اکابرِ چشت قدسٹ اُسرارِ ہم کی طرف نظر بازی اختیار کرنے کی نسبت اور وہ بھی لازمی طور پر صریحِ افتراء ہے اور اسکے علاوہ (۶۰۱) ہوسناکان زمانہ کو شہ دینا۔ (۱۶۷ و ۱۶۸) ”پہلے ظاہر درست کرنا نقشبند یہ کا عمل ہے۔ کیونکہ صورت کو ایک خاص اثر ہوتا ہے اعمال پر۔ اچھی وضع کا شخص بری جگہ ٹھہرنے سے شرمائے گا۔ ہمارے مجتہدین لکھنؤ کی وضع کی پاپوش پہن کر کوئی دوڑ کر نہ چلے گا۔“ (شمس العلوم جلد ۲ نمبر ۲ صفحہ ۱۵)

(۶۰۲) مجتہدین لکھنؤ آپکے مجتہدین ہیں (۶۰۳) جب تو اچھی وضع کی مثال کو ان کی جوتی ہی ملی اور (۶۰۴) اس میں وضع کی خوبی ہی کیا ہے۔ لکھنؤ کی رنڈیوں کے سے غرارہ دار پانچنے پہن کر بھی نہ دوڑ سکے گا۔

مدرسہ خرماء میں اللہ تعالیٰ کی طرف نسبتِ ظلم

(۱۶۹) امام رازی کی تقریر میں کہا۔

”فنا کے ظالم ہاتھ“ (شمس العلوم جلد ۲ نمبر ۵ صفحہ ۵)

(۶۰۵) یہ امام پر افتراء ہے اور (۶۰۶) اللہ عزوجل پر حملہ۔ رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم تو یہ فرمائیں کہ

”لَا تَسْبُوا الرِّيحَ فَإِنَّهَا مَأْمُورَةٌ“ ہوا کو بُرا نہ کہو کہ وہ حکم سے چلتی ہے۔

فنا تو خاص حکم ہے۔ اُس میں ظلم ماننا مولیٰ تعالیٰ کی طرف ظلم کی نسبت کرنا ہے۔

احکام اسلام مدرسہ خرماء کے نزدیک چہل اور اُدھم

(۱۷۰ تا ۱۷۲) ”پچھلے کی سنت نے آکر جگادیا سرشام کی سی چہل اُدھم بپا ہو گیا۔“

(شمس العلوم جلد ۲ نمبر ۹ صفحہ ۲)

(۶۰۷) سنت مصطفیٰ اور چہل تمسخر۔ زہے چہل وسوئے تصور! (۶۰۸) سنت

مصطفیٰ اور اُدھم۔ صلی اللہ علیہ وسلم۔ مگر کیا کیجئے آدمی اپنی ہی نیت و خیال پر کلام

کرتا ہے۔ انھیں سنت میں چہل اور اُدھم ہی نظر آتا ہے۔ جب تو سنت اذالہ جمعہ سے

ایسے بدک رہے ہیں۔ ہاں سنت سحری میں حضرت پیٹ علیہ الرحمہ شریک ہیں۔ لہذا

اُس کے چہل اور اُدھم ٹھیک ہیں۔ (۶۰۹) مگر افطار تو واجب ہے انھیں وہ بھی چہل اور اُدھم ہی نظر آئی کہ ”سر شام کی سی“ فرمائی۔

مدرسہ خرمائیں نجس شراب کی کمال تعریف و ترغیب
(۱۷۳ و ۱۷۴) وضو کی حکمتیں بتانے چلے ناک میں پانی ڈالنے کی حکم کیوں فرمایا۔ اسکی وجہ میں کہا۔

”آگھد دیکھنے نہیں پاتی کہ ناک اپنا کام کر لیتی ہے۔ بھٹی خانے کے قریب پہنچے کہ شراب ناب کی خوشبوئیں و سکی اور روم کی جانفزا ہوائیں آئیں۔“ (مذاکرہ نمبر ۷ صفحہ ۲۰)

(۶۱۰) احکام الہیہ کا بیان اسرار شریعت مطہرہ کا ذکر اور اُس میں شراب ناب کی خوشبوئیں۔ (۶۱۱) اُس نجس العین کی جانفزا ہوائیں۔ اِنَّا لِلّٰہِ وَ اِنَّا اِلَیْہِ رَاجِعُونَ (۶۱۲) الحمد للہ مشام ایمان تو بڑی دولت ہے جنکے حواس ظاہری سلامت اور عقل صحیح ہے وہ حلفاً شہادت دیں گے کہ اُس خبیثہ نجسہ کی بد بو غلیظ کی بو سے بدتر ہے۔ اُس کی ناپاک ہوا سوا ہا بن روح و جانگزائے بشر ہے مگر مدرسہ کے ملاؤں کو اس میں خوشبو محسوس ہوئی۔ اسکی ہوا جانفزا جانی۔ وَ لَا حَوْلَ وَ لَا قُوَّةَ اِلَّا بِاللّٰہِ الْعَلِیِّ الْعَظِیْمِ۔

(۶۱۳) ملا لوگوں کی قلم سے یہ الفاظ دیکھ کر رندان بے باک کے نفس ناپاک پر جو اثر پڑے گا۔ عیاں را چہ بیاں۔ ہم نے قرینہ سے سمجھا کہ و سکی ورم شراب ملعون کی قسمیں ہونگی۔ ورنہ الحمد للہ ہم نہ انگریزی داں، نہ بھٹی کے مملائے مغاں۔

✓ (۱۷۵) ”علمائے محققین نے ثابت کیا ہے کہ فاسق ملعون اور مبتدع کے سلام کا جواب

۱۔ ہم جانتے ہیں کہ یہاں ملاجی اشعار و غزلیات اکابر سنائیں گے۔ قطع نظر اس سے کہ کہاں غزل و شعر اور کہاں بیان احکام شرع۔ شراب سے انکی جو مراد ہے وہ یقیناً شراب طہور ہے اور آپ تو اسی بھٹی خانے کی ناپاک، ملعون و سکی ورم میں ہیں جنکا سونگھنا تک گناہ ہے۔ جس کے سبب وضو میں اندر سے ناک دھونے کا حکم بتا رہے ہو کہ اس لئے زبان کے بعد ناک میں پانی ڈالنے کا حکم دیا گیا کہ جن چیزوں کو خلاف شرع سونگھا ان سب سے توبہ کرتا ہوں۔

بھی اس دعائے برکت دینی کی عظمت کا ہتکِ حرمت ہے۔“ (شمس العلوم جلد انمبر ۱۹ صفحہ ۱۹)
 فقہی شدید فاحش اغلاط اور دیگر علوم و فنون سے سخت جہالات تو اس شمس العلوم کو
 ایسے لازم ہیں جیسے آفتاب بے سحاب کو دھوپ۔ ہمارا یہ مختصر رسالہ اُن کے شمار کو نہیں۔
 احباب نے اس رسالہ سے اپنا ایمان و مذہب سنبھال لیا۔ پھر مستفیدانہ اُن خطاؤں
 کے رفع کی بھی درخواست فرمائی تو انشاء اللہ العزیز اُن کا اظہار بھی کر دیا جائے گا۔
 (۶۱۴) یہاں تو یہ کہنا ہے کہ دینی عظمت کا ہتکِ حرمت کفر ہے۔ تو فاسق معلن و
 مبتدع کے سلام کا جواب دینے والا کافر ہوا۔ ایجاد بندہ (۶۱۵) اور علمائے محققین کی
 طرف اسکی نسبت ان پر افترا کتنا گندہ۔ ایسوں کو ابتداً اسلام بلا ضرورت ضرور منع ہے
 اور جواب دینا ہرگز ناجائز بھی نہیں۔ نہ کہ کفر ہو۔

نبی صلی اللہ علیہ وسلم پر خرمائی حملہ

حدیث میں۔ (۶۱۶) رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم فرماتے ہیں۔ إِذَا سَلَّمُوا
 عَلَيْكُمْ فَرُدُّوا عَلَيْهِمْ۔ کافر تمہیں سلام کریں تو انھیں بھی جواب دو۔ (۶۱۷) یہ
 حدیث محرر المذہب سیدنا امام محمد رضی اللہ تعالیٰ عنہ نے ذکر فرمائی اور اُن سے
 (۶۱۸) تاتار خانہ (۶۱۹) پھر رد المحتار میں منقول ہوئی۔ ظاہر ہے کہ جب فاسق کو
 جواب سلام دینا ہتکِ حرمتِ اسلام تھا تو کافر کو اور زیادہ سخت ہتکِ اسلام ہوگا۔ تو
 مدرسہ خرماء کے طور پر خود رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم معاذ اللہ سخت ہتکِ حرمتِ
 اسلام کا حکم دے رہے ہیں۔ پھر امام محمد و فقہاء کی کیا گنتی۔

مدرسہ خرماء میں صحابہ کرام و امام محمد و امام غزالی

و ائمہ سلف و ائمہ حنفیہ سب پر الزام کفر

(۱۷۳ و ۱۷۴) (۶۲۰) سیدنا ابو موسیٰ اشعری رضی اللہ تعالیٰ عنہ نے ایک

نصرانی راہب کو خط میں سلام لکھا۔ عرض کی گئی۔ کیا آپ ایک کافر کو سلام لکھتے ہیں۔
 فرمایا اِنَّهُ كَتَبَ اِلَيَّ فَسَلَّمْتُ عَلَيَّ فَرَدَّدْتُ عَلَيْهِ۔ میں نے ابتداءً سلام نہیں لکھا بلکہ

اُس نے مجھے اپنے خط میں سلام لکھا تھا۔ میں نے اُس کا جواب دیا ہے۔ یعنی مدرسہ خرماء کے طور پر شدید تک حرمتِ اسلام کی ہے۔

(۶۲۱) یہ حدیث امام بخاری نے ادب المفرد میں روایت کی اور اُس کے ترجمہ باب میں فرمایا۔ اِذَا كَتَبَ الدِّمِيُّ فَسَلِّمْ يُرَدُّ عَلَيْهِ۔ جب کافر ذمی خط میں سلام لکھے تو اُسے جواب دیا جائے۔ یعنی شدتِ تک حرمتِ اسلام کیا جائے۔

(۶۲۲) سیدنا عبداللہ بن عباس رضی اللہ تعالیٰ عنہما فرماتے ہیں۔ ”رُدُّوُ السَّلَامَ عَلَى مَنْ كَانَ يَهُودِيًّا أَوْ نَصْرَانِيًّا أَوْ مَجُوسِيًّا۔ ذَلِكَ لِأَنَّ اللَّهَ تَعَالَى يَقُولُ إِذَا حَيَّيْتُمْ بِتَحِيَّةٍ فَحَيُّوا بِأَحْسَنَ مِنْهَا أَوْ رُدُّوْهَا“

یہودی، نصرانی، مجوسی جو کوئی بھی سلام کرے اُس کے سلام کا جواب دو۔ اللہ تعالیٰ عز و جل نے مطلقاً جواب سلام کا حکم فرمایا ہے۔ یہ حدیث بھی امام بخاری نے وہیں روایت کی۔ مدرسہ خرماء پر افسوس کہ اُس کے طور پر ابنِ عمر رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے خود (۶۲۳) قرآن مجید سے سختِ اسلام کا حکم ثابت کر دیا۔

(۶۲۴) تاتارخانیہ میں ہے۔ ”اِذَا سَلَّمَ اَهْلُ الدِّمَّةِ يَنْبَغِي اَنْ يُرَدَّ عَلَيْهِمُ الْجَوَابُ وَ بِهِ نَأْخُذُ“ ذمی کافر کے سلام کا جواب دینا اچھی بات ہے۔ ائمہ فتویٰ نے اسی پر فتویٰ دیا۔ یعنی سختِ تک حرمتِ اسلام اچھی بات ہے۔ کرنا چاہئے

(۶۲۵) امام حجۃ الاسلام غزالی قدس سرہ احیاء العلوم شریف میں فرماتے ہیں۔ ”الْمُبْدِعُ الَّذِي يَدْعُو اِلَى بَدْعِهِ فَلَا سِتْحَابَ فِي اِظْهَارِ بُغْضِهِ وَ مُعَادَاةِهِ اَشَدَّ وَاِنْ سَلَّمَ فِي خَلْوَةٍ فَلَا بَاسَ بِرَدِّ جَوَابِهِ وَاِنْ كَانَ فِي مَلَأَ فَتَرَكُ الْجَوَابِ اَوَّلَى۔“

وہ بدعتی کہ اوروں کو اپنی بدعت کی طرف بلاتا ہو اُس سے دشمنی و عداوت کا اظہار اور زیادہ پسندیدہ ہے اور اگر وہ تنہائی میں سلام کرے تو جواب دینے میں حرج نہیں۔ اور مجمع میں ہو تو جواب نہ دینا زیادہ مناسب ہے۔

یعنی تنہائی میں ہتکِ حرمتِ اسلام میں حرج نہیں۔ (۶۲۶) اور مجمع میں بھی ہتکِ حرمت نہ کرنا صرف اولیٰ ہے۔ (۶۲۷) پھر یہ اُس مبتدع کو فرمایا جو اپنی گمراہی کی طرف داعی ہو۔ تو جو نہ داعی ہو، اس سے ہلکا ہے۔ اُسی میں ہے۔

”الَّذِي يَفْسُقُ بِشَرْبِ خَمْرٍ أَوْ تَرْكِ وَاجِبٍ فَلَا عَرَضَ عَنْ جَوَابِ سَلَامِهِ حَيْثُ يَعْلَمُ أَنَّهُ يُصِرُّ وَأَنَّ النُّصْحَ لَيْسَ يَنْفَعُهُ فَهَذَا فِيهِ نَظَرٌ وَسِيرُ الْعُلَمَاءِ فِيهِ مُخْتَلِفٌ وَالصَّحِيحُ أَنَّ ذَلِكَ يَخْتَلِفُ بِاخْتِلَافِ نِيَّةِ الرَّجُلِ - الخ -“
شرابی یا ترک فرض کا فاسق سلام کرے اور حالت یہ ہو کہ فسق پر اس کے اصرار اور اُسے نصیحت بیکار ہونے کا علم ہو تو اُس کے سلام کا جواب نہ دینا محل تامل ہے۔ (۶۲۸) ائمہ سلف کا عمل اس میں دونوں طرح رہا ہے۔ اعراض بھی کیا اور جواب بھی دیا ہے۔ اور صحیح یہ ہے کہ نیت کے اختلاف سے بدلتا ہے۔ یعنی ہتکِ حرمت میں ائمہ کا عمل دونوں طرف رہا ہے۔

(۶۲۹) اور صحیح یہ ہے کہ رحمت کی نیت ہو تو ہتکِ حرمتِ اسلام کرنا چاہئے۔ (۶۳۰) پھر یہ اُس فاسق کو فرمایا کہ فسق پر مصر ہے اور نصیحت کارگر نہیں۔ جو ایسا نہ ہو وہ تو اور ہلکا ہے۔ غرض مدرسہ خرما کے طور پر فقہاء ائمہ و صحابہ سے لے کر اللہ و رسول تک کوئی بھی ہتکِ حرمتِ اسلام کرنے اور اُس کا حکم دینے سے نہ بچا۔ پھر آج کل کے مسلمانوں کی شکایت کیا؟

فتوائے بدایوں سے تمام جہان کے مسلمان کا فرٹھہرے (۶۳۱) کیا روئے زمین پر آپ نے کوئی مسلمان ایسا دیکھا ہے جس نے اپنی عمر بھر میں کبھی کسی داڑھی کتروانے یا شرعاً ناجائز نوکری مثل ڈپٹی گری، منصفی، جج ماتحتی وغیرہا کرنے والے کے سلام کا جواب نہ دیا ہو۔ آپ تو جہاں بھر کے چپے چپے میں گھوم آئے اور سب جگہ اذانِ جمعہ مسجد کے اندر ہوتی دیکھ آئے۔ یہ سلام ہوتے اور

سب مسلمانوں کو جواب دیتے بھی ضرور دیکھا ہوگا۔ آپ کے نزدیک روئے زمین پر کوئی مسلمان نہیں کہ سب ہتکِ عزتِ اسلام کر رہے ہیں۔ آپ تو کاہے کو بولیں گے۔ مگر ہم ہر مسلمان کو اُس کے رب کی قسم دیتے ہیں۔ کیا وہ اس فتوائے بدایوں کی رو سے اپنے آپ کو ہتکِ حرمتِ اسلام سے بچا سکتا اور اپنے آپ کو مسلمان جان سکتا ہے۔

(۶۳۲) اب امام قاضی عیاض رحمہ اللہ تعالیٰ کا شفا شریف میں ارشاد یاد کیجئے
كَذَلِكَ نَقُطِعُ بَتَكْفِيرِ كُلِّ قَائِلٍ قَالَ قَوْلًا يُتَوَصَّلُ بِهِ إِلَى تَضْلِيلِ الْأُمَّةِ وَ
تَكْفِيرِ جَمِيعِ الصَّحَابَةِ
یوہیں ہم یقین کرتے ہیں اُس کی تکفیر پر۔ جو ایسی بات کہے جس سے تمام صحابہ خواہ ساری امت مرحومہ کافر و گمراہ ٹھہرے۔

فتوائے بدایوں سے سارا بدایوں کافر

(۶۳۳) روئے زمین جانے دیجئے۔ اپنے بدایوں ہی میں ایک ایسا بتا دیجئے جو آپ کے فتوے کی رو سے مسلمان ہو۔ جس نے عمر بھر میں کبھی کسی داڑھی کترے یا سود خوار یا تاج دیکھنے والے یا ناجائز نوکری یا پیشہ والے کے سلام کا جواب نہ دیا ہو۔ ہمیشہ اعراض کا التزام کیا ہو تو آپ کے نزدیک سارا بدایوں کافر ہوا۔

مدرسہ خرمائیں حضرت تاج الفحول کی تیسری تکفیر

(۶۳۴) جانے دیجئے بدایوں بھی چھوڑئے اپنا ہی گھر لیجئے۔ ابھی ۱۳۱۳ھ کو بہت زمانہ نہ گزرا۔ ہزار ہا یعنی شاہد موجود ہیں۔ جنہوں نے اہل ندوہ اور اُس کے داعیوں کو بریلی میں حضرت تاج الفحول قدس سرہ کے پاس آتے اور سلام کرتے اور حضرت کو جواب دیتے دیکھا۔ کیا داعیان ندوہ آپ کے نزدیک مبتدع نہ تھے۔ اب حضرت تاج الفحول کی نسبت حکم ارشاد ہو۔ افسوس کہ آپ کے طور پر انھیں بھی ہتک

حرمتِ اسلام کرتے عمر گزری۔

دوبارہ خود اپنی تکفیر

یہ بھی نہ سہی۔ آپ بتی کہئے۔ کیا آپ حلف سے کہہ سکتے ہیں کہ آج تک کبھی آپ نے کسی ندوی، تفضیلی، اسحاقی، وکیل، مختار، ڈپٹی، منصف وغیرہ وغیرہ کے سلام کا جواب نہ دیا۔ جب کبھی ان میں کسی نے سلام علیک کی۔ آپ منھ پھلا کر چپ ہو رہے ہیں۔ آپ کے فتوے کا یہ عجب اسلام ہے جو آپ کے طور پر خود آپ کو نصیب نہیں اور نہ عمر بھر ہو۔ مگر یہ کہ کسی کو ٹھہری میں بیٹھ کر تیغا کرا لیجئے۔

یہ مدرسہ خرما کے اقوال سے پونے دو سو قول کا انتخاب ہے۔ ان میں قول اخیر اگلی نفیر کا تھا۔ مگر تقدیر نے اُسے مؤخر رکھا کہ ابتدا آپ کے اُس قول سے ہوئی تھی جس سے آپ نے ائمہ و علما اور خود حضرت تاج الفحول اور خود اپنی تکفیر کی۔ انتہا بھی ایسے ہی پرچا ہے تھی کہ اولاً بخیر نسبت دأرُ نَسْأَلُ اللّٰهَ الْعَفْوَ وَالْعَافِيَةَ وَلَا حَوْلَ وَلَا قُوَّةَ إِلَّا بِاللّٰهِ الْعَلِيِّ الْعَظِيمِ۔

برادرِ آپ نے اپنے شمس العلوم زنگی مسمی کا فور ظلمت ملقب بنور کو ملاحظہ کیا۔ اس سے تو آپ اُس کا طمس العلوم نام رکھتے تو با مسمی تو ہوتا۔ ہر وقت اُس کا نام لینے میں اعادہ کذب تو نہ کرنا پڑتا۔ برادرِ یہ خاص نصائح دینیہ اسلامیہ ہیں۔ یہ ضرور ہے کہ ”الحق مر“ مگر مبارک ہیں وہ بندے جن کو اللہ عز و جل اتباع حق کی توفیق دے۔ برادرِ میرے اور آپ اور تمام عالم کے رب نے دو آیتوں میں دو قسم کے لوگوں کا ذکر فرمایا۔ ایک قسم کو بشارت دینے کی جگہ ہے جو بات غور سے سنیں۔ پھر اُسکے بہتر کا اتباع کریں۔ فَبَشِّرْ عِبَادَ • الَّذِينَ يَسْتَمِعُونَ الْقَوْلَ فَيَتَّبِعُونَ أَحْسَنَهُ أُولَٰئِكَ الَّذِينَ هَدَاهُمُ اللَّهُ وَأُولَٰئِكَ هُمْ أُولُو الْأَلْبَابِ۔ فرماتا ہے۔ یہ ہیں جن کو اللہ عز و جل نے ہدایت کی اور یہی عقلمند ہیں۔

دوسرا وہ کہ جب اُسے حق کی طرف ہدایت کی جائے۔ اُسے اور ضد چڑھے۔ وَإِذَا

قِيلَ لَهُ اتَّقِ اللَّهَ أَخَذَتْهُ الْعِزَّةُ بِالْإِثْمِ فَحَسْبُهُ جَهَنَّمُ ۖ وَلَبِئْسَ الْمِهَادُ۔ فرماتا ہے۔ اُسے جہنم کافی ہے اور کیا برا بکھونا۔

میں اپنے رب سے سوال کرتا ہوں۔ اُس کے حبیب صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم سے توسل و تضرع کرتا ہوں کہ مجھے اور آپ اور سب اہل سنت کو قسم اول سے کرے اور قسم دوم سے بچائے۔ آمِیْنْ یَا اَرْحَمَ الرَّاحِمِیْنَ۔ وَصَلَّى اللّٰهُ تَعَالٰی وَبَارَكَ وَسَلَّمَ عَلَی الْحَبِیْبِ وَآلِہِ وَصَحْبِہِ وَآلِہِہٖ وَجَزِیْرَہٖ اَجْمَعِیْنَ آمِیْن۔ وَالْحَمْدُ لِلّٰہِ رَبِّ الْعَالَمِیْنَ۔

اخیر میں دست بستہ معروض

الحمد للہ یہ چھ سو پینتیس (۶۳۵) قاہرہ رد حاضر ہیں۔ گرامی برادر مہربانی فرما کر انصاف پروری، دیانت گستری، ایمان داری، حیا شعاری کے ساتھ فردا فردا انکے معقول جواب عطا فرمائیں۔ ایمانا اگر جواب صواب نہ پائیں، راست بازانہ قبول فرما کر ارشاد الہی کُونُوا قَوَّامِیْنَ بِالْقِسْطِ شٰہِدَآءَ لِلّٰہِ وَلَوْ عَلٰی اَنْفُسِکُمْ اَوْ الْوَالِدِیْنِ۔ بجالائیں۔

گرامی برادر! قبول حق عار نہیں، عند اللہ عزت، عند الناس وقار ہے۔ اور نفس امارہ کو عار بھی لگے تو دنیا کی عار بہتر از نار ہے۔ للہ! 'تحریر شافی' کی سی حیائے صافی جلوہ نہ فرمائے کہ پچاس میں اُمتالیس کا جواب غائب اور گیارہ پردہ ناحق کوشی، ہٹ دھرمی، باطل جوشی، بے شرمی کہ یا مظہر العجائب!

برادر! ہم نے نمبر ڈال دیے ہیں۔ نمبر وار جواب عنایت ہو۔ غفار خانی چال نہ ہو کہ ہم نے سب اعتراضوں کے جواب دے دئے ہیں۔ ہم کہیں بچوں کی طرح تھوڑی دیتے ہیں کہ سوال سوال کا جڈا جواب۔ اور حالت یہ کہ ایک حرف کا بھی جواب نہ دے سکے۔ ہاں ایمان داری، حیا شعاری سب کو یک لخت جواب۔

برادر! یہ روش آپ کے مناسب نہیں۔ آپ ایک بڑے گھر کی یادگار ہیں۔ دین

کا پاس، قیامت کا ہراس، خدا کا خوف، بندوں کی شرم و رکار ہیں۔
 برادرِ م جہاں سیکڑوں گرم رد ہوں۔ ان میں بعض قلیل اگر کچھ نرم بھی ہوں عجب
 نہیں۔ آپ اصح الکتاب بعد کتاب اللہ الباری صحیح بخاری دیکھئے کہ اصول کے ساتھ
 بعض متابعات و شواہد بھی ہیں۔ اثبات مدعا کو ایک دلیل کافی۔ قطع مخالف کو ایک رد
 وانی۔ تو بعض جگہ کچھ قیل و قال کر دینا ہرگز نہ جواب ہے نہ تحقیق حق و صواب۔ بلکہ
 مناظرہ سے خارج محض مکابرہ کا داب۔

حضرات بدایوں کو خود رسالہ بدایوں کی ہدایتیں

’الہد ید‘ تحریر شانی کے رنگ سمجھ چکی تھی۔ لہذا ملاحظہ ہوا آئندہ کے لئے آپ کو کیا
 کیا ہدایات فرمائی ہیں۔

صفحہ ۲۰۔ ”پیش کردہ دلائل و اقوال کا جواب دیجئے ورنہ اپنی جہالت کو (ساگر تال/ بنارس) کا
 پانی پی کر کو بیے۔“

صفحہ ۲۱۔ ”سب کا جواب دو۔“

صفحہ ۱۲۔ ”سوالوں کا جواب مع کل رسالہ ہذا کے دو۔ مگر اتنا سوچ لینا اگر (نو/ آٹھ) ورق کی
 طرح چند سطریں اس سٹ عیارانہ مضمون کی لکھ دیں تو ہم تو ہر حال میں جواب لکھیں گے۔ (میں
 کہتا ہوں انشاء اللہ العزیز القدیر) مگر تمہاری قلعی کھل جائے گی۔ ابھی تک تو اگر انصاف سے کام لو
 تو (تعبیر خواب/ القول السدید) ہی تمہاری پشت پر سوار ہے۔ اب یہ دوسرا پہنچتا ہے۔“

صفحہ ۱۵۔ ”(بدایوںی/ بناری) جی تم اس رسالہ (ناز برداری جو بدایوں) کے جواب میں بھی
 ان تمام معارضوں، مطالبوں کو ہضم کر جانا۔ اور قسم ہے اپنی عادت کے مطابق ان کا ذکر تک زبان
 پر نہ لانا۔ مگر نضی سی رسلیا ضرور پیش کرنا۔ ورنہ دیکھو تجارتی مشین میں نقصان آجائے گا۔ جاہل
 طاقت میں نام تو ہوگا۔ فہرست تصنیف میں اضافہ رہے گا، بلا سے جواب ہو یا نہ ہو۔ اس سے کیا
 غرض؟ یہ تو عقل و علم والوں کا خیال ہے۔ تم اور ایسا خیال!“

گرامی برادر! اپنی ہی ان تصریحات کو یاد رکھیں ورنہ شافی جواب کی سی حیا برتی تو

انصافاً ہمیں یہی کافی ہوگا کہ آپ کی چار عبارتیں اور چار وہ کہ زیر نمبر ۳۲ گزریں یہی آٹھ آپ پر پیش کر دیں۔ مجبورانہ جناب کا نام نامی صفحہ علم و انصاف و حیا و حق جوئی سے کتر دیں۔ آئندہ اختیار بدست مختار۔ وَتَوَكَّلْتُ عَلَى الْعَزِيزِ الْغَفَّارِ۔ وَبِهِ عُدْتُ مِنْ شَرِّ كُلِّ مُكَابِرٍ وَ مَكَارٍ۔ وَ اَسْأَلُهُ الْعَفْوَ وَالْعَافِيَةَ فِي هَذِهِ الدَّارِ وَ تِلْكَ الدَّارِ۔ وَ صَلَّى اللَّهُ تَعَالَى عَلَى السَّيِّدِ الْمُخْتَارِ مُحَمَّدٍ وَ آلِهِ وَ صَحْبِهِ الْأَخْيَارِ۔ وَ ابْنِهِ وَ حَزْبِهِ إِلَى يَوْمِ الْقَرَارِ۔ وَ بَارَكَ وَ سَلَّمَ آمِينَ وَ الْحَمْدُ لِلَّهِ رَبِّ الْعَالَمِينَ۔



تکمّلہ

اللہ! ورسول وائمہ پر مدرسہ خرما کے باقی افتر اوّل کا شمار

ہم نے فصل ششم کے آخر میں شروع رسالہ دوم سے پہلے مدرسہ خرما کے ۳۲ خیانات و افتر اشار کیے اور لکھا تھا۔ ”ہنوز کثیر ہیں پچاس سے بھی عدد تجاوز ہے۔“ وہ اُس وقت تک کی نظر میں تھا۔ مگر مدرسہ خرما تو حضرت تاج الحول قدس سرہ کے بعد افتر او خیانت کا خرمن ہو گیا۔ اب یہی اُس کی بڑھتی دولت ہے۔ اب اُس کے بعد ہمارے کلام میں اللہ ورسول وائمہ جل و علا و صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم پر مدرسہ خرما کے جتنے افتر مذکور ہوئے اُنکی فہرست بھی گنا دیں کہ مسلمان و یکھیں وہاں کن شنیع حرکات سے باطل پروری ہوتی ہے۔ اور خدا توفیق دے تو برادر م بھی رجوع فرمائیں۔

۳۲ وہاں تھے آگے چلے اور رد کے جس نمبر میں اُسکا بیان گزرا وہ سن لیجئے۔

(۳۳) اللہ عز و جل پر افتر۔ رد نمبر ۳۷۲

(۳۴) مولیٰ تعالیٰ پر افتر۔ رد نمبر ۴۹۶

(۳۵ تا ۴۰) اللہ تبارک و تعالیٰ پر چھ افتر۔ رد نمبر ۴۴۷ و ۴۴۸ و ۴۵۰ و ۴۵۲ و

۴۵۳ و ۴۵۴

(۴۱) حق سبحانہ پر اور افتر۔ رد نمبر ۵۱۲

(۴۲) صفیٰ الہی پر افتر۔ رد نمبر ۳۰۷

(۴۳) قرآن عظیم پر افتر۔ رد نمبر ۴۲۳

(۴۴) قرآن مجید پر اور افتر۔ رد نمبر ۵۰۹

(۴۵) رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم پر افتر۔ رد نمبر ۴۴۵

(۴۶) حضور اقدس صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم پر اور افتر۔ رد نمبر ۴۷۳

۱۔ جل و علا و صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم

- (۴۷) اپنی اصل کے مطابق نبی صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم پر افترا۔ رد نمبر ۵۰۳
 (۴۸) حضور انور صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم پر سخت گستاخی کا افترا۔ رد نمبر ۵۴۰
 (۴۹) حلیہ اقدس نبی صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم پر افترا۔ رد نمبر ۵۴۷
 (۵۰) نبی صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے اخلاق کریمہ پر افترا۔ رد نمبر ۵۵۲
 (۵۱) حلیہ انور نبی صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم پر دوسرا افترا۔ رد نمبر ۵۷۲
 (۵۲) نبی اللہ آدم علیہ الصلاۃ والسلام پر افترا۔ رد نمبر ۴۰۵
 (۵۳ تا ۵۵) جبریل امین علیہ الصلاۃ والسلام پر تین افترا۔ رد نمبر ۴۴۳، ۴۴۴ و ۴۴۶

- (۵۶) سیدنا صدیق اکبر رضی اللہ تعالیٰ عنہ پر افترا۔ رد نمبر ۵۱۶
 (۵۷) سیدنا فاروق اعظم رضی اللہ تعالیٰ عنہ پر افترا۔ رد نمبر ۴۹۴

لطیفہ: شیخین رضی اللہ تعالیٰ عنہما پر افترا کیے۔ عثمان غنی رضی اللہ تعالیٰ عنہ کو شاید یوں چھوڑ دیا کہ خود عثمانی کہلاتے ہیں اپنے باپ پر کیا افترا کرتے۔
 اب یہ سوال ہوتا ہے کہ آدم علیہ الصلاۃ والسلام تو سب سے بڑے باپ تھے اُن پر کیسے افترا کیا۔ جواب: وہ بہت دور کے باپ ہیں اور انکے یہاں دور کی چیز کا اعتبار نہیں۔ جیسے منبر سے اذان۔

اب یہ سخت سوال ہے کہ اللہ و رسول و قرآن عظیم پر تو افترا تھے باپ کا مرتبہ کیا ان سے بھی بڑا جانا۔ جواب: تم نہیں جانتے اگر اذان کی فلاسفی سے آگاہ ہوتے کہ کس طرح سنت پداری کے آگے سنت نبوی متروک ہوئی ہے تو ایسا سوال نہ کرتے۔

- (۵۸) امام اعظم رضی اللہ تعالیٰ عنہ پر افترا۔ رد نمبر ۳۶۱
 (۵۹ تا ۶۳) حضور غوث اعظم رضی اللہ تعالیٰ عنہ پر پانچ افترا۔ رد نمبر ۳۵۶ تا ۳۶۰
 (۶۴) سرکار غوثیت پر اور افترا۔ رد نمبر ۴۹۷

(۶۵) بارگاہِ محبوبیت پر اور افترا۔ رد نمبر ۵۹۴

(۶۶) حضرت بایزید بسطامی رضی اللہ تعالیٰ عنہ پر افترا۔ رد نمبر ۴۷۹

(۶۷) امام حجۃ الاسلام غزالی پر افترا۔ رد نمبر ۳۶۴

(۶۸) امام رازی پر افترا۔ رد نمبر ۳۶۳

(۶۹) (۷۸۵) امام رازی پر سخت بد عقلیوں کے دس افترا۔ رد نمبر ۳۸۴۳۷۵

(۷۰) (۷۹) امام رازی پر تکفیر ائمہ اہل سنت کا افترا۔ رد نمبر ۳۶۸

(۸۰) امام رازی پر کلمہ کفر کا افترا۔ رد نمبر ۶۰۵

(۸۱) اولیاء پر افترا۔ رد نمبر ۵۶۷

(۸۲) اکابرِ پشت پر افترا۔ رد نمبر ۶۰۰

(۸۳) ائمہ دین پر افترا۔ رد نمبر ۶۱۵

سال اکثر صدی چھوڑ کر بھی بتائے جاتے ہیں۔ جیسے یہ رسالہ ہم نے ۳۳۳ھ میں تصنیف کیا۔ یعنی ۱۳۳۳ھ میں۔ شاید مدرسہ خرمانے ان ۸۳ میں جناب مولانا کی تاریخ ولادت نکالی ہے کہ ان کی پیدائش ۸۳ھ میں ہے۔

مسلمانو! کیا کوئی جاہل سا جاہل خیال کر سکتا ہے کہ اللہ و رسول و اولیاء و ائمہ جل و علا و صلی اللہ تعالیٰ علیہ و علیہم و سلم پر افتراؤں کی بھرمار کبھی اہل حق کا کام ہے یا ایسے جری بہادروں کی کسی بات پر اعتماد کسی ذی عقل مسلمان بالانصاف کی شان ہے۔ حَاشَا وَ کَلَّا وَ لَا حَوْلَ وَ لَا قُوَّةَ إِلَّا بِاللّٰهِ الْعَلِیِّ الْعَظِیْمِ۔

اللہ ہدایت دے کہ ہدایت اسی کے ہاتھ ہے۔ وَلَهُ الْحَمْدُ وَ صَلَّى اللّٰهُ تَعَالٰی عَلٰی سَیِّدِنَا وَ مَوْلَانَا وَ آلِهِ وَ صَحْبِهِ وَ اٰتْبِهِ وَ حَزْبِهِ اَجْمَعِیْنَ۔ آمین۔

ہمارے پچاس سوالات رسالہ ”تعبیر خواب“ کا ذکر

ہمارے رسالہ ”تعبیر خواب“ میں پچاس سوال تھے جن میں سے اُنٹالیس کو ”بدایونیہ“ نے ہاتھ نہ لگایا اور ا کے جواب میں وہ مکابرے برتے جن کا حال آپ سن چکے۔ اُن سوالات کا ہمارے اس رسالہ میں جا بجا ذکر آیا ہے کہ برادرِ م نے فلاں سوال کے جواب سے گریز کی، فلاں سوال نہ سمجھے، فلاں سوال کا جواب دیتے تو ایسی نہ کہتے اور ان مقامات پر صرف نمبر سوال کا حوالہ ہے۔ جس کے لئے ناظرین کو رسالہ ”تعبیر خواب“ پیش نظر ہونا درکار۔ لہذا یہاں ہم اُن سوالات کی فہرست دیدیں کہ معزز ناظرین کو فہم مطلب پر معین ہو اور جو سوال اس وجہ سے کہ ”بدایونیہ“ نے انھیں ہاتھ نہ لگایا اور دوسری جگہ بھی ان کا ذکر مفصل نہ آیا محض اجمال میں رہے انھیں نقل کر دیں۔ وَاللّٰہُ التَّوَفِیْقُ

سوال (۱) برادرِ م نے ”جامع الرموز“ کی عبارت گڑھ لی۔

سوال (۲) نیز ”آگر یہ“ نے

سوال (۳) ”جامع الرموز“ کے ساتھ وغیرہ پر بھی افترا فرمایا۔ ان سوالات کی بحث ہمارے اس رسالہ میں رد نمبر ۱۶۴ تا ۱۷۸ میں ہے۔ ”تعبیر خواب“ میں انھیں ذکر کر کے لکھا۔

”بدایوں کے رسائل رد وہابیہ میں ایک جامع رسالہ مسمیٰ بہ ”اشتہار باطلیل طوائف اسماعیلیہ ۱۲۹۳“ ہے۔ اس میں وہابیوں کی مکاریاں گنائی ہیں۔ از انجملہ بارہواں مکیدہ یہ ہے۔ کسی عبارت کا بنام کسی کتاب مشہور کے نقل کر دینا حالانکہ وہ عبارت اس میں نہیں۔ یہ ”جامع الرموز“ والی نسبت ہوئی دسواں مکیدہ ہے۔ حوالہ کتاب بغیر نقل عبارت حالانکہ کتاب میں نہیں۔ یہ وغیرہ کی حالت ہوئی“

سوال (۴) برادرِ م نے عبارت امام راغب میں قطع برید کی۔

سوال (۵) نیز ”آگر یہ“ نے۔

سوال (۶ و ۷) دو خیانتیں اس میں اور کیں۔ انکی بحث رد نمبر (۱۸۰) تا (۱۹۱) میں

ہے۔ ”تعبیر خواب“ میں سوال ۶ کے بعد کہا۔

”اشتہار باطیل طوائف میں سترہواں مکیدہ ہے۔ نقل کرنا عبارت کا اور اس میں سے جو فقرہ مضرا اپنے ہو حذف کر دینا“ اور سوال ۷ کے بعد لکھا۔ ”کیا اشتہار باطیل میں چودھواں مکیدہ نہیں کہ عبارت نقل کرنا اور اس کے آخر کو جو مخالف ہو ترک کر دینا۔“

سوال (۸ و ۹) برادر م نے ”آگریہ“ میں عبارت در مختار میں دو قطع بریدیں فرمائیں۔ ان کا اشارہ نمبر ۴۳ و ۴۴ نیز فہرست تحریفات برادر نمبر ۱۰ و ۱۱ میں ہے۔ برادر م یہاں بالکل سوتے گزرے۔ لہذا ان سوالوں کی عبارت نقل کر دیں کہ رسالہ میں انکی تفصیل نہ آئی۔

سوال ۸ ”آگرہ والی“ میں سنت باب المسجد کے مہمل کر دینے کو بڑی کوشش بے سود کی کہ کسی طرح مسجد کا دروازہ جو ف مسجد میں کرائیں۔ اور اس پر بکمال خوش فہمی عبارت در مختار ”وَالْبَوَاقِفُ بِقَلَمِهِ فِی طَاقِ الْبَابِ“ الخ نقل کی۔ دادنا فہمی تو بیان مفصل پر محمول ”کیا طَاقِ الْبَابِ“ کی برابر ”أَمَى عَتَبَةُ الْبَابِ“ نہ تھا جو کتر لیا۔ اس چھوٹی سی کتر میں جو بڑی مصلحت ہے۔ آپ بتائیں گے۔ اگر بے قصد مکر واقع ہوئی۔ ورنہ ضرور انجان بنیں گے۔“

سوال (۹) کیا اس کے متصل ہی در مختار میں ”لَكِنَّ فِي الْمُحِيطِ“ الخ لکھ کر وہم شریف کا پورا علاج نہ کر دیا تھا جو سارا ہضم ہو گیا۔

سوال (۱۰) عبارت طبقات المدلسین میں برادر م کی تحریفیں دیکھو۔ نمبر ۴۸ و ۴۹ سوال (۱۱) ہمارے کلام میں اپنی طرف سے لفظ بڑھا کر اعتراض پیدا کرنا۔ نمبر ۵۵ اور اسکے بعد ”تعبیر خواب“ میں ہے۔

”اشتہار باطیل میں بائیسواں مکیدہ ہے۔ واسطے حیلہ رد قول اپنے مخالف کے اس کی عبارت میں تصرف کر کے صورت اعتراض کی پیدا کرنا۔“

سوال (۱۲) نمبر ۶۵ و ۶۷ میں ہے اور پوری عبارت یہ ”کیا آپ کے نزدیک مسئلہ معتبر نہیں ہوتا جب تک متفق علیہ نہ ہو یوں تو دو تہائی مذہب حنفی

آپ دریا برد کر چکے ورنہ کسی دوسری حدیث ابو داؤد پر ایک معنی کی محض الزامی جرح سے وہ مسئلہ کہ سکوت ابو داؤد و حجت ہے جس سے اکابر ائمہ مثل امام محقق علی الاطلاق ابن الہمام و امام محمد ابن امیر الحاج و امام زین الدین عراقی و امام حافظ الشان ابن حجر عسقلانی و امام شمس الدین سخاوی نے احتجاج و استناد فرمایا اور دیگر اجلہ اکابر نے نقل کیا اور مقرر رکھا رد ہو جائے گا۔ اس سوال کو خوب سمجھ لیجئے کہ اس کے لفظ لفظ میں ”آگرہ والی“ پر جدار دیں۔“

سوال (۱۳) برادر م کی دو خیانتیں جن کا ذکر نمبر ۴۵ و ۴۶ میں ہے اور پوری

عبارت یہ

”برادر م آپ بھی راپوری بھی کیا دیکھا دیکھی بنایا امام معنی کی یہ عبارت لے آئے اور اتنے خوش ہوئے کہ اپنی روشن برہان کہہ کر معرکہ میں لائے اور اس سے اتفاق حنفیہ کے توڑنے کے زعم فرمائے۔ آپ نے کبھی بنایہ ملاحظہ بھی کی ہے۔ یہ ایک شافعی المذہب امام پر انھوں نے حسب عادت ایک الزامی اعتراض کر دیا۔ خود اسی بنایہ میں اُنکے اپنے استدلال دیکھئے۔ ایک جگہ فرماتے ہیں۔ فَقَدْ رَوَاهُ عَنِ الْعُلَمَاءِ الْأَثِمَةِ الْبِقَاتِ الْأَثَابِ كَمَالِكٍ وَ سُفْيَانَ وَ مُحَمَّدَ بْنَ إِسْحَاقَ وَ غَيْرِهِمْ۔ دیکھئے امام ابن اسحق کو امام ثقہ ثبت بتا رہے ہیں جو صحابیت کے بعد سب سے اعلیٰ درجہ توثیق ہے۔ دوسری جگہ فرماتے ہیں۔ أَمَّا مَنْقُطَعٌ أَوْ عَنْتُهُ مُدْلِسٌ وَعَلَى كُلِّ فَهْوٍ مُرْسَلٌ أَوْ فِيهِ شُبْهَةٌ إِرْسَالٌ وَقَدْ قَدِمَ أَنَّ الْمَرَّاسِيلَ حُجَّةٌ۔ دیکھئے صراحۃً عنعنہ مدلس کو حجت بتایا۔“

سوال (۱۴) برادر م کی غیر مقلدی ۴۷

سوال (۱۵) ۶۶ میں ہے اور عبارت یہ

”کیا قبول مرا سیل پر ہمارے ائمہ علیم الرضوان کا اجماع نہیں۔ کیا اسے متفق علیہ کہنے کو لغو و

بیہودہ بات بتانا مذہب پر اثر نہیں۔“

سوال (۱۶) برادر م کی غیر مقلدی ۵۶

سوال (۱۷) ۱۷ کے لفظوں میں چوری اور سرزوری۔ ۵۸

سوال (۱۸) برادر م کا خرق اجماع اور دین میں اختراع۔ ۶۲

سوال (۱۹) برادرِ م نے صحیح بخاری و صحیح مسلم و جملہ دواوین اسلام مخدوش کر دیے۔ ۶۳

سوال (۲۰) ہمارے کلام میں اپنی طرف سے الفاظ بڑھا کر اعتراض جمایا۔ ۵۱
سوال (۲۱) برادرِ م نے رَوَى وَقَالَ میں فرق نہ کیا۔ معاذ اللہ تمام ائمہ دین کو نبی صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم پر مفتی ٹھہرایا۔ ۵۲ و ۶۳

سوال (۲۲) ہم پر افترا ۵۳۔ اور پوری عبارت یہ
”آپ کا فرمانا کہ اب جزم نسبت بلا ثبوت قطعی کے متعلق ان حضرات نے جو حکم صادر کیا ہے وہ انہیں پر عائد ہوگا۔ برادرِ م آپ اپنے پدرِ معظم کے مکرم دوست، دین و سنت کے یکتا حامی کو اپنی کمال سعادت مندی سے مفتی علی الرسول بنایا چاہتے ہیں۔ اور آپ خود ہی افترا فرما رہے ہیں۔ جزم نسبت بلا ثبوت پر حکم صادر فرمایا ہے۔ یا بلا ثبوت قطعی پر۔ افسوس یوں کلام خصم میں اپنی طرف سے پیوند جوڑنا اور افترائی افترا پر قیامت توڑنا۔ وہابیہ کے بانیسویں مکیدہ کی کہاں تک تقلید ہوگی۔“
سوال (۲۳) برادرِ م نے حدیث علی باب المسجد کو مجمل غیر صریح و غیر صحیح کہا۔ اس پر یہ سوال ہے کہ

”غیر صحیح کو تو دل ہی جانتا ہوگا ہم نے ثابت کر دیا اور آپ اور آپ کے سب ساتھی سوا مکابرہ کے کچھ نہ لائے۔ اسکے علاوہ آپ ان واضحات کے جواب کو آمادہ تو ہو جائیے کہ بعونہ تعالیٰ مفصل کا وقت آئے۔ اس وقت خود آپ کے والد ماجد قدس سرہ کے کلام سے حدیث کی صحت اور مقررین کی جہالت ثابت کر دینے کی ڈھائی گھڑی رات خاص آپ کے لئے لگا رکھی ہے۔ یہاں مجملہ اتنا معروض کہ صد ہا سال سے اکابر علماء و ائمہ اس حدیث سے استناد اور اسی کی بنا پر علی باب المسجد ہوتا بیان فرماتے آئے۔ ملاحظہ ہو مفتاح الغیب امام فخر رازی و تفسیر ’کشاف‘ و لباب امام خازن و رغائب علامہ نیساپوری و تفسیر علامہ خطیب شربنی و فتوحات الہیہ علامہ سلیمان و کشف الغمہ امام شعرانی۔ کیا ان کو مجمل و مبہل کی تمیز نہ تھی اب چودھویں صدی میں آپ کو ہوئی۔“

ان کتابوں کا ذکر ۸۸ میں ہے اور ۲۴۹ میں اور اضافہ۔

سوال (۲۴) شراح در مختار پر افترا ۶۱۔

سوال (۲۵) ۵۹ و ۶۰ میں مذکور ہے اور عبارات جن کا حوالہ ہے ’تعبیر خواب‘ میں

یہ ہیں۔

”امام محقق علی الاطلاق نے اسی مسئلہ میں قول ہدایہ وَالْمَنَاعُ عَنْهُ پُر فرمایا وَبَحْضَرْتِهِ بحر الفقه محقق زین نے بحر الرائق کے اسی مسئلہ میں قول کنز وَرُئِيَ عَنْهُ پُر فرمایا وَ أَشَارَ الْمُصَنِّفُ بِالْحَضَرَةِ إِلَى أَنَّ الثَّيَابَ لَيْسَتْ عَلَيْهِ ایسا ہی اور کتب معتمدہ میں ہے۔“

سوال (۲۶) بلادیل مجاز سے تبدیل اور بد مذہبی کی روش۔ ۶۹ و ۲۵۴

سوال (۲۷) عَلَى الْمَنْبَرِ كَاعْلَى بَابِ الْمَسْجِدِ پر قیاس بے اساس۔ ۷۶۔

’تعبیر خواب‘ کی عبارت یہ ہے

”حدیث میں عَلَى یقیناً حقیقت پر حمل کے قابل تو عدول باطل عَلَى الْمَنْبَرِ میں ہرگز حقیقت استعلا مسلم نہیں کہ یہ وہی ہے جسے زمانہ رسالت و خلافت سے متواتر بتاتے ہو اور وہاں جو اس کا مدعی ہو ہر عاقل کے نزدیک مفتری ہو خود آپ کی عبارت ہدایوں اسکی طرف مشیر کہ بعض نے اس قرب کی اس قدر تاکید فرمائی کہ لفظ علی المنبر سے تعبیر کیا پھر ادھر تو حدیث صحیح و سنت نبوت و خلافت کے نصوص مذہب بھی اُسی کے مؤید ہوں مردود ادھر نصوص مذہب کہ لَا يُؤَدُّنَ فِي الْمَسْجِدِ وَيُكْرَهُ الْأَذَانُ فِي الْمَسْجِدِ کہ حدیث و اصول سے مشید ہوں سب مطرود۔ کیا اسی کو دین سدید و تقلید حمید کہتے ہیں۔“

سوال (۲۸) اپنے منہ اپنے عِنْدُ و قرب و نزدیک سب کا ابطال۔ ۱۱۱۔ ’تعبیر خواب‘

میں تتمہ کلام یہ ہے۔

”کم از کم پچاس گز تک عِنْدُ و قرب منبر و نزدیک خطیب و بین یدہ سب پھیل گئے اور ہدایوں والی، آگرہ والی، دونوں تحریروں کی تمام کوششوں پر پانی پھر گیا وہ عِنْدُ وغیرہ کہ پچاس گز تک پھیلتے تھے خرے کی مسجد میں کیوں سوکھا چھو ہا ہو کر رہ گئے کہ دس ہاتھ باہر جانا محال ورنہ عِنْدُ و ند سب کا

ابطال“

سوال (۲۹) دروازہ جزء صحن ماننا۔ ۳۱ و ۲۵۶۔ ”تعبیر خواب“ کی عبارت یہ ہے
 ”زندہ باشید۔ کیا مزے کی کہی ہے کہ اس کا کہیں ثبوت نہیں کہ دروازہ خارج مسجد تھا۔ اگر ہم
 مان لیں کہ داخل تھا تو تعجب کے سوا کیا جواب؟ واقعی جسے صحن و بنا میں تمیز نہ ہو اور کہلائے عالم اُس
 سے زیادہ انجوبہ کیا ہوگا۔ اذان من اللہ میں کتنا کھول کر دکھا دیا کہ شرع میں مسجد کے دو اطلاق ہیں
 ایک صحن تک محدود جس سے عمارت خارج۔ اذان اسی میں مکروہ ہے دوسرے میں عمارت بلکہ فنا
 تک داخل اس میں اذان جائز بلکہ مسنون۔ اور خود ہمارے یہاں معمول ہے ہر بچہ جانتا ہے کہ
 دروازہ جزء عمارت ہوگا جزء صحن نہیں ہو سکتا پھر داخل ماننا عقل و ہوش کی کیا خبریں دیتا ہے۔“

سوال (۳۰) ”کیا اب بھی آپ کو نہ کھلا کہ عبارت در مختار وَالْوَاقِفُ بِقَدَمَيْهِ فِي طَاقِ
 الْبَابِ سے استناد کتنا عقل سے دور تھا وہاں دخول دار میں کلام ہے اور بنا مسائے دار میں داخل۔
 محض عرصہ دار نہیں تو دروازے کے اندر اندر اگرچہ حصہ عمارت ہو ضرور داخل دار ہے بخلاف مسجد
 کہ عرصہ موقوفہ للصلاة ہے اگرچہ بنا اصلانہ ہو۔“

سوال (۳۱) کی بحث۔ ۱۹۶ میں سرخی پنجم سے ہے۔

سوال (۳۲) حاشیہ نمبر ۲۲ پر مذکور ہے۔

سوال (۳۳) ۷۷

سوال (۳۴) ۷۸

سوال (۳۵) ۸۰

سوال (۳۶) ۱۸۔ نیز اسکی بحث ۲۰۴ تا ۲۰۶ میں سرخی ششم سے ہے۔ ”تعبیر خواب“
 کی عبارت یہ ہے۔

”سب سے زیادہ مزے کی بُدایوں والی میں ہے کہ خاص اس اذان کے متعلق حکم کراہت
 داخل مسجد ثابت نہیں۔ یعنی اگرچہ علما صراحتہ عام فرما رہے ہیں کہ کوئی اذان مسجد میں نہ دی جائے
 مگر خاص اس اذان کا تو نام نہ لیا۔ اس کا جواب یہی ہو سکتا ہے کہ اذان خطبہ کے لئے یسین یدبیہ و
 عِنْدَ اِی قَرَبِ پُرسہی مگر خاص اذان مسجد خراما کا تو نام نہیں۔ اسے کس بنا پر لَا يُؤَدُّنَ فِي الْمَسْجِدِ

کے حکم سے نکال کر منبر کے نیچے چھپا دیا۔ رہا تو ارث قدیم کا ادعائے کاذب وہ ہزار بار مردود ہو چکا اور باذنہ تعالیٰ اب ہوتا ہے۔“

سوال (۳۷) ۲۱ زیر سرخی ہفتم ۲۳۲ و ۲۳۱

سوال (۳۸) ۲۱۶ زیر ہشتم ۲۲۵ و ۲۲۶

سوال (۳۹) ۱۹ اور ۲۳۰ وغیرہ زیر نهم

سوال (۴۰) ۲۳۶ زیر دهم

سوال (۴۱) ۸ و ۷۔ ”تعبیر خواب“ کی عبارت یہ ہے

”کشاف و مدارک“ سے جَلَسْتُ بَيْنَ يَدَيَّ لائے اور خود اقرار ہے کہ حسب موقع اُسکے معنی

بدلتے ہیں کیا جو قرب جَلَسْتُ بَيْنَ يَدَيَّ میں ہے وہی فَاتَلْتُ بَيْنَ يَدَيَّ السُّلْطَانِ میں وہی

سَعَيْتُ بَيْنَ يَدَيْهِ میں وہی وَضَعْتُ الطَّعَامَ بَيْنَ يَدَيْهِ میں الی غیر ذالک جسے ہم ثابت کر چکے کہ

اتصال حقیقی سے پانویس بلکہ آٹھ ہزار برس کی راہ تک پھیلا ہوا ہے اور سب قرب ہے تو اس کے

لئے خاص أَذْنُ بَيْنَ يَدَيْهِ کا مقتضی دلیل صحیح سے بتانا تھا جو نہ ہو انہ قیامت تک ہو۔ بھلا دربان کو

اگر بادشاہ بیٹھنے کا اشارہ کرے اور وہ دروازہ پر مولیٰ تخت سلطانی بیٹھے تو کیا نہ کہے گا کہ جَلَسْتُ

بَيْنَ يَدَيْهِ کیا قیامت تک آپ اسکی نفی کا ثبوت جہاں بھر میں کسی کے کلام سے دے سکتے ہیں تو

آپ ہی کی سند سے ثابت ہوا کہ صدر مجلس سے دروازہ ضرور بَيْنَ يَدَيَّ اور قرب عرفی کی حد میں

داخل ہے اب عرف عرف، قرب قرب ساری پکار بے کار گئی۔ وَلِیَبْنَا الْحَمْدُ أَبَدًا“

سوال (۴۲) ۱۲۲ سوال (۴۳) ۱۰۸ و ۱۱۶ و ۱۱۹

سوال (۴۴) ۷ و ۱۱ سوال (۴۵) ۲۲ و ۲۵۸ زیر یازدہم

سوال (۴۶ و ۴۷) ۳۷ تا ۳۹

سوال (۴۸) ۸۱

سوال (۴۹) ۸۳

سوال (۵۰) ۸۴ شروع بحث توارث سے و ۹۵ از آغاز کلام بعد ۹۴ و ۱۰۳ و ۱۰۴ تا

۱۰۵ وَصَلَّى اللّٰهُ تَعَالٰی عَلٰی سَيِّدِنَا وَ مَوْلَانَا وَ مَلْحَنَانَا وَ مَاوَانَا وَ آلِهِ وَ صَحْبِهِ
وَ اٰلِهِ وَ حِزْبِهِ اَجْمَعِيْنَ وَ بَارَكَ وَ سَلَّمَ اَبَدًا - اٰمِيْنَ۔

تمام علمائے اہل سنت کی خدمات عالیہ میں معروض

حضرات بابرکات! سَلِّمُکُمُ اللّٰهُ وَ وَفَّقَنَا وَ اَيَّاکُمْ لِمَا يُحِبُّ وَ يَرْضَاهُ
آمین۔ بعد سلام مع الاکرام گزارش۔ یہ رسالہ بتوفیقہ تعالیٰ بغرض استشہاد آپ
حضرات کی خدمت میں روانہ کیا جائے گا۔ یہ تین رسالوں پر مشتمل ہے۔
اول ”ناز برداری جو رہدایوں“ صفحہ ۵۹ (اب ۱۰۴۔ ادارہ) تک۔ جس میں دربارہ
اذان بدایونی تحریرات در سالہ مسمی بہ ”جواب ثانی“ کا رد ہے۔

دوسرا ”دو آفت بدایوں کی خانہ جنگی“ نصف صفحہ ۵۹ (اب ۱۰۶ صفحہ۔ ادارہ) سے
اوائل صفحہ ۷۴ (اب ۱۲۷ صفحہ۔ ادارہ) تک۔ اس میں انکی تحریر ”ثانی جواب“ کا انھیں کی
تحریر ”تہجدید“ سے رد ہے۔ انھیں کا کلام انھیں کے تہذیب آلود الفاظ میں نقل کیا ہے۔
جس سے انکی اس پچھلی تحریر کا روشدید ہوتا ہے۔

تیسرا ”نکس اباطیل مدرسہ خرما“ صفحہ ۸۱ (اب ۱۳۹۔ ادارہ) بلکہ نصف
صفحہ ۷۶ (اب ۱۳۱ صفحہ تک۔ ادارہ) سے صفحہ ۱۱۶ (۱۹۲ صفحہ۔ ادارہ) تک جس میں
اُن کلمات ضلالت کا شمار ہے جو حضرت تاج الفحول کے بعد تحریرات بدایوں میں واقع
ہوئے۔ ان میں رسالہ دوم محتاج شہادت نہیں کہ انھیں کی نعمت انھیں کی خدمت۔
مگر اول وسوم پر آپ حضرات سے لوجہ اللہ شہادت مطلوب۔ امید کہ وہ تین آیتیں جو
۵۶ پر تلاوت ہوئیں ملحوظ خاطر عاظر رہیں۔

رسالہ ثالثہ پر خالص نظر انصاف اور زیادہ درکار کہ وہ بحث عقیدہ و ایمان ہے۔
تمہید چھوڑ کر صفحہ ۷ سے ۲۶ ورق پہلے رسالے کے۔ ۲۰ ورق تیسرے کے۔ جملہ ۴۶
ورق پر جناب کی نظر درکار ہے۔ صاف اردو کے چھوٹے دو ورق روز ملاحظہ فرمالینا
حضرات علما کے نزدیک کیا بات ہے۔ اور رسالہ پہنچنے، رائے آنے کے لئے پانچ چھ

روز۔ غرض روزِ ارسال سے ایک مہینہ تک انتظار ہوگا۔ اگر بعض اکابر کسی عذر کے سبب زیادہ وقت چاہیں تو فوراً ایک کارڈ اطلاعی ارسال فرمادیں کہ اتنے دنوں میں ہم اپنی رائے گرامی سے اطلاع بخشیں گے۔ علمائے کرام کی حق پسندی و خدا دوستی و اتباع احکام ہر سہ آیات کریمہ ۵۶ سے امید واثق ہے کہ انشاء اللہ العظیم ضرور خالصاً لوجہ اللہ توجہ فرمائیں گے اور اپنی رائے سامی سے اطلاع بخشیں گے۔ اگر تصدیق فرمائیں فیہا۔ اور بحال خلاف وجہ خلاف مفصل و مدلل تحریر فرمائی ہوگی۔ اور یہ کہ خلاف کس امر میں ہے۔ جو صاحب اس بارہ میں نفس مسئلہ اذان سے جدا رہ کر رسالہ سوم کی نسبت بالخصوص اور اول کی نسبت اس قدر کہ تحریرات بدایوں پر ہمارے رد صحیح ہیں یا نہیں۔ عام اذان کہ اذان اُن کے نزدیک کیسی ہی ہو، رائے دینی چاہیں تو یہ بھی ادائے شہادت میں کافی متصور ہوگی۔ خدا نہ کرے کہ بعد مردت ہم کو افسوس کے ساتھ بعض حضرات گرامی کی نسبت یہ کہنا پڑے کہ آیات قرآنیہ ملاحظہ فرما کر بھی ادائے شہادت سے عدول فرمایا۔ نہیں نہیں۔ بلکہ علمائے کرام سے یہی مامول کہ ضرور ہم کو یہ شکر یہ شائع کرنے کا موقع ملے گا کہ حضرات اکابر نے آیات کریمہ کو ملحوظ رکھ کر ہمارا معروضہ قبول فرمایا۔ وَبِاللّٰهِ التَّوْفِیْقُ وَالسَّلَامُ مَعَ الْاِکْرَامِ۔

ابو محمد حامد رضا خان قادری نوری غفرلہ



تمام ناظرین افہرست ضرور ملاحظہ فرمائیں کہ اجمالاً معلوم ہو، اس کتاب میں کیا کیا جواہر و زواہر ہیں اور ان پر اطلاع کس درجہ مفید و ضروری ہے۔
 علمائے کرام معروضہ ”تمام اہل سنت کی خدمات عالیہ میں معروض“ بالخصوص ضرور ملاحظہ فرمائیں کہ وہ خاص انھیں کی خدمت میں عرض ہے اور ان پر بحکم آیات کریمہ اس کا لحاظ فرض ہے۔

مولانا کی یکا یک موت پر افسوس

یہ مبارک رسالہ مبارک مہینے رمضان شریف میں تالیف ہوا۔ اسی صفحہ تک کا پیاں بھی ہو گئی تھیں کہ دفعۃً کاتب کے پاس میرٹھ سے ۱۱ روپے اضافہ کا پیام آیا اور وہ بلا اجازت نوکری چھوڑ گئے۔ ایک بے علم سے اس کا کیا عجب۔

اسی بدایوں کے مقدس بزرگ مولوی جو یہاں کے کمال محبت ہونے کا دم بھرتے تھے ذی الحجہ ۱۳۳۷ھ میں (اس وقت اذان کی نزاع بھی نہ تھی جسے اُن مقدسوں کے دل میں عداوت کا سبب کہا جائے) یہاں عرس اقدس میں حاضر ہوئے اور مدرسہ اہل سنت کے مدرس کو عین مجلس مبارک سے اٹھا کر مسجد میں لے گئے اور انھیں مدرسہ بدایوں کے لئے اُبھارا اور صرف پانچ ہی روپے اضافہ پر وہ مولوی صاحب بلا اطلاع چل دیے۔ جانے والے بھی مولوی، لے جانے والے بھی مولوی اور دونوں صاحبوں نے خیال نہ کیا کہ محمد رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی شریعت میں تو ”سَوْمٌ عَلٰی سَوْمِ اَخِيهِ حَرَامٌ“ ہے۔ یعنی بائع زید سے بیع کی گفتگو کر رہا ہو ایک شمن پر رضا ہوئی مگر ہنوز بیع واقع نہ ہوئی کہ بیع میں عمر کو دپڑا اور دام بڑھا کر چیز خرید لی یا نوکر رکھنے والا زید سے گفتگو کر رہا ہے۔ ایک شمن پر رضا ہوئی مگر ہنوز عقد اجارہ واقع نہ ہوا کہ عمرو نے تنخواہ بڑھا کر نوکر کو جھپٹ لیا۔ یہ حرام ہے۔ نہ کہ رہتے ہوئے نوکر کو درغلا کر توڑ لینا یہ کس درجہ اشد حرام اور کتنا محبت و اخلاص و وفا و مروت و انسانیت و تہذیب و محسن پرستی کے چرکھے رنگ میں ڈوبا ہوا ہے۔ دونوں صاحبوں نے یہ بھی خیال نہ فرمایا کہ مجلس مبارک سے کس اچھے

کام کے لئے اُٹھتے ہیں۔ یہ بھی خیال نہ فرمایا کہ مسجد میں دنیا کی جائز باتوں کے لئے جانا حرام ہے۔ نہ کہ حرام باتوں کے لئے۔ تو جب پانچ روپے پر مولوی صاحبوں کی یہ حالت ہوئی تو ۱۱ روپے پر ایک بے پڑھے کی کیا شکایت۔ مہینوں کا تب نہ ملا۔ ۲۷/۲۷ الحجہ سے کام شروع ہوا۔ دوران طبع میں دفعۃً مولانا کا انتقال ہو گیا۔ اِنَّا لِلّٰہِ وَ اِنَّا اِلَیْہِ رَاجِعُونَ۔ اگرچہ یہاں کوئی خبر نہ بھیجی گئی۔ بازاری افواہ سنی جس پر نماز کے بعد تمام حاضرین سے دعا کرائی گئی کہ یہ خبر جھوٹی ہو۔ مگر بعد کو معلوم ہوا کہ واقعی ہے۔

خیر مشیت میں کیا چارہ۔ ہمیں بوجہ صدمہ ہوا۔ اول یہ کہ اعلیٰ حضرت تاج الفحول قدس سرہ کی نشانی۔ دوم ہمارے دوست کہے جاتے۔ سوم ہماری طرف کے علما میں مقتدر۔ چہارم ہمارے مذہب کا وعظ کہتے۔ پنجم اس رسالہ کا مزہ اُنھیں کے دم ساتھ تھا اور اس میں بعض مخاطبے تو خاص اُنھیں پر محدود تھے۔ ممکن تھا کہ ہم اسے روک دیتے۔ اگرچہ اکثر حصہ کا پی و طبع ہو چکا تھا مگر اسکے رسالہ سوم میں خاص دین اسلام و مذہب اہل سنت کی طرف ہدایات ہیں۔ اس کا روکنا ناجائز تھا اور اُس کا زیادہ تعلق بعض پس ماندوں ہی سے ہے جن کے زبان و قلم و قلب کے وہ نتائج ہیں۔ شاید اللہ تعالیٰ ہدایت فرمائے۔ ورنہ سنی مسلمان وہاں کی سابقہ حالت اور اُنکے رسالہ شمس العلوم سے دھوکا تو نہ کھائیں۔ جواب کی اب ہم کس سے تمنا کریں۔ ہاں یہ جانتے ہیں کہ ہم نے یہ ۶۳۵ رد کیے۔ پچاس کا جواب کون دے سکا تھا کہ اب ۶۳۵ کا دے گا۔ عوام کے دکھانے کو ان سے جتنہ جتنی گنتی کے چند لے کر صد ہا مکارہ و عناد کے ساتھ کچھ گالیاں ہم پر اور دی جائیں گی جیسا کہ ’تحریر شافی‘ میں ہوا۔ وہ حیات مولانا کی تھی اب تو نری آزادی ہے۔ ہم اُن گالیوں کے شکریہ میں ’الہدایہ‘ کی وہی عبارت کہ صفحہ ۱۱۶ (اب ۱۹۱ صفحہ جو ”حضرات بدایوں کو خود رسالہ بدایوں کی ہدایتیں“ کی شہ سرفنی کے تحت ہے۔ ادارہ) پر گزریں انکے ساتھ نخعی کر کے پھیر دیں گے کہ تمام ۶۳۵ کا نمبر وار جواب لکھو تو دو۔ ورنہ خاموش رہو۔ اللہ تعالیٰ ہدایت دے۔ آمین۔

بشارت

رسالہ جدید جناب مولوی انوار اللہ صاحب معین المہام دکن کو بھی بدایونی تقلید کا شوق ہوا۔ ایک غیر معروف شخص کے نام سے مسئلہ اذان میں رسالہ ”القول الاظہر“ اپنی فرمائش سے چھپوایا۔ وہابیہ کی طرح اذانیوں نے بھی یہ روش چلی ہے کہ خلاف کا نام اور مخالف کو نہ دیں۔ حضرت نے یہاں نہ بھیجا۔ بعض احباب نے اجیر شریف سے روانہ فرمایا۔ ۱۱/رمضان مبارک روز شنبہ کو آیا۔ دوشنبہ کو رجسٹری شدہ خط مولوی انوار اللہ صاحب کے نام گیا۔ ۳۵ دن بعد جواب آیا کہ بحث سے نا اتفاقی بڑھتی ہے مسئلہ اجماعی ہے۔ اس پر پھر فوری رجسٹر شدہ بیس سوال متعلق ادعائے اجماع روانہ ہوئے۔ جواب کو ۲/آنے کے ٹکٹ بھی رکھ دیے۔ سو دن کامل انتظار کے بعد تیسرا خط رجسٹری شدہ ۲۹ محرم ۱۳۴۲ھ کو بھیجا اور لکھ دیا کہ دس دن اور انتظار ہوگا۔ جواب ابھی نہ ہو سکے تو اتنا ہی لکھ دیجئے کہ اتنی مدت میں دیں گے۔ ڈیڑھ مہینے سے زائد گزرا اس پر بھی ’صدائے برنخاست‘۔ ناچار اب ہم اُن خطوط کو شائع کر دیں گے۔ انشاء اللہ تعالیٰ مولوی صاحب کو یہ اخیر اطلاع ہے۔ واللہ البہادی۔ ۷/ربیع الاول شریف ۱۳۴۲ھ

عالم اسلام کو عرس غریب نواز
علیہ الرحمہ والرضوان مبارک ہو!

پچاسواں سالانہ عرس شیر پیشہ اہل سنت مظہر اعلیٰ حضرت
خلیفہ اعلیٰ حضرت علیہ الرحمہ والرضوان

وصال مبارک انتقال پر ملال

علم و فضل و تقویٰ و طہارت کا یہ آفتاب ۸ محرم الحرام ۱۳۸۰ھ مطابق
۳ جولائی ۱۹۶۰ء یکشنبہ کو ہمیشہ کیلئے غروب ہو گیا۔ ۶۱ سال کی عمر پائی
پیلی بھیت شریف میں آج بھی آپ کا مزار پر انوار زیارت گاہ خلاق
بنا ہوا ہے اور ہر سال ۲۱، ۲۲، ۲۳ صفر المظفر کو نہایت تڑک و احتشام
کے ساتھ آپ کا عرس پاک منایا جاتا ہے۔ ہندو بیرون ہند کے لاتعداد
زائرین حاضر ہو کر اپنی مرادیں حاصل کرتے ہیں۔ آپ بھی ہر سال
۲۰، ۲۱، ۲۲، ۲۳ صفر المظفر کو اتر پردیش کے ضلع پیلی بھیت شریف میں
تشریف لا کر شیر پیشہ اہل سنت کے فیوض و برکات سے مالا مال ہوں۔

المشتہر:

مولانا محمد سنابل رضا شمتی، جنرل سکریٹری
آل انڈیائی جمعیت العلماء اتر پردیش

شعبہ نشر و اشاعت دارالعلوم رضائے خواجہ اجیر شریف راجستھان